

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117206929
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117206929.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: I., trvale bytom K., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.9.2014.

II. P o u č u j e strany sporu, že PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. môže podať proti I. žalobu o zaplatenie dlžnej sumy zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.9.2014.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v 100 %-nej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 21.3.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa výkonu práva zrážok zo mzdy žalobcu vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.9.2014. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 24.9.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť zo strany žalovaného poskytnuté žalobcovi finančné prostriedky vo výške 1.380,-EUR. Žalovaný však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 138,-EUR, na základe čoho tak skutočná výška úveru predstavovala sumu 1.242,-EUR. V zmluve sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnuté finančné prostriedky splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach po 43,64 EUR, a to súhrne vo výške 1.970,88 EUR. Postupom času však žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu, ktorým je spoločnosť P. o výkon zrážok zo mzdy žalobcu, pričom žalobca nemal akúkoľvek vedomosť o skutočnosti, aby niekedy so žalovaným uzatvoril akúkoľvek platnú dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe čoho by bol žalovaný oprávnený domáhať sa uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej z revolvingovej zmluvy prostredníctvom zrážok zo mzdy.

3. Žalobca poukázal na ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, pričom zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Podľa tohto ustanovenia, základnou podmienkou platnosti takejto dohody je jej písomná forma. Keďže žalobca

so žalovaným písomne dohodu o zrážkach zo mzdy neuzatvorili, zrážky zo mzdy žalobcu vykonávané na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, nie je možné vykonávať v súlade so zákonom. Taktiež žalobca poukázal na to, že vykonávané zrážky zo mzdy sú vo väčšom rozsahu, než by boli vykonávané pri výkone rozhodnutia.

4. Žalobca poukázal aj na viaceré nekalé podmienky v uzatvorenej zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s tým, že tieto nekalé obchodné praktiky majú za následok, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

5. Žalobca ako listinný dôkaz do spisu doložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 24.9.2014, ku ktorej pripojil Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, Oznámenie žalovaného o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2014.

6. Žalobca taktiež do spisu doložil prehľad evidovaných a realizovaných zrážok zo mzdy k 31.1.2017, ktorý vystavila spoločnosť P. pre žalobcu dňa 31.1.2017. Medzi zoznamom zrážok je aj zrážka v prospech veriteľa - žalovaného zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom zrážky sa začali realizovať 29.10.2015 mesačne vo výške 75,44 EUR. Celkovo bolo ku dňu 31.1.2017 zrazených 1.207,04 EUR.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Predtým, než súd nariadi neodkladné opatrenie, musí najprv vždy starostlivo preskúmať otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je:

a) taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, i keď táto úprava svojim obsahom nemusí byť ani zabezpečením nárokov, o ktorých sa ešte len bude konať, ani zabezpečením budúceho rozhodnutia, alebo

b) existencia prisúdeného nároku, ktorého realizácia, a to aj prostredníctvom exekúcie je ohrozená.

12. Zároveň sa musia ponúknuť aj dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku. Z povahy neodkladného opatrenia sa vyvodzuje, že nárok nemusí byť súdu dokázaný ako dôvodný, ale stačí, keď bol na súde len osvedčený.

13. Súd taktiež musí skúmať vecnú legitimitáciu v spore. Predpokladom úspešného uplatnenia práva je nielen zistenie, že žalobca je fyzickou osobou, ktorej práva boli porušené alebo ohrozené, ale aj zistenie, že žalovaný (fyzická alebo právnická osoba) sa dopustil takého konania, ktoré žalobca v konaní považoval za zásah do jeho chránených práv, a z ktorého vyvodzoval svoje právo na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy. Obe zisťovania sú súčasťou skúmania, kto je v konaní vecne legitimovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého jeden z účastníkov je nositeľom oprávnenia (je aktívne legitimovaný) a druhý účastník je nositeľom

právnej povinnosti (je pasívne legitimovaný). Nedostatok vecnej legitimácie (aktívnej alebo pasívnej) vždy vedie k zamietnutiu žaloby meritórnym rozhodnutím (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30.7.2008 sp. zn. 3 Cdo 201/2007).

14. Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

15. Podľa § 551 ods. 2 OZ proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

16. Podľa § 130 ods. 5 Zákonníka práce pri vyúčtovaní mzdy je zamestnávateľ povinný zamestnancovi vydať doklad obsahujúci najmä údaje o jednotlivých zložkách mzdy, o jednotlivých plneniach poskytovaných v súvislosti so zamestnaním, o stave účtu konta pracovného času, ak je zavedené konto pracovného času, o vykonaných zrážkach zo mzdy a o celkovej cene práce. Doklad podľa prvej vety sa poskytne v písomnej forme, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodnú na jeho poskytovaní elektronickými prostriedkami. Celkovú cenu práce tvorí mzda vrátane náhrady mzdy a náhrady za pracovnú pohotovosť a osobitne v členení preddavok poistného na zdravotné poistenie, poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie, poistné na poistenie v nezamestnanosti, poistné na garančné poistenie, poistné na úrazové poistenie, poistné do rezervného fondu solidarity a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ. Na žiadosť zamestnanca mu zamestnávateľ predloží na nahliadnutie doklady, na ktorých základe bola mzda vypočítaná.

17. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vecne pasívne legitimovaným pri uplatnení výkonu práva na zrážky zo mzdy je vždy len ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu k dlžníkovi ako veriteľ.

18. Naproti tomu, vecne pasívne legitimovaným subjektom pri samotnom výkone zrážok zo mzdy môže byť len ten subjekt, ktorý zrážky zo mzdy vykonáva, teda zamestnávateľ.

19. Je právom žalobcu, akú ochranu svojho práva si zvolí a podľa toho si musí svoj nárok uplatniť.

20. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 12C/11/2017-22 zo dňa 5.4.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy zamietol práve z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie na strane žalovaného. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1Co/164/2017-62 zo dňa 2.6.2017 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení uviedol, že z oznámenia zamestnávateľa žalobcu je zrejmé, že žalovaný ako veriteľ ho požiadal o vykonanie zrážok zo mzdy, teda na základe právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný teda začal realizovať výkon zrážok zo mzdy, ktorý môže výkon takýchto zrážok z jeho mzdy aj ukončiť. Vzhľadom na to, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy o revolvingovom úvere, žalovaný je v konaní pasívne vecne legitimovaný vo vzťahu k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, t.j. uloženia mu povinnosti, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

21. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu považoval žalovaného za pasívne legitimovaného v tomto spore. Súd k tomu navyš uvádza, že žalobca návrh označil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy. Tým by správne označil aj žalovaného ako pasívne legitimovaného v tomto konaní. Samotný petičný návrh však formuloval ako povinnosť žalovaného zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu. Tam už pasívna legitimácia žalovaného daná nie je. Súd však vychádzal z obsahu samotného návrhu a toho, aký účel žalobca podaným návrhom sledoval. V konečnom dôsledku iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia a to tak, aby vyjadroval to, čoho sa žalobca návrhom skutočne domáhal.

23. Ako bolo uvedené vyššie, základnou podmienkou neodkladného opatrenia je taký stav právnych vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu. V tomto prípade žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu. Zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez exekučného titulu, bez platnej dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa tvrdenia žalobcu, tento so žalovaným nikdy neuzatvoril akúkoľvek platnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá by zabezpečovala predmetnú úverovú zmluvu. Ako je to uvedené v bodoch 13 až 15 odôvodnenia tohto uznesenia, aby zamestnávateľ mohol vykonať zrážku zo mzdy, musí mu veriteľ predložiť písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy. Ak takáto dohoda neexistuje, zrážky zo mzdy žalobcu nemôžu byť realizované. Preto súd nariadil toto neodkladné opatrenie.

24. Žalobca namietal aj tú skutočnosť, že mu zamestnávateľ zráža vyššiu sumu, ako to pripúšťa zákon. Nepredložil však doklad o tom, aká je jeho čistá mzda. Preto súd nevedel posúdiť, či mu zamestnávateľ zráža vyššiu sumu, ako to pripúšťa ust. § 551 ods. 1 OZ.

25. Namietal aj to, že ak by aj medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá písomná dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie záväzku vyplývajúca z predmetnej zmluvy o úvere, bola by neplatná podľa § 37 ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ. V tejto časti ide o hypotetickú úvahu, na ktorú súd nevie reagovať, pretože žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy súdu nebola predložená, preto ju súd ani nevie posúdiť.

26. Žalobca namietal aj tú skutočnosť, že samotná zmluva o revolvingovom úvere by mala byť v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Taktiež namietal, že žalovaný neposkytol žalobcovi základné informácie o poskytovanom úvere, čo je v rozpore s ust. § 4 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ako aj v rozpore s § 39 OZ.

27. Už samotná skutočnosť, že žalobcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy bez platne uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy postačuje na to, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX . uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.9.2014. Ostatné namietané skutočnosti ohľadne neprijateľných zmluvných dojednaní v predmetnej zmluve bude súd posudzovať v prípadnom súdnom spore, ak ho žalovaný bude iniciovať.

28. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

29. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

30. Skutočnosť, že súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ešte neznamená, že žalobca nemá povinnosť plniť si dohodnuté povinnosti a predmetný úver splácať. Ak si svoje povinnosti ako dlžník neplní, žalovaný má možnosť podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžnej sumy. Pretože súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu, poučuje žalovaného o takejto možnosti.

31. Súd dáva do pozornosti právneho zástupcu žalobcu, že okrem jeho povinnosti správne naformulovať petit (z čoho potom vyplýva vecná pasívna legitímácia), jeho povinnosťou je aj správne označiť strany sporu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalobcu označil fyzickú osobu: I. Takto označená fyzická osoba neexistuje. Súдне rozhodnutie, ktoré by bolo vydané na ním označenú osobu by bolo nevykonateľné. Z priložených listín mal súd preukázané, že správne mala byť označená osoba I.. Aj s prihliadnutím na bližšiu identifikáciu žalobcu v návrhu súd považoval nesprávne označenie žalobcu len za chybu v písaní, a preto vydal rozhodnutie na správne označeného žalobcu.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podaný návrh sa týkal len konania o nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd musel rozhodnúť aj o trovách neodkladného opatrenia. Žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v 100 %-nej výške. O samotnej výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).