

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815207067.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX XXX XX Z., o vymoženie istiny vo výške 700,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 30.03.2015 domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 700,00 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, sp. zn. II/2014-3396 zo dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2014 a vykonateľnosť dňa 08.12.2014. Súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.04.2015.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/1419/2015-24 zo dňa 22.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/65/2016-39 zo dňa 13.04.2016, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 44 ods. 4 Zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 /ďalej len „EP“/, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

4. Na základe uvedeného a v súlade s vyššie cit. práv. predpisom, súd exekučné konanie zastavil.

5. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekučného konania. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Pretože súdnemu exekútorovi nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie a exekučné konanie bolo zastavené, má súdny exekútor nárok na náhradu trov konania v zmysle § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku.

7. Súdny exekútor bol výzvou zo dňa 26.06.2017 vyzvaný, aby súdu oznámil či si uplatňuje náhradu trov exekučného konania. Súdny exekútor na výzvu súdu reagoval oznámením doručeným súdu dňa

27.06.2017 o neuplatňovaní si trov exekučného konania. Súd vzhľadom na rešpektovanie vôle súdneho exekútora spočívajúcej v neuplatňovaní si trov exekučného konania v časti týkajúcej sa rozhodovania súdu o trovách exekučného konania, súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal, a preto súd po právoplatnosti tohto uznesenia už o výške trov konania nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku/.