

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010254
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp.zn. 8T/51/2017-59
IČS:5917010254
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného X. W., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom H., O. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2017 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 01.06.2017 medzi obvineným X. W., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom H., O. XXX/XX, čiastočným invalidným dôchodcom, na slobode a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

X. W., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom H., O. XXX/XX, čiastočný invalidný dôchodca, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase pravdepodobne v decembri 2015 neoprávnene pripojil rodinný dom č. XXX/XX na O. ulici v H., odberné miesto č. XXXXXXXX, ktorého je majiteľom a v tom čase v ňom býval, na rozvod elektrickej energie tak, že jednofázovou odbočkou z hlavného nemeranejho prívodu elektrickej energie vodičom 1 x C Y 2,5 mm² cez istič 1 x 16 A mimo elektromera napojil túto odbočku do elektrickej inštalácie uvedeného domu a elektrickú energiu takto bez zmluvy neoprávnene odoberal až do 24.11.2016, kedy bol neoprávnený odber zistený pracovníkmi elektrární a za toto obdobie spotreboval celkom 8081 kWh elektrickej energie, čím spôsobil spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., ul. Pri Rajčianke č. 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 1213,22 Eur,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, Žilina, škodu vo výške 606,- Eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody ju odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.06.2017 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným X. W..

Dňa 01.06.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 112/17/5508-10 zo dňa 01.06.2017.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 01.06.2017 má súd preukázané, že obvinený X. W. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený X. W. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku uloží povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, Žilina, škodu vo výške 606,- Eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody ju odkáže na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 01.06.2017uzatvoril s obvineným X. W. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 28.06.2017 obvinený X. W., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona - odpovedal áno
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným X. W. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 28.06.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a
Okresný súd Ružomberok
dňa 28. júna 2017.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku