

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203238
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416203238.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky: Mgr. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., ul. W. č. XXXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom T. O., M. A.. XX a otca: Ing. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., F. X. č. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Belicom, advokátom so sídlom P., ul. M. R. Q. č. XX, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/104/2016-73 zo dňa 03. apríla 2017, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2P/104/2016-73 zo dňa 03.04.2017 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č.k. 2P/104/2016-5 zo dňa 10.10.2016 začal konanie o podnete sudkyne okresného súdu na začatie konania o zmene úpravy styku otca s maloletou.

Na pojednávaní dňa 14.03.2017 dala matka dieťaťa podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne prerušil, resp. zakázal styk otca s maloletou, a to do právoplatného skončenia veci. Matka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že t.č. sú stretnutia otca s maloletou „katastrofa“, maloletá odmieta stretnutia s otcom aj za jej prítomnosti. Matka maloletej je tehotná, má prísny zákaz vystavovať sa psychickému a fyzickému napätiu, je potrebné, aby pre vývin dieťaťa mala pokoj a momentálna situácia jej vôbec neprospieva. Maloletá sa bez prítomnosti matky na stretnutiach s otcom nezúčastní a ona sa na týchto stretnutiach zúčastňovať nemôže z dôvodu ochrany zdravého vývinu jej ešte nenarodeného dieťaťa. Na svoje tvrdenie ohľadom jej zdravotného stavu predložila lekársku správu, z ktorej okrem iného vyplynulo, že matke bol odporučený prísny psychický a fyzický kludový režim.

Podľa súdu je nepopierateľné, že matka za stavu, keď je gravidná, potrebuje pre zdravý vývin svojho dieťaťa psychickú a fyzickú pohodu. Zároveň však za súčasnej situácie, kedy sa podľa vyjadrení rodičov vzťah medzi maloletou a jej otcom zmenil k horšiemu, súd nepovažuje za vhodné prerušiť styk otca s dieťaťom, resp. styk s dieťaťom otcovi úplne zakázať. Naopak je názoru, že na tomto vzťahu je potrebné pracovať. Za týmto účelom súd aj pristúpi k nariadeniu znaleckého dokazovania, keďže je potrebné definovať príčiny negatívneho vývoja vzťahu maloletej s otcom. Zatiaľ sa súdu javí potrebné udržiavať pravidelný kontakt maloletej s otcom. Zákaz styku rodiča s maloletým, resp. výrazné obmedzenie tohto styku je možné len vo výnimočných prípadoch, a to len vtedy, keď to vyžaduje záujem dieťaťa. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z

ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru, výrazne zasahujúcim do rodičovských práv, preto by k jeho nariadeniu mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Dôvodom na zákaz styku môže byť každopádne potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Podľa názoru súdu takáto ujma maloletej správaním zo strany otca nehrozí. Je však potrebné, aby obidvaja rodičia maloletej boli schopní spolu ohľadne výkonu práva otca stretávať sa s maloletou, konštruktívne komunikovať a spolupracovať a hľadať čo najvhodnejšie riešenia tak, aby nebol vážne narušený vzťah medzi maloletou a jej otcom. Zároveň aby nebol ohrozený ani zdravotný stav matky a zdravotný stav jej ešte nenarodeného dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj vzhľadom na súčasný stav konania, kedy bolo pojednávanie vo veci odročené za účelom znaleckého dokazovania, súd nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za nevyhnutné, a preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka dieťaťa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorá navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) tak, že otcovi dočasne zakáže styk s maloletou, a to až do doby právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

So závermi súdu matka súhlasila iba čiastočne. Ďalej uviedla, že vynucované a násilné stretnutia otca s maloletou sa negatívne odrážajú na zdravotnom a psychickom stave maloletej, o čom svedčí skutočnosť, že táto sa po stretnutiach s otcom začala zajakávať. Otec často neprimerane verbálne na stretnutiach útočí na ňu (matku - poznámka odvolacieho súdu), osočuje ju, čoho svedkom je samozrejme aj maloletá a výsledkom je opätovné zhoršenie jej psychického a zdravotného stavu, keď maloletá je vystrašená, bojí sa a trasie sa na celom tele. Na dôkaz predložila lekársku správu MUDr. X. z 20.04.2017. Situácia je v súčasnosti ešte sťažnená aj jej nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý sa od posledného pojednávania zhoršil. Odborný lekár v súčasnosti jej stav hodnotí ako graviditu s vysoko rizikovým priebehom. Ona je na dlhodobej antiabortívnej terapii. Jej stav vyžaduje telesný a duševný kľud, bez stresov a v prípade zhoršenia stavu lekár ihneď odporúča prácenechopnosť. Ako dôkaz preložila lekárske správy MUDr. W. zo dňa 05.04.2017 a 20.04.2017.

Ďalej matka dieťaťa uviedla, že si je vedomá, že dočasné prerušenie styku otca s maloletou je závažným zásahom do výkonu jeho rodičovských práv, avšak na druhej strane jej návrh sa uskutočňuje výlučne v záujme maloletej, a preto podľa jej názoru súd mal na tieto záujmy prihliadať. Je nepochybné, že v dohľadnom čase nie je možné očakávať zlepšenie vzťahu medzi otcom a dcérou a ani zlepšenie vzťahu medzi rodičmi a nie je možné očakávať ani rozhodnutie vo veci samej. V záujme maloletej je teda riešiť situáciu dočasným opatrením, t.j. nariadením neodkladného opatrenia. Ako vyplynulo z priebehu dokazovania, v danom prípade nevidí inú možnosť ako navrhnúť výnimočné riešenie.

Podľa matky dieťaťa ona osvedčila naliehavosť dočasnej úpravy a existenciu skutočností, z ktorých vyplýva, že stretávanie sa maloletej s otcom je pre maloletú stresujúce a pôsobí nepriaznivo na jej psychiku a zdravotný stav. Opodstatnenosť dočasného prerušenia styku otca s maloletou vyplýva aj z odbornej lekárskej správy. Podľa nej v štádiu, v ktorom ešte súd nemá k dispozícii znalecký posudok, ktorým by sa definitívne a na podklade dôsledného poznania skutkového stavu vyhodnotili dôvody vedúce k zhoršeniu vzťahu maloletej k otcovi, sa ako najvhodnejšie javí nariadenie neodkladného opatrenia dočasne zakazujúce stretávanie sa otca s maloletou. V zmysle platnej judikatúry v takomto prípade je postačujúca existencia „aj len“ obavy, že by ďalšie stýkania sa otca s dieťaťom mohlo viesť k nenapraviteľným dôsledkom. V predmetnom prípade však situáciu komplikuje aj jej aktuálny zdravotný stav. V záujme ochrany nenarodeného dieťaťa ako aj v záujme ochrany vlastného zdravia je nútená, vzhľadom na pretrvávajúci stav a negatívne vzťahy, nezúčastňovať sa na súdom určených stretnutiach maloletej s otcom. Keďže maloletá odmieta stretnutia bez jej prítomnosti, vznikla „patová“ situácia, ktorú momentálne nie je možné riešiť, nakoľko maloletá bez jej prítomnosti, prípadne v prítomnosti inej osoby, sa s otcom stretávať nebude. Žiadala preto, aby súd pri rozhodovaní prihliadal aj na daný stav.

3. Opatrovník dieťaťa navrhol uznesenie okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť.

4. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Uviedol, že tvrdenie matky o tom, že u maloletej došlo k údajnému zhoršeniu psychického a zdravotného stavu, keď je táto údajne vystrašená, bojí sa a trasie po celom tele, čo sa snaží matka preukázať potvrdením MUDr. X. skrz MUDr. M. (správne MUDr. O. - poznámka odvolacieho súdu) z 20.04.2017 je účelové a aj nepravdivé, keďže: - styky maloletej od 13.03.2017 s ním neboli žiadne, keďže matka ich

zmarila z dôvodu údajného zhoršenia zdravotného stavu tým, že sms správami zaslanými mu v lehote kratšej ako 48 hodín oznámila len, že jej zdravotný stav je naďalej zhoršený, aj keď na styk mohla ísť maloletá buď sama alebo v sprievode tretej osoby, - styky dcéry s ním do 13.03.2017 boli opakovane minimálne v trvaní pár minút, keďže matka nemotiváciou dcéry a jej zjavnou manipuláciou dlhší styk v rozsahu exekučného titulu už neumožnila, - tvrdenie matky a potvrdenie MUDr. X. skrz MUDr. O. z 20.04.2017 o údajnom zhoršenom psychickom a zdravotnom stave dcéry nemôže byť pravdivé, naopak keďže matka v mailoch z 26.03.2017 a 27.04.2017 otcovi vyslovene uviedla: „Q. sa má výborne, chodí do škôlky a je zdravá, všetko je v poriadku“, „Q. sa má výborne, je šikovná, múdra, zdravá, šťastná, všetko je v poriadku.“ Na dôkaz predložil maily mu adresované. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že podľa verejne dostupných informácií z verejných registrov MUDr. X. nie je aktívna lekárka, nevykonáva žiadnu lekársku prax, preto on absolútne spochybňuje priložené lekárske potvrdenie z 20.04.2017, ktoré nie je hodnoverné. Táto lekárka sa nemohla vyjadriť k stavu maloletej a on má závažnú pochybnosť, či dcéra bola touto lekárkou (alebo jej zástupkyňou MUDr. M.) aj naozaj vyšetrená. MUDr. X. bola dňa 23.03.2013 spoločníkom v PANDA LS PP s.r.o., IČO: 36 436 500, Nemocničná č. 1944/10, Dolný Kubín, kde je MUDr. O. minoritný spoločník. Uvedené skutočnosti odôvodnili podozrenie otca, že MUDr. X. už nie je aktívna lekárka.

Ďalej otec dieťaťa uviedol, že skutočnosť tehotenstva nemôže byť dôvodom na prerušenie, resp. zákaz jeho styku s maloletou, kde navyše exekučný titul nevyžaduje osobnú prítomnosť matky pri výkone styku, aj keď je styk (obmedzený) sa vykonáva len za súčasnej prítomnosti matky. Dcéra môže byť sprevádzaná treťou osobou pri styku. Z prednesu matky na pojednávaní je zrejmé, že predpokladaný termín pôrodu je v októbri 2017, čiže plynutie prerušenia resp. zakazu jeho styku s maloletou nemôže byť viazaný až na právoplatné skončenie veci, ktorá (ak bude znalecké dokazovanie) nepochybne časovo presiahne obdobie pôrodu matky. Ďalej poukazoval na to, že svojim doterajším vzorným správaním nedal žiadnu príčinu (dôvod) na to, aby jeho styk s maloletou dočasne prerušoval, resp. zakazoval. Tvrdenia matky v odvolaní, že jeho stretnutia s maloletou sú vynucované a násilné a negatívne sa odrážajú na zdravotnom a psychickom stave maloletej sú prudko lživé a vymyslené. Údajná „obava“ matky, že by jeho ďalšie stýkanie s maloletou mohlo viesť k nenapraviteľným dôsledkom, je účelová, vedúca k cieľu absolútne odlúčiť dcéru od neho. „Patová situácia“, ktorú opisuje matka v odvolaní bola spôsobená matkou. On nemôže byť vazalom tejto situácie, keď matka odmieta dcéru na styk s ním mentálne pripraviť. Navyše z prednesu matky je nepochybné, že je zamestnaná na dohodu pre jazykovú školu, nie je práceneschopná, v práci sa nepochybne musí stretávať s denným psychickým a fyzickým napätím a stresom, ktoré je nepochybne intenzívnejšie ako časovo krátky výkon styku otca s maloletou. Matka svoje tvrdenia o údajnom psychickom strese z výkonu styku otca s maloletou nijako (okrem svojho účelového tvrdenia) nepreukázala. Potvrdila, že nenavštevuje vo veci žiadneho psychológa, nevyhľadala v tejto súvislosti žiadnu odbornú pomoc, zo strany kolízneho opatrovníka nebol zaznamenaný žiadny podnet matky, že svoj údajný psychický stres z výkonu styku otca s maloletou potrebuje matka nejako riešiť. Navyše ani u maloletej (aj keď odmieta čiastočne otca - najmä po popoludňajšom spánku - čo je podľa neho spôsobené matkou), neboli zaznamenané žiadne negatívne následky na jej psychickom či fyzickom vývoji v dôsledku výkonu styku s ním. Vo svetle týchto skutočností preto odporúčanie MUDr. W. vo vzťahu k zakazu matky vystavovať sa psychickému a fyzickému napätiu k matkou tvrdenému stresu počas jeho styku s maloletou ako „vyfabrikované“ lekárske potvrdenie MUDr. X. skrz MUDr. O. z 20.04.2017 pôsobí absolútne nehodnoverne.

5. Matka dieťaťa ani kolízny opatrovník dieťaťa na písomné vyjadrenie otca nereagovali. Matka dieťaťa podaním zo dňa 02.06.2017 predložila lekárske správy ohľadom svojho zdravotného stavu z 29.03.2017, 25.05.2017 a 31.05.2017 a potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.06.2017.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

7. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/44/2013-59 zo dňa 03.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté dieťaťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otca zaviazal prispievať na

maloletú výživným a upravil styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/124/2015-52 zo dňa 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v kalendárnom roku vždy v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku dňa 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku vo veľkonočný piatok od 09.00 hod. do 18.00 hod., kedy si v stanovených časoch maloleté dieťa pred bydliskom matky prevezme a v stanovených časoch ho pred bydliskom matky matke odovzdá, pričom matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom náležite pripraviť s tým, že prvých 8 stretnutí otca sa maloletou od právoplatnosti rozsudku sa uskutoční za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. V prípade, že by sa v stanovený čas z dôvodu prekážky na strane maloletého dieťaťa spôsobenej zdravotným stavom nemohol realizovať styk otca s maloletou, má otec právo realizovať styk s maloletou v náhradnom termíne, ktorým je víkend nasledujúci po víkende, kedy sa mal realizovať styk otca s maloletým dieťaťom. Rodičia maloletej sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámi túto skutočnosť druhému rodičovi minimálne 48 hodín pred realizáciou styku, resp. bezprostredne po vzniku prekážky na strane niektorého z rodičov, resp. dieťaťa. Matka je povinná jedenkrát v kalendárnom mesiaci najneskôr do 25. dňa v mesiaci elektronickou formou informovať otca o zdravotnom stave mal. dieťaťa, prípadne o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Okresný súd uznesením č. k. 2P/104/2016-5 zo dňa 10.10.2016 začal konanie o zmene úpravy styku otca s maloletou. Dňa 14.03.2017 otec dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je matka povinná umožniť mu styk s maloletou každý piatok formou nápravno-terapeutického plánu od 9.30 do 11.00 hod. v priestoroch nezávislej psychologickej resp. poradenskej inštitúcie za prítomnosti psychológa resp. inej osoby akreditovanej vykonávať poradenskú činnosť, a to v mesiacoch apríl až jún 2017 za prítomnosti matky, a v mesiacoch júl až september 2017 bez prítomnosti matky. Realizáciou nápravno-terapeutického plánu súd poveruje ÚPSVaR Dolný Kubín resp. súkromné zariadenie (napr. u PhDr. P. N. v poradenstve pre rodiny, partnerský a osobný rozvoj so sídlom ul. Mostová, Ružomberok). Matka je povinná maloletú v čase, ktorý nariadil súd, maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať výkonu nápravno-terapeutického plánu. Súd ukladá spoločne obidvom rodičom maloletej výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Dolný Kubín, resp. prostredníctvom súkromného zariadenia (napr. u PhDr. P. N. v poradenstve pre rodiny, partnerský a osobný rozvoj so sídlom ul. Mostová, Ružomberok), a to za účelom zlepšenia schopnosti rodičov, navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča pri výchove maloletej, a to na obdobie 9 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2P/104/2013-75 zo dňa 03.04.2017 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôsledku podaného odvolania otcom dieťaťa Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8CoP 36/2017 zo dňa 28.06.2017 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 14.03.2017 dala matka dieťaťa podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne prerušil, resp. zakázal styk otca s maloletou, a to do právoplatného skončenia veci. Okresný súd napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nepovažujúc nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné.

8. Matka dieťaťa v odvolaní žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť tak, že súd otcovi dočasne zakáže styk s maloletou, a to až do doby právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

9. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená alebo ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, primerane konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 367 C. m. p., na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil keď konštatoval, že správaním zo strany otca ujma maloletej nehrozí.

11. Odvolací súd odvolanie matky dieťaťa nepovažoval za dôvodné. Z ňou predloženého potvrdenia o zdravotnom stave dieťaťa vystaveného za MUDr. O. MUDr. X. dňa 20.04.2017 vyplýva, že od poslednej preventívnej prehliadky dňa 20.02.2017 „je viditeľná zmena v chovaní dieťaťa, výraznejšia po návštevách otca, začala sa zajakávať, je smutná, menej spontánna uzavretá, nakoľko sa podľa udania

matky stav zhoršuje, doporučila lekárske vyšetrenie u detského psychológa a na logopédii“. Otec dieťaťa v rámci vyjadrenia k odvolaniu matky poukázal na to, že styky s maloletou od 13.03.2017 neboli žiadne. Vyplýva to aj z ním predloženého prehľadu stretávaní, ktoré sú zaznamenané do 12.03.2017 (č.l. 43 spisu). Okrem toho podľa e-mailov z 26.03.2017 a 27.04.2017 adresovaných mu matkou dieťaťa je podľa tejto ohľadom maloletej všetko v poriadku. Matka dieťaťa na vyjadrenie otca písomne nereagovala. Vzhľadom na uvedené odvolací súd na matkou dieťaťa predložené lekárske potvrdenie nemajúce súvis so stykom, keďže sa neuskutočňoval, neprihliadol. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia dočasne zakazujúceho stretávanie otca s maloletou nie je ani to, že si situácia vyžaduje a to podľa okresného súdu, v súvislosti s definovaním príčin negatívneho vývoja vzťahu maloletej s otcom, znalecké dokazovanie. Príčinou tohto stavu sa totiž javí nekonštruktívna komunikácia medzi rodičmi dieťaťa. Vyplýva to aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka dieťaťa na pojednávaní dňa 14.03.2017, ktorý uvedené vníma ako hlavný problém.

12. Odvolací súd preto dospel k záveru, že matka dieťaťa neosvedčila existenciu základných predpokladov pre nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia. Nebolo totiž ňou osvedčené, že by za súčasného stavu zo strany otca dieťaťa hrozila maloletej nejaká ujma či už fyzická, psychická alebo morálna. Nárok na poskytnutie predbežnej ochrany zo strany súdu predstavujúci potrebu zakázať otcovi dieťaťa styk s maloletou nebol preto osvedčený.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

14. Pokiaľ ide o trovy konania, o týchto odvolací súd nerozhodoval, nakoľko v prípade odvolaním napadnutého uznesenia nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Vychádzal z ust. § 262 ods. 1 C. s. p. Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý v súvislosti s konečným rozhodnutím rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).