

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201945
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4419201945.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobkyne: U. O., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, občan SR, právne zastúpená: JUDr. Helena Kontrová, advokátka, so sídlom Semerovo 414, 941 32 Semerovo, IČO: 31 823 807 proti žalovanému: Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, občan SR, o zaplatenie 1.501,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 97,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa cestou svojej právnej zástupkyne žalobou doručenou na súd 01.04.2019 domáhala, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalobkyni sumu 481,27 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 481,27 eur od 01.04.2019 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že strany sporu sú manželmi, žalovaný sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v auguste 2018. Strany sporu majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území S.. Žalobkyňa sa so žalovaným pokúsila uzavrieť dohodu o úhrade nákladov, no nedohodli sa. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že spoločné práva a povinnosti manželov k veciam ktoré sú v BSM trvajú aj v prípade keď manželia zrušili spoločnú domácnosť. Zostáva teda zachovaná aj spoločná povinnosť uhrádzať náklady na ne. Ak príde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM rozhodne na návrh niektoré ho z nich súd. Uviedla ďalej, že v mesiaci december 2018 boli náklady na domácnosť za elektrinu, plyn, vodu a SIPO vo výške 167,63 eur, žalovaný by teda mal žalobkyni zaplatiť polovicu týchto nákladov vo výške 83,81 eur. Za mesiac január boli celkové náklady vo výške 67,63 eur, za mesiac február 2019 vo výške 197,63 eur, za mesiac marec 2019 boli vo výške 197,63 eur. Ďalšími náklady boli náklady za vývoz žumpy v sume 18 eur, splátky za bazén vo výške 692,08 eur. Uviedla ďalej, že žalobkyňa vyzvala žalovaného k úhrade nákladov pokusom o zmier zo dňa 22.01.2019. Žalovaný na výzvy nereagoval. Uviedla ďalej, že v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenému pod č. 16P/118/2018 žalovaný tvrdil, že platí náklady spojené s rodinným domom no platilo to iba v období do decembra 2018.

2. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 18C/19/2019-112 zo dňa 13.10.2020 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 373 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 373 eur od 11.02.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie uznesením sp. zn. 12Co/27/2021-156 zo dňa 28.10.2021 pripustil späťvzatie žaloby v časti vyhovujúceho výroku napadnutého rozsudku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 373 eur, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Okrem iných výrokov súd druhej inštancie rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V citovanom uznesení okrem iného uviedol, že právna zástupkyňa žalobkyne doručila dňa 25.10.2019 podanie označené ako stanovisko žalobkyne k vyjadreniu žalobcu v ktorom uviedla, že rozširuje žalobu o sumu 1295,59 eur s príslušenstvom. Podľa súdu druhej inštancie mal súd prvej inštancie postupovať podľa § 142 ods. 1 CSP a rozhodnúť o prípustnosti zmeny žaloby. Suma 1295,59 eur s príslušenstvom sa nestala predmetom konania a preto o nej súd prvej inštancie nemohol rozhodovať.

4. Na základe výzvy súdu právna zástupkyňa žalobkyne v písomnom podaní zo dňa 11.02.2022 navrhla zmenu petitu a žiadala, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť sumu vo výške 1501,36 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 481,27 eur od 01.04.2019, zo sumy 922,59 eur od 01.11.2019, zo sumy 97,50 eur od 27.10.2020 do zaplatenia do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žiadala priznať náhradu trov konania. V podaní uviedla, že suma 481,27 eur je suma na úhradu spojenú s vlastníctvom nehnuteľnosti za mesiace december 2018, január 2019 až marec 2019 a bazén za 6 mesiacov. Náklady spojené s nehnuteľnosťami na LV č. XXX, ktoré sú v BSM za obdobie od apríla 2019 do októbra 2019 sú 622,67 eur. Ďalej si uplatnila náklady za drevo na vykurovaciu sezónu v sume 100 eur, výmenu zariadení (elektrická zásuvka, vypínače, zariadenie na polievanie v sume 33 eur a vybavenie terasy v sume 199,92 eur.

5. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 18C/19/2019-178 zo dňa 03.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2022 návrh na zmenu petitu pripustil.

6. V priebehu konania právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že v plnej miere trvá na svojom podaní zo dňa 11.02.2022, ktorým presne uviedla predmet žaloby podľa podaní zo dňa 22.03.2019. Upravila sumu z podania zo dňa 25.10.2019, keď bola odpočítaná čiastka 373 eur, o ktorej už prvostupňový súd rozhodol a ktorá bola zo strany žalovaného aj zaplatená a rozšírila žalobu o 97,50 eur, čo tvorí zostatok splátok za kosačku v polovičnej výške tak ako je uvedené v tomto oznámení s tým, že konečná žalovaná suma je 1.501,36 eur, ktorá tvorí súčet súm 481,27 eur teda zaplatenia režijných nákladom podľa pôvodnej žaloby, sumu 922,59 eur čo sú tak isto energie a súčasťou uvedenej sumy sú aj náklady za drevo na vykurovaciu sezónu a náklady na vybavenie terasy teda stôl a stoličky. Ďalej rozšírenie žaloby o 97,50 to sú splátky za kosačku. Záverom k veci uviedla, že podaná žaloba vychádza z ustanovenia § 124 OZ, ktoré sa vzťahuje na práva a povinnosti vlastníkov majetku, z ustanovenia § 144 OZ, ktoré sa vzťahuje na veci v BSM, z ktorého vyplýva, že spoločné práva a povinnosti manželov k veciam, ktoré sú v BSM majú právo tieto veci užívať a zároveň aj povinnosť uhrádzať náklady spojené s týmito vecami. Táto povinnosť trvá aj v tom prípade pokiaľ jeden z manželov opustí spoločnú domácnosť, čo je aj tento konkrétny prípad. Preto žalobkyňa žiada, aby súd zaviazal žalovaného k polovici úhrady nákladov, ktoré vznikli zo spoločných vecí. Žiadala, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Nevedela predložiť doklad o tom, že žalovaný prevzal výzvu za doplatok za kosačku.

7. Žalobkyňa v priebehu ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie k veci uviedla, že zaplatenie ďalších splátok za kosačku má vo svojom telefóne. Posledná splátka za kosačku mala byť zaplatená v októbri.

8. Žalovaný v priebehu ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie k veci uviedol, že pokiaľ ide o energie, nevie prečo by mal platiť za niečo čo nevyužíva. V dom nebýva už štyri roky. Nie je ochotný zaplatiť doplatok za kosačku v sume 97,50 eur pretože, takto si žalobkyňa stále niečo kúpi a bude od neho zase pýtať peniaze.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, výpisom z LV č. XXX, obec S., katastrálne územie S., účtovnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, písomnou svedeckou výpoveďou Q. O., výzvou na úhradu nákladov na kosačku zo dňa 14.01.2021 ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Z výpovede sporových strán mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú stále manželmi.

11. Z výpovede sporových strán a z LV č. XXX mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný majú v BSM nehnuteľnosti teda rodinný dom a záhradu zapísané na uvedenom LV. V časti C farchy je zapísané záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s.

12. Z účtovných dokladov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalobkyňa platí za spotrebu energii v rodinnom dome sumy uvedené na jednotlivých dokladoch. Táto skutočnosť nebola medzi sporovými stranami sporná, nebola sporná ani výška platených nákladov, súd teda túto skutočnosť nepovažuje za potrebné ďalej dokazovať.

13. Z výpovede žalobkyne a z účtovných dokladov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalobkyňa zaplatila za opravu domu 650 eur a spláca splátky za kosačku vo výške 15 eur. Žalobkyňa zároveň zaplatila za kúpu vypínača a potrieb na polievanie sumu 33 eur.

14. Z písomného vyhlásenia Q. O. (dcéry sporových strán) mal súd preukázané, že žalovanému žalobkyňa chodiť domov zakázala posledný mesiac, inokedy chodil na kávu. Dôvodom malo byť vulgárne správanie jej otca. Uviedla ďalej, že otec bol oboznámený s kúpou bazéna. Je pravdou, že celý bazén vykopal a zapojil on sám. Jej brat má vlastný byt, ktorý si pomaly prerába, doma je veľmi málo, príde sa len okúpať, najesť a vyspať.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Z výzvy zo dňa 14.01.2021 mal súd preukázané, že právna zástupkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného na úhradu nákladov na kosačku vo výške 195 eur, doručenie výzvy žalovanému súd preukázané nemal.

17. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

18. Podľa § 186 ods. 2 C.s.p. súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli súd neprihliada.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, žalovaný nebýva od augusta 2018 v spoločnej domácnosti. Súd mal preukázané, že žalovaný žalobkyňu neprispieva na úhradu energií súvisiacich s prevádzkou rodinného domu.

20. Tak, ako súd prvej inštancie konštatoval vo svojom prvom rozhodnutí úhrada energií súvisiacich s užívaním rodinného domu nesúvisí s nákladmi bezprostredne súvisiacimi s udržiavaním rodinného domu. Žalovaný preukázateľne v dome od augusta 2018 nebýva, preto súd považuje za nespravodlivé, aby mal platiť za energie, ktoré nespotreboval. Z toho istého dôvodu žalovaný podľa názoru súdu nemá platiť časť nákladov na palivové drevo. V § 144 Občianskeho zákonníka je uvedené, že manželia spoločne uhrádzajú náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Ak teda jeden z manželov (v tomto prípade žalovaný) nebýva v spoločnej domácnosti, nespotrebova žiadne energie, a preto by podľa názoru súdu za tieto energie ani za palivové drevo platiť nemal.

21. Žalovaný z domu neodíšiel bez dôvodu - dôvodom odchodu z domu bola zlá situácia v rodine, t z ktorej nie je možné viniť len žalovaného. Podľa názoru súdu by za uvedenej situácie bola platba za energie a drevo, ktoré žalovaný neužíva zo strany žalovaného v rozpore z dobrými mravmi.

22. Súd konštatuje, že tvrdenie právnej zástupkyne žalobkyne, že žalovaný v dome bývať môže nie je možné akceptovať. Sporové strany majú veľmi zlé vzájomné vzťahy (bolo to zrejmé z ich vzájomného správania sa pred súdom, negatívne vzťahy medzi sporovými stranami potvrdila aj ich dcéra), podľa názoru súdu je za takejto situácie spoločné užívanie domu nerealizovateľné. Súd podotýka, že v

spoločnej domácnosti so žalobkyňou býva aj dospelý syn, ktorý je zamestnaný. Ak by mal žalovaný prispievať na úhradu energií, platil by tak aj energie, ktoré spotrebuje aj jeho dospelý syn, ktorý na chod domácnosti ničím neprispieva.

23. Súd je toho názoru, že pokiaľ ide o bazén, žalovaný sa síce podieľal na odsúhlasení jeho kúpy, súd mal však pochybnosť či bazén patrí do BSM manželov. Žalobkyňa k veci uvidela, že bazén resp. záhradný nábytok kúpila za peniaze ktoré jej dal brat z dedičstva. Takéto finančné prostriedky do BSM nepatria a preto do BSM nebude patriť ani bazén a kúpený záhradný nábytok.

24. Súd konštatuje, že žalovaný sám priestor na bazén vykopal a bazén sprevádzkoval, podľa názoru súdu sa teda dostatočnou mierou podieľal na použiteľnosti bazéna, a preto by nemal platiť žiadne splátky za jeho užívanie.

25. Súd je toho názoru, že oprava domu, kúpa zásuvky a potrieb na polievanie a aj kúpa kosačky súvisia s udržiavaním nehnuteľnosti v BSM manželov. súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť polovicu nákladov súvisiacich s kúpou kosačky vo výške 97,50 eur - jedná sa o polovicu splátok za kosačku, ktoré žalobkyňa zaplatila po prvom rozhodnutí súdu vo veci, časť nákladov súvisiacich s kosačkou žalovaný zaplatil podľa prvého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

26. Súd nemal preukázané, že by právna zástupkyňa žalobkyne žalovanému doručila výzvu na zaplatenie časti nákladov na kosačku. žalujúca strana nepreukázala, kedy sa žalovaný do omeškania s úhradou ďalších nákladov za kosačku dostal, súd preto návrh v časti požadovaných úrokov z omeškania za splátky kosačky zamietol.

27. O nároku na trovy konania a trov odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Pomer úspechu žalovaného v konaní prevyšuje pomer úspechu žalobkyne, žalovaný však náhradu trov konania nežiadal, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).