

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206211
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615206211.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. K. XX, o zaplatenie sumy 69,14 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/241/2015-15 zo dňa 18.1.2016.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,14 eura s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 21.5.2014 do zaplatenia, poštovné v sume 1,50 eura na účet č. SK768180000007000182387, VS: 1102024995 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 69,14 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 1.9.2010 do 6.12.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z dôvodu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 9.9.2010, pričom ju splnil až dňa 24.1.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 1.9.2010 do 6.12.2013 škoda v sume 71,14 eura (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 1,50 eura. Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

2 5C/241/2015

3. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/241/2015-15 zo dňa 18.1.2016.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

10. Súd spolu s platobným rozkazom žalovanému doručoval aj žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 24.3.2017. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 8.4.2017.

11. Na pojednávanie nariadené na deň 28.6.2017 súd predvolal žalobcu a žalovaného. Žalobca podaním zo dňa 29.5.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo aj v jeho neprítomnosti. U žalovaného sa nedoručená zásielka s predvolaním vrátila súdu dňa 21.6.2017. Týmto dňom súd považoval zásielku za doručенú (§ 111 ods. 3 CSP). Súd v zmysle § 180 CSP konal aj v neprítomnosti strán sporu.

12. Súd vykonal dokazovanie odhláškou poistenca, čestným vyhlásením poistenca zo dňa 24.1.2014, potvrdením o poistení, výpisom z účtu poistenca, výzvou zo dňa 5.5.2014 s doručenkou, výzvou zo dňa 13.5.2015 s doručenkou.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

3

5C/241/2015

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1.9.2010 do 6.12.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z dôvodu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 9.9.2010, pričom ju splnil až dňa 24.1.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 1.9.2010 do 6.12.2013 škoda v sume 71,14 eura (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 1,50 eura. Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka zaplataenia istiny a poštovného, žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 21.5.2014 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 5.5.2014, v ktorom ho vyzval na plnenie do 15 dní. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 9.5.2014, 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 20.5.2014. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 21.5.2014 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech, si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

4

5C/241/2015

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. júna 2017