

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Csp/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201224
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217201224.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu Wustenrot stavebná sporiteľňa a. s., so sídlom Grosslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovaným 1. J. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX V. A.Š. a 2. F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX V. A., t.č. E. XXX/XX, V. A., o zaplatenie 10 269,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný v rade 1/ a žalovaná v rade 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 10.269,84 Eur spolu s úrokom vo výške 6,99 % ročne z dlžnej sumy od 30. 06. 2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30. 06. 2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 21. 02. 2017 sa žalobca domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 10.269,84 Eur spolu s úrokom vo výške 6,99 % ročne z dlžnej sumy od 30. 06. 2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30. 06. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 10.000,-Eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril žalobca so žalovanými úverovú zmluvu k č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok v sume 10.000,- Eur, pri úrokovej sadzbe 6,99%. Poskytnutý medziúver mal slúžiť na preklenutie obdobia od pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Žalovaní splácali poskytnutý úver do 14. 12. 2015, kedy uhradili poslednú splátku. Keďže žalovaní úver nesplácali, boli písomnou výzvou na túto skutočnosť upozornení. Nakoľko žalovaní ďalej nesplácali, žalobca ich písomnou výzvou zo dňa 30. 05. 2016 upozornil na možnosť okamžitého splatenia celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní nerešpektovali ani túto písomnú výzvu, žalobca ich požiadal dňa 29. 06. 2016 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 10 269,84 Eur. Zároveň sa zvýšila platná úroková sadzba o 5 % ročne.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 10Csp/58/2017-62 zo dňa 16. 03. 2017. Žalovaná v 2. rade podala v zákonnej lehote (31. 03. 2017) odpor, kde uviedla, že sumu žiadanú žalobcom neuznáva, suma je nadhodnotená a žalobca ju relevantným spôsobom nedokladuje. Rovnako namieta príslušenstvo, kde žalobca žiada riadny úrok spolu s úrokom z omeškania. Dokumentmi o skutočne zaplatenej čiastke úveru disponuje bývalý manžel. Dňa 26. 06. 2017 doručila žalovaná v 2. rade konajúcemu súdu späťvzatie odporu v celom rozsahu.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že je oprávnený poskytovať zásadne len účelovo viazané finančné prostriedky na tzv. stavebné účely a práve toto špecifikum má za následok nemožnosť

aplikácie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch na vzťah medzi žalobcom a žalovanými. Zmluva je uzatvorená platne v písomnej forme a obsahuje všetky zákonné náležitosti. S odvolaním na rozhodnutia Krajských súdov je toho názoru, že má nárok na priznanie aj riadneho úroku spolu s úrokom z omeškania.

4. Súd sa musel vysporiadať s doručeným späťvzatím odporu zo strany žalovanej v 2. Rade. Súd konštatuje, že späťvzatie nemá právne účinky, pretože k späťvzatiu došlo po uplynutí lehoty na podanie odporu a podaním odporu bol platobný rozkaz zrušený (Uznesenie č. 10Csp/58/2017-68 zo dňa 04. 04. 2017, právoplatné 26. 05. 2017). Súd preto vytýčil vo veci pojednávanie. Žalovaní sa napriek riadne vykázanému doručeniu na pojednávanie neustanovili. Právna zástupkyňa uviedla, že žalovaní nepreukázali žiadne dôvody, ktoré by oslabovali nárok žalobcu a žalobu považuje za dôvodnú.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, najmä podanou žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 09. 12. 2014 spolu s prílohami (výška, počet, termíny splátok, súhrnný prehľad s lehotami a podmienkami splácania, prehľad platieb klienta), všeobecnými obchodnými podmienkami, požiadavkou na čerpanie finančných prostriedkov, oznámením o výplate, začiatkom splácania úveru, výpisom z účtu, výpisom z vkladového účtu, výpisom z medziúverového účtu, výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru, žiadosťou o okamžité splatenie úveru spoločne s doručenkami, odporom zo dňa 31. 03. 2017, vyjadrením žalobcu k odporu a, späťvzatím odporu.

6. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Žalobca uzatvoril so žalovanými dňa 09. 12. 2014 Úverovú zmluvu. Na základe tejto zmluvy bol žalovaným poskytnutý medziúver vo výške 10 000,- Eur, ktorý mali žalovaní splácať v splátkach po 105,-Eur mesačne tak, aby bol úver splatený maximálne do 113 mesiacov. Žalovaní sa dostali do omeškania a žalobca ich dňa 30. 05. 2016 vyzval listom - Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru na zaplatenie nedoplatku pod hrozbou zosplatenia. Žalovaní na výzvu nereagovali a žalobca ich dňa 29. 06. 2016 listom - Žiadosť o okamžité splatenie úveru požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Súd posúdil uzatvorenú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú, kde žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľia. Podľa § 1 ods.3 písm. d) z. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý úver nie je spotrebiteľským úverom, ale úverom na ktorý sa vzťahujú ustanovenia špeciálneho zákona o stavebnom sporení (z. č. 310/1992 Zb.) v spojitosti so všeobecnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca v súlade Úverovou zmluvou poskytol žalovaným medziúver vo výške 10 000,- Eur na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Suma bola žalovaným

vyplatená v 2 splátkach - dňa 14. 01. 2015 suma 8 000,-Eur a dňa 03. 02. 2015 2.000,- Eur. Žalovaní uhradili do 14. 12. 2015 11 splátok po 105,- Eur. Súd považuje za preukázané, že žalovaní dlh nesplácali riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 29. 06. 2016 požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru (po predchádzajúcej výzve zo dňa 30. 05. 2016). Súd považuje za preukázané, že zosplatenie úveru bolo dôvodné, nakoľko žalovaní boli v omeškaní s viac ako dvomi splátkami. Žalovaní žiadnym spôsobom nepreukázali, že žiadaná suma je nesprávna. Naopak žalobca vo výpisoch z účtu žalovaných prehľadne uviedol špecifikáciu dlžnej sumy. Žalovaní pravdepodobne opomenuli, že sa zaviazali na splácanie úrokov vo výške 0,58 % z cieľovej sumy v každej splátke na úhradu úrokov a s súlade s čl. VII. ods. 8 uzatvorenej zmluvy sa splátky účtujú najskôr na poistné, poplatky, úroky a až potom na istinu. Súd preto považuje žalobu za dôvodnú v celej výške aj s príslušenstvom. Priznal aj úrok vo výške 6,99% od zosplatenia, pretože podľa názoru súdu nepriznaním úroku v dohodnutej výške by sa žalobca dostal do horšieho postavenia ako bol v čase pred zosplatením. Súd považuje za preukázané, že žalobca úver zosplátnil v súlade so zákonom a preto by bolo v rozpore s účelom zákona a aj dobrými mravmi, aby konanie v súlade so zákonom bolo na jeho ujmu.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Súd považuje za preukázané, že žalovaní sú so splácaním peňažného dlhu (zostatku úveru) v omeškaní, preto priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania, ktorým je deň nasledujúci po okamžitom zosplatení úveru.

16. Keďže ide o spoločný záväzok žalovaných v 1. rade a 2. rade, súd v súlade s ust. § 511 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaných na úhradu záväzku spoločne a nerozdielne.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)