

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209534  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4317209534.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. H. XX, C. H., zastúpený Advokátska kancelária Koncová & Partners, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47256907, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti a iné, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 7Csp/137/2017-262 zo dňa 8. júla 2020, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd určil, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.4.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.4.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 300,00 Eur ako primerané finančné zadosťučinenie a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania.

2. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.9.2018 pod č. k. 7Csp/137/2017-123 a určil, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov (I. výrok) a že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.04.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná (II. výrok). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (III. výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný (IV. výrok) a o výške náhrady trov konania si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (V. výrok). Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa určenia, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov a určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.04.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná a s tým súvisiaci výrok o náhrade trov konania včas podaným odvolaním napadol žalovaný domáhajúc sa, aby odvolací súd rozhodnutie Okresného súdu Levice zo dňa 28.09.2018 sp. zn. 7Csp/137/2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a priznal žalovanému náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania. Krajský súd Nitra ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 26.3.2020 pod č. k. 8Co/153/2019-193 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa určenia, že zmluva o úvere zo dňa 12.4.2016 je bezúročná a bez poplatkov a vo výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil v týchto častiach súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové

rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.4.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná potvrdil.

3. Napadnutým zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným v poradí druhým rozsudkom Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie v spore takto rozhodol:

I. Sú d u r č u j e, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.4.2016 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

4. Skutkový stav sporu súd prvej inštancie zistil nasledovne:

Dňa 12.4.2016 bola medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 3 200,00 Eur, ktorý sa žalobca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 64,11 Eur, ročná úroková sadzba je stanovená vo výške 16,18%, RPMN vo výške 17,6%, odpata vo výške 16,18%, priemerná hodnota RPMN vo výške 15,37%, celková čiastka splatná spotrebiteľom je 5 385,24 Eur, počet splátok 84, termín konečnej splatnosti je uvedený: 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V bode 32 sú pri "termíny splatnosti splátok" dve hviezdičky, pričom pod čiarou je pri hviezdičkách uvedené: "Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Informácie o splátkach nájdete po registrácii aj na [www.SpravcaFinancii.sk](http://www.SpravcaFinancii.sk)."

5. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na skutkový stav sporu, citované ust. Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 137, § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1), citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (§ 1 ods. 2, § 2, § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1) a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 140/1964 Zb. - § 52 až 54), odôvodnil nasledovne:

Predmetom tohto štádia konania sa tak stala časť týkajúca sa určenia, že Zmluva o úvere zo dňa 12.4.2016 č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu, súd zistil tento skutkový a právny stav. Keďže žalobca vo svojej žalobe uplatnil určovaciu žalobu, súd v prvom rade skúmal, či mal žalobca naliehavý právny záujem. Žalobca sa vo svojej žalobe domáha určenia, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, pričom ide o žalobu na určenie, či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je základným procesným predpokladom každej tzv. určovacej žaloby, pričom bez jeho existencie je vylúčené zaobranie sa takouto žalobou vecne. Uvedené znamená, že v konaní o tzv. určovacej žalobe je vyriešenie si otázky existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení prvou povinnosťou súdu, pretože len kladná odpoveď na túto otázku poskytuje priestor pre ďalšie konanie vo veci samej, kým naopak odpoveď záporná má viesť k bezodkladnému zamietnutiu žaloby z dôvodu čo najväčšej hospodárnosti konania. V čase rozhodovania súdu je v platnosti novela zákona č. 129/2010 Z.z. vykonaná zákonom č. 279/2017 Z.z. (účinná od 1.1.2018), v ktorej zákonodarca v § 11 ods. 4 stanovil, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru žalobou. V zmysle citovanej právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania súdu v danej veci, naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určovacej žalobe nie je potrebné preukazovať, nakoľko vyplýva z osobitného predpisu a teda umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a to podaním žaloby. Žalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru. Žalobca ako dlžník zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (12.4.2016). Okrem toho,

keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Ob. zák.), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 cit. zákona. Súd s poukazom na viazanosť právneho názoru odvolacieho súdu, opätovne posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere z hľadiska splnenia podmienok stanovených v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pristupujúc k skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona v súvislosti s tam uvedenou RPMN uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Obligačnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) cit: "Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery." Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť ich matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Súd ďalej dospel k záveru, že v zmluve je uvedená nesprávne aj výška RPMN, a to v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN vo výške 17,6 %, pričom podľa prepočtu má byť správne uvedená sadzba 17,24 % (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>). Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 3 200,00 Eur, výšky mesačnej splátky úveru 64,11 Eur, pri počte splátok 84, teda z údajov uvádzaných v zmluve priamo žalovaným. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý je predmetom sporu, je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov a to v dôsledku neuviedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a v dôsledku neprávne uvedenej RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súd poznamenáva, že dôvod na konštatovanie súdu ohľadom zmluvy o spotrebiteľskom úvere za bezpoplatkovú a bezúročnú je daný už vtedy, ak takáto zmluva nespĺňa náležitosti podľa určitého písmena zahrnutého v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., pričom v danom prípade sa u preskúmanej úverovej zmluvy vyskytli dva dôvody. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že úspešnejšiemu žalobcovi (neúspech mal v nepatrnej časti) priznal plnú náhradu trov konania aj odvolacieho v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalovaný požadujúci jeho (opätovné) zrušenie s vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne jeho zmenu tak, aby bola žaloba zamietnutá a jemu priznaná náhrada trov celého konania. S názorom súdu prvej inštancie o tom, že uzatvorená úverová zmluva neobsahuje predpoklady výpočtov RPMN a samotný výpočet RPMN je nesprávny, z dôvodu výsledku zisteného výpočtom na online kalkulačke nesúhlasí a zastáva názor, že úverová zmluva je vyhotovená korektne a obsahuje všetky povinné náležitosti upravené zákonom

č. 129/2010 Z. z., keď výsledok hodnoty RPMN je správny a založený na výpočte prostredníctvom vzorca uvedeného v prílohe uvedeného zákona. Predpoklady pre výpočet RPMN sú uvedené priamo v texte úverovej zmluvy, pričom zákon neupravuje, aby on ako veriteľ do úverovej zmluvy uvádzal priamo vzorec výpočtu RPMN, keď rovnako nie je správne stotožňovať predpoklady výpočtu s matematickým výpočtom, na ktorý on využíva program aprobovaný Národnou bankou SR (NBS). Stotožňujúc sa s názormi súdov poukázal na názor Okresného súdu Galanta v jeho rozsudku zo dňa 5.11.2019 v konaní pod sp. zn. 17Csp/262/2017 a v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.12.2019, v rozsudku vo veci sp. zn. 41Co/98/2019. Internetové kalkulačky majú len informatívny charakter, ktorý nie je možné považovať za hodnoverný dôkaz preukazujúci nesprávnu hodnotu RPMN, teda tieto portály nie sú kompetentné a smerodajné na vyhodnocovanie správnosti výpočtu RPMN; jediným orgánom vzhľadom na zložitosť výpočtu ku kontrole RPMN je NBS ako kontrolný orgán nebankových subjektov. Výpočet v internetových kalkulačkách sa musí považovať preto výlučne za orientačný, keď tiež došlo implementáciou európskej legislatívy k zmene vyjadrovania intervalov, čo je presne popísané v priloženom Metodickom usmernení NBS. V prípade žalovanej úverovej zmluvy bol termín prvej splátky nastavený v zmysle splátkového kalendára na 16.5.2016 a každá ďalšia splátka bola splatná do 15-teho dňa v mesiaci, ktorá informácia je pre výpočet podľa legislatívy podstatná, keď pokiaľ kalkulačky neumožňujú uvedenú skutočnosť zohľadniť, nie je možné získať správny výpočet hodnoty RPMN. Z uvedených dôvodov sa preto domnieva, že nemôže ísť o ten istý prípad ako je uvedenie nesprávneho údajov v neprospech spotrebiteľa alebo jeho úplné neuvedenie, ktoré vnútroštátna úprava sankcionuje tým, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov; takáto sankcia by nemohla byť považovaná za primeranú, keď žalobca mohol riadne posúdiť rozsah svojich budúcich záväzkov, v tomto smere poukazuje i na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veciach C-76/10 a C-42/15 a teda na požiadavku eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva. Položky vstupujúce do výpočtu RPMN sú špecifikované priamo v úverovej zmluve na strane 2 v časti úver. Má za to, že v zmluve uviedol správnu výšku RPMN spolu s predpokladmi jej výpočtu. K podanému odvolaniu pripojil Metodické usmernenie Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska neobsahujúce však deň prijatia a číslo, pod ktorým bola prijatá.

7. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Má za to, že rozsudok spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti odôvodnenia a dôvody odvolania sú účelové, keď navyše žalovaný neuviedol žiadne iné relevantné skutočnosti, ako už doposiaľ uvedené vo svojich vyjadreniach. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 musí mať spotrebiteľ možnosť skontrolovať si výšku RPMN prostredníctvom verejne prístupných zdrojov, preto pri akceptácii tvrdenia žalovaného by spotrebiteľ a ani konajúci súd nemal umožnené vykonať kontrolu RPMN. V tomto smere poukazuje na nedostatočnosť legislatívnej úpravy vedúcej k širokej škále možností, ako si spoločnosti poskytujúce úvery vedľa svoj výpočet obhájiť, keď v prípade žalovaného ako nebankového subjektu je nevyhnutná zvýšená pozornosť pri dodržiavaní zákonom stanovených povinností. Žalovaný svoje teórie nepodložil žiadnym relevantným judikátom, čo koniec koncov ani urobiť nemohol, nakoľko súdy nemôžu rozhodovať v rozpore so zákonom, avšak účinná legislatíva si vyžaduje, aby bola RPMN uvedená presne. Zhodne s rozhodnutím súdu prvej inštancie poukazuje na absenciu ďalších zákonom vyžadovaných údajov v zmluve, a to výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo vyplýva z jeho práva na informácie. V zmluve sa uvádza len výška mesačnej splátky 64,11 eura bez bližšej špecifikácie, keď navyše v tomto prípade uvedené nemožno nahradiť ani tým, že by zo zmluvy vyplývala výška poplatkov, keď na prvý pohľad je zrejmé, že úver má dodatočné náklady v zmluve vôbec neuvedené a už vôbec nie špecifikované a vyčíslené. Len z rozdielu medzi úrokovou sadzbou a sadzbou RPMN možno vyvodiť existenciu „nejakých“ dodatočných nákladov, čo je pre neho ako spotrebiteľa neprehľadné a zavádzajúce. Medzi stranami bolo nesporné, že úver bol poskytnutý s fixnou úrokovou sadzbou 16,18 %, ktorý úrok považuje za odporujúci dobrým mravom, aj keď sa účastníci právneho úkonu na výške úrokov dohodli; ide o absolútnu neplatnosť ak úroky presahujú mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (uznesenie NS SR sp. zn. 1Mcd/1/2019).

8. K uvedené vyjadreniu žalovaný sa už nevyjadroval.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa ust. § 386 písm. b/ a d/ CSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou (osobou nepreukazujúcou svoje oprávnenie) a nemá náležitosti podľa § 363, keď

pre vady odvolania v odvolacom konaní pokračovať nemožno, pričom súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 a § 256 ods. 2 CSP tak, že v odvolacom konaní (procesne) úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému, ktorý procesne zavinil odmietnutie podaného odvolania, nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorého nároku bude následne konať a rozhodovať súd prvej inštancie (§ 262 ods. 1 a 2 CSP).

10. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP). Odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 380 ods. 1 CSP), keď rovnako je odvolací súd viazaný v zásade tiež rozsahom odvolania, okrem prípadov uvedených v ust. § 379 CSP pod písmenami a/ - c/. Odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom (§ 381 CSP). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP) a ak bolo podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP).

12. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprehlíada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

13. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. V danom spore učinil žalovaný odvolanie v elektronickej podobe podaním k existujúcej spisovej značke cez formulár e-žaloby dňa 03. 09. 2020 - v odvolacej lehote 15 dní počítanej od prevzatia rozsudku 21. 08. 2020, keď uvedené podanie označuje právneho zástupcu žalovaného za podávateľa podania a obsahuje len vetu „odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 08. 07. 2020, sp. zn. 7Csp/137/2017“, pričom ohľadom odôvodnenia podania a návrhu rozhodnutia uvádza, že tieto sú súčasťou prílohy tohto formulára, ktoré v podobe „pdf“ boli pripojené - a to Odvolanie proti rozsudku s dátumom vyhotovenia 03. 09. 2020 a autorom vyhotovenia JUDr. S. E. - advokátsky koncipient a tiež Metodické usmernenie útvaru dohľadu nad finančným trhom NBS, bez označenia čísla a dátumu vyhotovenia. Uvedené podanie k existujúcej spisovej značke obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis (KEP) fyzickej osoby S. E. (cez elektronický občiansky preukaz), avšak prílohy k tomuto podaniu podpis advokáta a konateľa advokátskej kancelárie zastupujúcej žalovaného neobsahuje, neobsahuje ani podpis D.. S. E.; neobsahuje totiž žiadny podpis a nejde ani o prípad zaručenej elektronickej konverzie odvolania vyhotoveného v písomnej podobe obsahujúcej vlastnoručný podpis vyhotoviteľa. Na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 03. 01. 2022 (z podnetu odvolacieho súdu) učinil odvolateľ prostredníctvom právneho zástupcu elektronicke podanie k existujúcej spisovej značke, opatrené opäť KEP S. E. ako fyzickej osoby, keď prílohou tohto podania bol sken Poverenia zo dňa 02. 09. 2020, od právneho zástupcu žalovaného pre advokátskeho koncipienta D.. S. E. v zmysle ust. § 16 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii, na spísanie a podanie odvolania voči rozsudku ako aj naskenovaná podoba jeho preukazu advokátskeho koncipienta Slovenskej advokátskej komory, ktoré listiny však neboli súdu predložené v podobe zaručenej elektronickej konverzie. Neboli tiež následne doplnené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou KEP.

14. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z uvedeného stavu podaného odvolania dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť jednak pre chýbajúce náležitosti podaného odvolania ako aj z dôvodu, že bolo podané za žalovaného neoprávnenou osobou, keď síce odvolanie na základe poverenia od advokáta advokátsky koncipient podal a podpísal vo všeobecnosti môže, avšak je potrebné, aby už k tomuto svojmu úkonu pripojil súčasne (najneskôr však do 10 dní) aj

na toto oprávňujúce poverenie a to buď v listinnej písomnej podobe alebo formou zaručenej elektronickej konverzie takéhoto listinného písomného poverenia (viď i uznesenie NS SR sp. zn. 1Obdo/7/2020 z 24. 08. 2020), čo sa však nestalo ani po výzve súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ samotné odôvodnenie odvolania - odvolacie dôvody a rovnako tak návrh na rozhodnutie odvolacieho súdu (odvolací návrh) neboli súčasťou samotného elektronicke podaného a s KEP (podpisom advokátskeho koncipienta) podpísaného podania - odvolania, bolo nevyhnutné, aby toto odvolanie ako príloha uvedeného podania bolo rovnako podpísané KEP vyhotoviteľa a podpisovateľa JUDr. S. E., k čomu však nedošlo. Zo samotného elektronicke cez formulár podaného podania (odvolania s KEP cez formulár) je totiž zrejme len to, že jeho cieľom bolo podať voči označenému rozsudku odvolanie, avšak toto podanie (podobné „sprievodnému listu“) rozsah podaného odvolania, odvolacie dôvody a ani odvolací návrh neobsahuje. V kontexte uvedeného preto, pokiaľ samotné vyhotovenie odvolania (ako prílohy k uvedenému podaniu) nemožno považovať za podanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ide teda o podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez potrebnej (zákonom vyžadovanej) autorizácie, ktoré bolo nevyhnutné doručiť súdu do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované (KEP) podľa osobitného predpisu (zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci - zákon o e-Governmente), čo sa však nestalo. Uvedené nedostatky odvolania cez formulár s obsahovými náležitosťami až vo forme s KEP nepodpísanej prílohy k podaniu predstavujú s ohľadom na viazanosť rozsahom a odvolacími dôvodmi nemožnosť odvolacieho súdu v odvolacom konaní pokračovať a teda dôsledok potreby jeho odmietnutia, bez preskúmania jeho vecnej správnosti, keď na doplnenie odvolacích dôvodov súd (prvoinštančný ani odvolací) odvolateľa nevyzýva a keď nedostatok riadneho (písomného alebo zaručeného elektronickeho) poverenia pre advokátskeho koncipienta (ako predpokladu podania a podpísania odvolania) ani po výzve súdu odstránený (rovnako) nebol. V dôsledku uvedeného rozhodnutia už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia nepreskúmal (preskúmať nemohol).

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).