

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/58/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010219.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci J. I. a T. Z. na verejnom zasadnutí dňa 27.06.2017 v trestnej veci proti obv. L. W. pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/,c/,d/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyselne takto

### rozhodol:

obv. L. W. D. I. H. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. XX, okr. Č.,

je vinný , že

dňa 04.02.2017 v čase okolo 09:30 h. v meste O., okres K.- T. v Č. republike, si od nezistenej osoby zakúpil za sumu 60,- € sušený rastlinný materiál s vedomím, že ide o sušený rastlinný materiál z rastlín konope siate - Cannabis sativa, tzv. marihuanu, kde uvedený sušený rastlinný materiál zabalený do alobalu ukryl pod sedadlo spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, ev. č. XTX XXXX, v ktorom sa následne z Č. republiky, z mesta O. viezol na územie U. republiky, pričom dňa 04.02.2017 v čase okolo 10.15 h v obci U., časť Z., okres Č., po vstupe na územie U. republiky bol v uvedenom vozidle kontrolovaný colníkmi Colného úradu Žilina, kedy bol u neho uvedený rastlinný materiál zaistený, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 9,32 gramu rastliny konope siate - Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu 9,7 % až 11,6 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 34 až 100 priemerným dávkam, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle 3T/58/2017-66-

zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

neoprávnene doviezol, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.05.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného L. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 96/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:  
3T/58/2017-67-

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú

3T/58/2017-68-

a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

neoprávnene doviezol, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.