

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528140
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:6121528140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému M. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. A. XXX, XXX XX G. A., t.č. ÚVV a ÚVTOS Floriánska 18, 041 42 Košice, o zaplatenie 66,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 66,17 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9,11 eur od 28.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,39 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10,67 eur od 27.02.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania proti žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 66,17 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9,11 eur od 28.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,39 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10,67 eur od 27.02.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciach medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: - faktúru č. 1470022773 s dátumom splatnosti dňa 27.12.2018 na sumu 9,11 eur ku dňu postúpenia pohľadávky - faktúru č. 1410056703 s dátumom splatnosti dňa 28.01.2019 na sumu 46,39 eur ku dňu postúpenia pohľadávky - faktúru č. 1420065785 s dátumom splatnosti dňa 26.02.2019 na sumu 10,67 eur ku dňu postúpenia pohľadávky Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum

Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/34/2021. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 66.17 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. V prípade, že sa platobný rozkaz nepodarí doručiť žalovanému alebo žalovaný podá odpor, ktorý súd neodmietne, navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 25Up/1772/2021 zo dňa 23.11.2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 66,17 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9,11 eur od 28.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,39 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10,67 eur od 27.02.2019 do zaplatenia a trovy konania vo výške 115,39 eur.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že žiada súd, aby bolo pozastavené upomínacie konanie, nakoľko je vo Výkone trestu odňatia slobody v Košiciach. Vyhlásil, že nemá žiadny majetok, nemá žiadne finančné prostriedky, aj preto nevie momentálne nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi. Ďalej uviedol, že SIM karta mu bola odcudzená dňa cca 06.12.2018, aj preto vznikla táto škoda. Neprebral žiadnu výzvu o zaplatenie škody. Jeho poštu pravdepodobne preberali osoby, ktoré nemali záujem mu ju dať. Pravdou je, že sa zdržiaval alebo nachádzal v Nitre, Trnave, alebo v Českej republike v dňoch od 24.11.2018 do 28.05.2021. Je mu ľúto a trápne, že spôsobil škodu žalobcovi. Verí, že po čase všetko uhradí.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že ho považuje za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Odpor žalovaného považoval za neodôvodnený. Žalovaný vo svojom podaní neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti a svoje tvrdenia nijako nepreukázal.

5. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu k odporu. Žalovaný sa nevyjadril.

6. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

7. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd oznámením o verejnom vyhlásení rozhodnutia č.k. 4Csp/24/2022 - 80 zo dňa 09.05.2022 oznámil, že dňa 02.06.2022 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Faktúrami s vyúčtovanou cenou za poskytované verejné služby, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávok, Pokusom o zmier, Výzvou na zaplatenie pohľadávky, Podacím hárkom.

10. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. (ust. § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách)

12. Keďže predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pretože bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, súd na daný právny vzťah medzi stranami aplikoval zároveň ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Občiansky zákonník“) upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

13. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4)

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb podľa priložených faktúr, dostal sa do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Žalovaný nenamietal nárok žalobcu, nevyjadril sa k vyjadreniu žalobcu, preto súd nemal žiadne dôkazy, ktoré by boli sporné a ktoré by bolo potrebné dokazovať rozsiahlejšie.

15. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

16. V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd žalovaného zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % ročne v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods. 1, 2 C. s. p.)

20. Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal súd žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. . O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).