

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/14/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201193
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1211201193.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľky: X. E. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, C., zastúpenej spoločnosťou Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., Poľnohospodárska 10, Bratislava, IČO: 36 858 510, X. H. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, C. proti odporcovi: X. Z. A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, C., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. H. E., H.. XX.XX.XXXX do dosiahnutia plnoletosti (M. XX.XX.XXXX) a k mal. D. E., H.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd výživné na maloletú H. E., H.. XX.XX.XXXX do dosiahnutia jej plnoletosti (M. XX.XX.XXXX) a maloletého Huga, nar. 30.10.1999 n e u r č u j e .
- II. Súd výživné na plnoletú H. E., H.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .
- III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.01.2011 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k deťom pochádzajúcim z ich manželstva, a to k mal. H., H.. XX.XX.XXXX a k mal. D., H.. XX.XX.XXXX. Požadovala po rozvode manželstva zveriť jej maloleté deti do osobnej starostlivosti. Následne podaním dňa 21.04.2011 právny zástupca navrhovateľky rozšíril výrok v časti styku otca s maloletými deťmi a v časti výživného, keď navrhovateľka žiadala spočiatku určiť výživné po 300 € mesačne na každé maloleté dieťa. V priebehu konania navrhovateľka menila návrh v časti určenia výšky výživného na maloleté deti, keď dňa 12.10.2011 a dňa 28.05.2012 žiadala sumu 150 € mesačne, dňa 03.07.2013 sumu 180 € mesačne, dňa 24.09.2014 sumu 120 € mesačne a napokon dňa 07.12.2016 sumu 170 € mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 14.12.2011 (na návrh oboch účastníkov konania) súd vo veci rozvodu manželstva rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 50C 14/2011-76, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.01.2012. Súd súčasne rozhodol, že o úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode manželstva rozhodne v konečnom rozhodnutí.

3. Následne súd rozhodol rozsudkom č.k. 50C/14/2011-124 zo dňa 30.05.2012 tak, že schválil rodičovskú dohodu v znení " Maloletá H. E., H.. XX.XX.XXXX a maloletý D. E., H.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloleté deti H. B. D. budú v osobnej starostlivosti matky každý párny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nasledujúceho týždňa do piatka do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci

od piatka od 18.00 hod. do nasledujúceho týždňa do piatka do 18.00. hod. V čase letných prázdnin budú maloleté deti H. B. D. v osobnej starostlivosti matky v mesiaci august každý nepárny kalendárny rok a v osobnej starostlivosti matky v mesiaci júl každý páry kalendárny rok a naopak. Dňa 24.12. v kalendárnom roku budú maloleté deti H. B. D. v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny rok a v osobnej starostlivosti matky každý páry kalendárny rok. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H., H.. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne a na maloletého D., H.. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počínajúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, t.j. počnúc dňom 13.01.2012. Zročné výživné na maloletú H. B. D. od 13.01.2012 do 31.05.2012 v sume 830 € súd povoľuje otcovi splácať po 100 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výživné na maloleté deti súd matke neurčuje. Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania. Na odvolanie odporcu (v časti povinnosti uhradiť výživné v sume 90 € mesačne maloletým deťom a určenia zročného výživného) odvolací súd uznesením č.k. 6Co 418/12-135 zo dňa 30.10.2012 rozhodol tak, že predmetný rozsudok v časti o určenie výživného zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Na návrh navrhovateľky tunajší súd uznesením č.k. 50C/14/2011 - 147 dňa 28.02.2013 nariadil predbežné opatrenie v znení " Odporca, Z.. A.H. E., Z. XX, XXX XX C., H.. XX.XX.XXXX, je povinný dočasne, do rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 50C/14/2011 vo veci samej, prispievať na výživu maloletej H. E., H.. X.X.XXXX sumou 85,- € mesačne a na výživu maloletého D. E., H.. XX.XX.XXXX sumou 85,- € mesačne, a to k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred". Na odvolanie odporcu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd uznesením Krajského súdu Bratislava, č. k. 6Co/232/2013 - 158 zo dňa 16. 04. 2013 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietol.

5. Na návrh navrhovateľky tunajší súd uznesením č.k. 50C/14/2011-861 zo dňa 08.01.2014 nariadil predbežné opatrenie v znení : "Odporca, Z.. A.H. E., Z. XX, XXX XX C., H.. XX.XX.XXXX, je povinný dočasne, do rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 50C/14/2011 vo veci samej, prispievať na výživu maloletej H. E., H.. X.X.XXXX sumou 27,13 € mesačne a na výživu maloletého D. E., H.. XX.XX.XXXX sumou 27,13 € mesačne, a to k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred. V zostávajúcej časti súd návrh zamietal". Na odvolanie odporcu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 4Co/124/2014 - 892 zo dňa 26. 03. 2014 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietol.

6. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 50C/14/2011-930 zo dňa 24. 09. 2014 tak, že schválil rodičovskú dohodu v znení . " Mal. H.F., H.. XX.XX.XXXX a mal. D., H.. XX.XX.XXXX budú mať trvalé bydlisko u otca na Z. XX N. C.. Daňový bonus na mal. H. B. D. bude poberať matka a rodinné prídavky na mal. deti H.F. B. D. bude poberať otec. Súd výživné neurčuje. Rodičia sú povinní uhrádzať bežné potreby maloletým deťom NaR. B. D. tretím osobám, každý v jednej polovici. Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania". Na odvolanie účastníkov konania odvolací súd uznesením č.k. 7 Co 94/2015-960 zo dňa 23. marca 2016 predmetný rozsudok zrušil v napadnutej časti (v ktorej rozhodol o tom, že výživné sa neurčuje a o povinnosti rodičov uhrádzať bežné potreby maloletým deťom H. B. D. tretím osobám, každý v jednej polovici) a vo výroku o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. V priebehu konania mal. H., H.. M. XX.XX.XXXX nadobudla plnoletosť dňa 04.06.2016, čím sa stala zo zákona účastníkom konania o určenie výživného na plnoleté dieťa.

8. Tunajší súd viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie vykonal opäť dokazovanie v časti určenia výživného na maloleté deti na čas po rozvode, v časti výživného na plnoleté dieťa a dospel k tomuto skutkovému a právnemu stavu veci :

9. Predmetom konania v zostávajúcej časti návrhu bolo určenie výživného na maloleté deti na čas po rozvode manželstva, manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Následne na návrh účastníkov konania súd schválil dohodu rodičov o striedavej starostlivosti rozsudkom č.k. 50C/14/2011-124 dňa 30.05.2012, v časti rodičovskej dohody o striedavej starostlivosti a o tom, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2012.

10. Dohoda rodičov o ich osobnej starostlivosti každého z nich o dospelávajúce deti v roku 2012 vo veku 13 a 14 rokov bola aj realizovaná, keď z výsluchu matky a otca súd zistil, že deti sú striedavo u rodičov s tým, že viac času u matky strávila H. a viac času s otcom strávil mimo dohody rodičov mal. D.. V konaní mal súd taktiež preukázané, že deti majú trvalé bydlisko u otca v R. C. na Z. V. XX N. C., ktorý patrí do jeho výlučného vlastníctva a kde do 15.01.2012 žili spolu aj s navrhovateľkou. Navrhovateľka sa tak začiatkom roka 2012, po rozvode presťahovala spolu s deťmi do A. C. N. M.H. H. N. na V. Z. Z. N. C.. Uvedený byt nadobudli otec a matka detí do BSM a tento byt si navrhovateľka aj počas trvania manželstva pred odchodom zo spoločnej domácnosti zariadila tak, aby mohla s deťmi ho obývať. Vhodné podmienky na bývanie u oboch rodičov potvrdil aj kolízny opatrovník, ktorý navštívil obe domácnosti a vykonal pohovor s deťmi.

11. Keďže rodičia maloletých detí sa nevedeli počas celého konania pred súdom dohodnúť o výške výživného, súd vykonal dokazovanie i smerom k zisťovaniu ich majetkových a zárobkových možností. Návrh navrhovateľka počas konania v časti o určenie výšky výživného menila, keď najskôr žiadala výživné v sume 300 € pri zverení detí do jej osobnej starostlivosti a to mesačne na každé dieťa, neskôr sumy mesačného výživného upravovala a napokon žiadala určiť výživné na mal. D. v sume 170 € mesačne od 24.01.2011 (od podania návrhu) do 31.12.2016 a na mal. H. od 24.01.2011 do jej plnoletosti t.j. do XX.XX.XXXX vo výške 120 €. Otec detí výšku výživného vzhľadom na striedavú výchovu najskôr nenavrhol, po zmene jeho pomerov (narodenie syna Q. X. M. XX.XX.XXXX) žiadal, aby súd zaviazal matku detí prispievať na výživu mal. detí počas striedavej starostlivosti k jeho rukám vo výške 50 € na každé mal. dieťa a neskôr s rozhodnutím súdu, ktorým výživné neurčil, súhlasil.

12. K sociálnym a majetkovým pomerom v roku 2012 navrhovateľka uviedla, že má príjem cca 750 € mesačne a odporca má príjem 1.360 €, čo je trikrát vyšší príjem, teda je tu rozdiel v ich životnej úrovni. Súdu uviedla, že odporca z vyššieho príjmu deťom kupuje značkové veci, čo si ona nemôže dovoliť, ako aj, že odporca trávi čas na opakovaných dovolenkách. Nevlastní motorové vozidlo a iný príjem nemá. Poukázala na to, že s deťmi žije v jednoizbovom byte, ako aj, že je odkázaná na pomoc iných, keď výdavky na deti pohltia temer 90% jej príjmu. Nesúhlasila so stanoviskom odporcu ohľadom výdavkov na výživu ďalších osôb, keď poukázala na časté jeho výlety a dovolenky, používanie motorového vozidla a pod., ktoré sú nadhodnotené. Podľa názoru navrhovateľky výživné nie je možné chápať ako financovanie dovoleniek, ale ako nevyhnutné náklady na riadnu výživu, výchovu, vzdelanie a životnú úroveň primeranú úrovni rodičov. Poukázala na to, že odporca v roku 2012 absolvoval 2x lyžovačku s deťmi, 1x jarnú dovolenku s priateľkou, 2x letnú dovolenku v Bulharsku (1x s priateľkou a 1x s deťmi a priateľkou) 1x jesenný týždenný pobyt vo Vysokých Tatrách s deťmi a priateľkou, v roku 2013 v januári 1x lyžovačku Liptovský Ján, v marci 1x vo Vysokých Tatrách, v auguste 15 dní v Bulharsku so synom D., v októbri 2x vo Vysokých Tatrách so synom D., družkou a ich synom Q. X.. Súdu uviedla, že deťom kupuje oblečenie, avšak nemôže si dovoliť kupovať značkové veci. Je rada, že otec mal. detí tieto berie na výlety, ale tieto výlety sú časté, s celou jeho rodinou aj v zahraničí, čo potom odporuje tvrdeniu otca mal. detí, že má vysoké výdavky. Uviedla, že je nútená si vypožičiavať finančné prostriedky, aby pokryla výdavky. Poukázala na to, že jej z príjmu nevychádzajú výlety ani napr. vlakom. Uviedla, že náklady na dcéru H. sú mesačne vo výške 485 € a na D. vo výške 369 €. Uviedla súdu, že má zdravotné problémy a lieči sa u neurológa, nosí okuliare, čo pre ňu tiež znamenajú ďalšie výdavky. Pokiaľ ide o deti, tie sú tiež sledované u odborných lekárov. H. je vedená v ortopedickej ambulancii pre skoliózu a sledovaná je na očnej ambulancii a D. je sledovaný na alergologickej a ortopedickej ambulancii. Mal. D. má ploché nohy, ekzém, mal. H. nosí okuliare - šošovky, má skoliózu chrbtice a seboroickú pokožku. Mesačne uhrádza nájom, energie, obedy, školské mlieko tzv. Brejky, deťom hradí aj cestovné - električky MHD, lieky, lekárske vyšetrenia.

13. Navrhovateľka súdu uviedla a dokladovala, že mesačné výdavky na životné náklady maloletých detí počas tohto konania boli v roku 2011 a 2012 v priemere 480 €. Náklady na byt preukázala v sume 250 €, náklady na jej výživu v sume 503 €, náklady na D. v sume 369 €, náklady na H. v sume 485 €. Poukázala na to, že uhrádzala školskú jedáleň v sume 26 €, školské mlieka na obe deti v sume 12 €, električky a MHD v sume 32 €, lekára, lieky, šošovky cca 80 € mesačne, odev pre deti v sume 70 € mesačne, krúžky, voľný čas deti v sume 120 € mesačne, darčeky deti v sume 40 € mesačne, drogéria, školské potreby, branné cvičenia a pod.

14. Podaním zo dňa 07.03.2017 špecifikovala navrhovateľka výdavky za obdobie 01/2016 do 02/2016 na D. v sume 416 € (100 € strava, 106 € bývanie, 20 € MHD + doprava, 20 € škola, 40 € lekár, 50 € odev+obuv, 15 € drogéria, 5€ bývanie,40 € voľný čas, 20 € darčeky, 5€ rôzne a 5€ mužské práce), a na navrhovateľku sumu 628 € (143 € bývanie, 190€ strava, 30€ MHD, 60€ lekár, 100€ odev+obuv, 40€ drogéria, 5€ bývanie, 30 voľný čas,20€ darčeky, 5€ rôzne, 5€ mužské práce), všetko spolu v sume 1044 €.

15. Odporca k sociálnym a majetkovým pomerom uviedol, že hoci mal v roku 2011 príjem 1.360 € mesačne a príjem sa mu časom upravoval, počas spolužitia s navrhovateľkou do 15.01.2012 uhradil všetky platby. Po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti deťom opäť kupoval aj značkové veci a uhradil im všetky potrebné náklady, ako napr. strojček na zuby, kontaktné šošovky, hradil deťom rekreačné jesenné pobyty vo Vysokých Tatrách, na čom sa navrhovateľka ale nepodieľala. Navrhovateľka nelyžuje, nepláva, na rozdiel on neho, ktorý s deťmi trávi čas na výletoch. Deťom zaplatil zimnú lyžovačku, hradí im šeky. Pokiaľ aj ide na dovolenky s deťmi, chodí s nimi lyžovať, stanovať pri mori, na výlety po Slovensku a za hranice, na lacné nákupy do Rakúska, Maďarska, na dovolenky vo Vysokých Tatrách, kam chodí každoročne s deťmi do ubytovacieho zariadenia MV SR.

16. Na rozdiel od navrhovateľky, odporca má zvýšené náklady na starší a väčší byt, avšak ho neopravuje, ale investuje do cestovania s deťmi. Po určení striedavej starostlivosti súdom odporca súdu uviedol, že navrhovateľka má dostatočný príjem na to, aby pri striedavej starostlivosti o mal. deti H. B. D. uhradila bežné výdavky. Súdu uviedol, že žije v 4- izbovom byte na Z. V. Č. XX N. C., kde polovicu mesiaca v domácnosti žije 5 ľudí, z toho dve deti, 1 matka a 1 nemluvňa. Žije spolu s družkou G. M., ktorá bola na rodičovskej dovolenke s ich maloletým synom Q. X. E., H. M. XX.XX.XXXX. Platí ďalšie výživné v sume 185 € aj na syna A. E., H. XX.XX.XXXX z prvého manželstva, ktorý navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu HOST v Bratislave a ku dňu 04.10.2013 bol žiakom 4. ročníka, študuje ďalej. Navrhovateľke umožňuje bývať v 1-izbovom byte, ktorý dostal ako slobodný od MV SR a vlastní polovicu.

17. Odporca súdu ďalej uviedol, že dovolenky s deťmi a rodinou nie sú vysoko - nákladové, nakoľko sú hradené od jeho zamestnávateľa a to, čo zaplatí, by uhradil ako réžiu za pobyt v domácnosti, keby na dovolenky nešiel. Letné dovolenky sú kupované cez ultra last minute a tieto si jeho družka platí osobitne, príp. boli na dovolenke v zahraničí, keď dovolenka bola zaplatená ako dar od rodičov jeho družky. Súdu predložil fotokópie dokladov, ktorými preukazoval platby na mal. deti spojené s ošatením, vreckovým, kultúrne podujatia, stravu, stravu v škole, lekárske vyšetrenia, prázdninové rekreácie v zariadeniach MV SR, letné dovolenky, šport a športové potreby a iné, keď mesačne minie na mal. D. cca 250 € a na mal. H. cca 250 €. Jeho partnerka G. je t. č. na rodičovskej dovolenke, kde má príjem 203, 20 € mesačne a syn A. naďalej študuje, keď majú dohodu, že mu mesačne platí výživné v sume 180 €, nakoľko syn požiadal o zvýšenie výživného zo sumy 130 € mesačne na sumu 400 € mesačne. Obom deťom platí šeky a telefóny mesačne, školské výlety deťom uhrádzajú s navrhovateľkou spoločne rovnakým dielom. Vlastní 3-izbový byt na Z. XX N. C., ktorý zdedil po rodičoch a ktorý po rozvoze rekonštruoval tak, aby mali deti samostatné izby. Keďže je to väčší byt ako má navrhovateľka, má s tým spojené aj väčšie výdavky. Je majiteľom staršieho vozidla, ktoré využíva aj s deťmi, náklady na toto motorové vozidlo sú cca 200 € mesačne.

18. Výdavky odporca v roku 2011 súdu vyčíslil na sumu 744,9 € mesačne. (č.l. 37) . K týmto výdavkom prirátal kúpu bicykla v sume 170 €, strojček na zuby H. v sume 300 €, úhradu letného tábora H. v sume 200 €, úhradu letnej dovolenky v Taliansku v sume 1.000 €, úhradu S. K. D. v sume 145 € a dcére v sume 129 €, deťom priebežne zakúpenie oblečenia, značkové tenisky, bundy, športové oblečenie. V týchto výdavkoch bolo zarátané aj výživné (na základe dohody) na ďalšie dieťa syna A. vo výške 132 € mesačne.

19. Bežné výdavky v roku 2012 odporca vyčíslil na sumu 839 € (č.l. 129). K tejto sume prirátal aj iné výdavky na deti ako zimné lyžovačky, dovolenky u mora, úhrada šekov, keď po odpočítaní nevyhnutných položiek mu zostáva suma 560 €.

20. Výdavky v rokoch 2013 až 2016 špecifikoval nasledovne : bývanie 227 €, elektrina 48 €, poistenie Generali 14,6 €, telefon 24 €, telefon H. 18 €, TV 29 €, poistenie osôb 15,39 €, pôžička 200 € mesačne na prerábku bytu trojizbového na štvorizbový, náklady auto + plyn 200 € mesačne, výživné H. 250 €

mesačne, výživné D. 250 € mesačne, výživné A. 185 € mesačne, lieky 21 € mesačne (srdce a pečeň) spolu bez zarátania príjmov a výdavkov družky G. ako člena rodiny v sume 1.686 €.

21. Kolízny opatrovník navrhoval určiť výšku výživného na jedno dieťa najskôr v sume 90€ mesačne k rukám matky, na pojednávaní dňa 28.06.2017 navrhoval uhradiť výživné v sume 170 € mesačne.

22. Zo skutkových zistení podstatných ohľadom majetkových a osobných pomerov rodičov súd zistil nasledovné:

23. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná ako asistentka s netto príjmom cca 750 € a to v čase podania návrhu na rozvod, teda v rokoch 2011 a 2012. V rokoch 2013 a 2014 dosahovala príjem matky sumu cca 870 € mesačne a v rokoch 2016 a 2017 sumu 1.186 €.

24. Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu MV SR súd zistil, že pracoval do 31.12.2016 ako policajt a jeho priemerný netto príjem bol v čase návrhu na rozvod manželstva vo výške cca 1360 €, v rokoch 2012 a 2013 v sume 1.542 €, v roku 2014 v sume 1.644 €, v roku 2015 v sume 1.644 €, v roku 2016 v sume 1.894 € a od roku 2017 je poberateľom dôchodku v sume 1.300 €.

25. Podľa uznesenia tunajšieho súdu č.k. 49P/439/2011-52 zo dňa 17.07.2012 (právoplatné dňa 27.07.2012) súd schválil súdny zmier medzi účastníkmi konania a to na strane navrhovateľa A. E., H.. XX.XX.XXXX a odporcu Z.. A. E. (v tomto konaní odporcu), podľa ktorého otec plnoletého syna sa zaviazal prispievať mu výživným v sume 185 € mesačne počnúc dňom 01.08.2011.

26. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 22.09.2014 družka odporcu C.. G. M., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Ž. X N. C. je v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru a dňom 15.05.2014 jej bola udelená rodičovská dovolenka do 08.07.2016 a súčasne bola zaradená do neplánovanej zálohy.

27. Podľa zmluvy o prevode vlastníctva zo dňa 28.10.1998 byt na ul. Z. Z. Č.. X N. C. nadobudli do spoločného vlastníctva navrhovateľka a odporca každý v 1/2.

28. Podľa úradného záznamu UPSVaR, Vazovova 7/A, Bratislava po rozhovore s deťmi kolízny opatrovník uviedol, že mal. deti by si predstavovali styk s rodičmi neobmedzený. Obaja rodičia súdu uviedli, že mal. deti sú dnes v striedavej starostlivosti, avšak s tým, že mal. H. trávi viac času s matkou a mal. D. zase s otcom.

29. Podľa rodného listu (č.l.840) M. XX.XX.XXXX sa narodil mal. Q. X. E., syn odporcu.

30. Podľa doložených lekárskeho správ (čl. 93) mal. H. je sledovaná na kožnej a očnej ambulancii a mal. D. na alergologickej a ortopedickej ambulancii.

31. Z výpisov z banky navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka (napr. č. I. 737) uhrádza mesačne nájom vo výške 113,49 €, elektrinu vo výške 25 €, SWAN vo výške 14,90 €, plyn vo výške 5 €.

32. Z výpisov z banky navrhovateľky súd ďalej zistil, že navrhovateľka (č.l. 182 až 228, č. I. 737) uhrádza mesačne obedy na H. vo výške 22,60 €, MHD H. vo výške cca 18 € MHD D. vo výške cca 18 €, C. D. vo výške 6 €, školné H. vo výške 44 €. Z pokladničných blokov predložených navrhovateľkou sú ďalej uhrádzané iné výdavky spojené s lekársym ošetrením cca na D. v sume 30 € a H. v sume 50 €, kultúrnymi podujatiami (krúžky, voľný čas) na H. v sume 50 € a na D. v sume 30 €, školným, hygienou na H. v sume 30 € a na D. v sume 20 €, odev H. v sume 40 €, D. v sume 30 €, obuv H. v sume 15 € a D. v sume 15 €. Navrhovateľka vyčíslila potraviny na H. mesačne v sume 100 €, na D. v sume 120 €, na školská jedáleň + C. H. v sume 32 € a D. v sume 6 €. Výdavky mesačne spolu vyčíslila na H.F. v sume 485 € a na D. v sume 369 €.

33. Odporca súdu preukázal, že jeho celkové náklady sú cca c sume 1.680 € (č.l. 941), a spočívajú v výdavkoch : nájom vo výške 227 €, telefóny, poisťku na byt, kábl. TV, plyn, el. energiu, poisťku na auto - Generali, a.s., poistenie osôb a lieky. Mesačne vyčíslil sumu na stravu vo výške 300 €. Uviedol, že deťom kúpil bicykle, zaplatil im dovolenky a ošatenie, čo doložil potvrdeniami zn. adidas,, mexx,

vansburton, cross, oneill, tom tailor, exisport a pod., dokladmi o úhrade kultúrnych podujatí (napr. č.l. 714)13. Súdu uviedol a dokladoval, že syn D. sa stravuje každý deň u neho doma, na obedy v škole nechodí, dcére platí umeleckú výtvarnú školu. Súdu preukázal aj, že pravidelne uhrádza na syna A. sumu 185 € mesačne a že platí i niektoré ďalšie šeky na H. a D. (školskú jedáleň a Združenie rodičov ZUŠ). Uviedol, že na Q. X.a má náklady na výživu 200 € mesačne, na H. v sume 250 € mesačne, na syna D. 250 € mesačne. Ďalšie náklady sú spojené s pôžičkou 5000 € na prerábku bytu pre deti, ktorú spláca po 200 € mesačne.

34. Podľa čestných prehlásení (č.l. 184 až 186) a darovacej zmluvy zo dňa 01.07.2011 navrhovateľke boli poskytnuté finančné prostriedky od tretích osôb v hodnote 11.000 € titulom darovania a 1.150 € titulom pôžičky.

35. Podľa zmluvy o pôžičke uzavretej medzi odporcom a G. E. (matkou odporcu) zo dňa 02.07.2013 odporca si zapožičal sumu 5.000 € na dobu 25 mesiacov s mesačnými splátkami po 200 € (č.l. 168).

36. Podľa potvrdenia MV SR zo dňa 23.11.2016 s odporcom bol ukončený služobný pomer ku dňu 31.12.2016.

37. Podľa potvrdenia BVS, a.s. príjem navrhovateľky za obdobie 12/2015 až 11/2016 činil sumu 1.186,22 € netto mesačne.

38. Podľa potvrdenia Z.. C. zo dňa 23.11.2016 odporca je dlhodobo liečený pre hypertenziu a dysrytmiu s nutnosťou trvalej medikácie.

39. Podľa vyjadrenia odporcu na pojednávaní dňa 08.03.2017 a dňa 28.06.2017 v rokoch 2012 a 2013 zaplatil navrhovateľke na výživnom sumu 2.228 €. Poukázal na to, že v roku 2013 sa mu narodil syn a od tejto doby bola jeho družka na rodičovskej dovolenke 3 roky, družka nastúpila do práce až v júli 2016. Keďže od 01.01.2017 odišiel do dôchodku, jeho príjem sa znížil o cca 300 €. Navrhovateľke naopak vzrástol príjem v roku 2015 o 400 €. Poukázal na to, že kým bola schválená striedavá starostlivosť navrhoval navrhovateľke prispievať deťom mesačne sumou po 180 €, ale trvala na sume 300 € mesačne. V súčasnosti uhrádza H., ktorá sa u neho zastavuje nepravidelne výdavky, ako umožňuje jej výber z bankomatu, ktoré jej pošle, financie dostáva aj od jeho matky, taktiež jej zaplatil v roku 2016 Nemecko v sume 300 €, predtým Paríž v sume 300 €. Pokiaľ ide o dovolenky maximálne využíva zľavy, chodí autobusom, bez stravy, na dovolenky berie aj D.. Poukázal tiež na to, že má staré vybavenie bytu, na rozdiel od navrhovateľky, ako aj na to, že navrhovateľka už býva v trojizbovom byte podnájme, jednoizbový byt je v nájme a navrhovateľka žiada od neho polovičku nájomného, čo uhradí. Napokon uviedol, že od roku 2016 sa mu zvýšili výdaje na úhradu trojizbového bytu zo sumy 220 € na sumu 246 €. Na protinávrhu zaplatiť mu výživné netrvá, ale žiada, aby súd rozhodol a výživné neurčil.

40. Na pojednávaní dňa 28.06.2017 H. E. súdu uviedla, že v súčasnosti študuje, trvalú adresu má u otca, ale zdržiava sa striedavo raz u otca aj matky. Výživné ako plnoletá si voči otcovi neuplatňuje a žiada konanie zastaviť.

41. Právny zástupca navrhovateľky súdu na pojednávaniach dňa 08.03.2017 a 28.06.2017 uviedol, že navrhovateľka na návrhu určiť výživné zotrúva v tej časti, ktorou sa má určiť výživné na mal. D. a to za čas od 24.01.2011 do 31.12.2016 v sume 170 €. Výživné na mal. D. navrhovateľka od 01.01.2017 nežiada, nakoľko odporca je na dôchodku a ich životná úroveň je rovnaká.

42. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

43. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

44. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

45. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

46. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

47. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

48. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

49. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

50. Podľa § 62 Zákona ods. 6 Zák. o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

51. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

52. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť, súd konanie zastaví.

53. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri zverení maloletých detí do striedavej starostlivosti súd vychádzal z aktuálneho stavu a bral do úvahy i tú skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť na syna A. E. od roku 2011, otcovi maloletých detí pribudla počas konania ďalšia vyživovacia povinnosť voči Q. X. v roku 2013, bral do úvahy aj ďalšie plnenia zo strany otca napr. úhrada oblečenia telefónov deťom šekov, výletov a bral do úvahy aj zvýšené náklady na bývanie otca a to s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu.

54. Výživné je všetko, čo poskytuje povinná osoba (rodič) osobe oprávnenej (dieťa) a čo slúži na zabezpečenie potrieb oprávnenej osoby (napr. strava, oblečenie, lieky, peniaze na zakúpenie týchto vecí, učebnice, poplatky za kurzy, peniaze na školský výlet, hračky, dioptrické okuliare a podobne).

55. Maloleté deti H. B. D. sú v striedavej a nie osobnej starostlivosti, takže výdavky nemá len navrhovateľka, ale aj odporca, povinnosť poskytovať výživné má sa teda deliť medzi rodičov. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na to, v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojitosti s opatrením, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima).

56. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku o rozvode matka maloletých detí mala v roku 2012 príjem netto cca 750 € mesačne, v roku 2013 a v roku 2014 v sume 870 €, v roku 2015 a 2016 v sume 1.186 €.

57. Otec mal. detí mal príjem v roku 2012 a v roku 2013 v sume 1542 €, v roku 2014 a 2015 v sume 1.644 € a v roku 2016 v sume 1.894, čo znamená, že otec detí mal v roku 2012 vyšší príjem o 792 €, v roku 2013 o 672 € viac, v roku 2014 o 776 € viac, v roku 2015 o 458 € viac a v roku 2016 o 708 € viac mesačne.

58. Napriek tomuto výpočtu súd zobral na zreteľ najmä tú skutočnosť, že v čase od podania návrhu na rozvod + UPP dňa 24.01.2011 do dňa 13.01.2012 (právoplatný rozsudok o rozvode) navrhovateľka a odporca žili v spoločnej domácnosti a väčšie výdavky spojené s domácnosťou uhrádzal odporca. Tiež zo spisu vyplynulo, že v roku 2012 odporca uhrádzal deťom lyžovačky, zimné oblečenie, bral deti na dovolenku k moru, kupoval im ďalšie oblečenie a nutné potreby ako okuliare..., keď v tomto roku mal vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu dieťaťu A. najskôr v sume 132 € a od 01.08.2012 sumu 185 €, keď v roku 2013 sa mu narodilo ďalšie dieťa Q. X.. Počas striedavej starostlivosti sú deti 2 týždne u matky, teda spolu v domácnosti žijú tri osoby počas 15 dní v mesiaci a u otca sú v spoločnej domácnosti 3 osoby (odporca, jeho družka a mal. Q. X.) a počas 15 dní, keď má otec maloleté deti u seba, žije v spoločnej domácnosti 5 osôb.

59. Z poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že hoci príjem otca za rozhodné obdobie rokov 2011 až 2016 bol vyšší o cca necelú ?, z tohto príjmu uhrádzal deťom podstatné výdavky spojené s ich starostlivosťou, ako strava (aj zvýšené výdavky na dospelujúceho D.), ošatenie (nákupy značkových vecí dospelujúcim deťom v Rakúsku spojené so zľavami), zimné lyžovačky cez zamestnávateľa so zľavou, letné dovolenky s deťmi pri moru cez akciové ponuky, štúdium, zdravotnícke a športové potreby (bicykle...). Deťom k rukám matky navyše uhradil výživné v roku 2012 a 2013 v sume 2.228 €. Ak teda mal odporca výdavky od roku 2011 ako výdavky spojené s bývaním na nájom v sume 227 €, poisťka na byt vo výške 21 €, kábl. TV vo výške 33 €, plyn vo výške 5 €, RTV vo výške 5 €, energia vo výške 48,92 €, strava 300 €, telefón H. 13,9 €, internet 21 €, výživné na A. v sume 132 € (od. 1.8.2012 185 €), náklady na auto v sume 200 €, výdavky na H. a D. v sume po 250 €, jeho výdavky bez zarátania výdavkov na lieky, voľný čas a drogeriu, obuv... výdavky na odporcu činili minimálne cca 1.500 € mesačne. A so zvyšovaním jeho platu bolo treba prirátat ďalšiu starostlivosť o mal. Q. X. v roku 2013 v sume 200 €, ako aj pôžičku na prerobenie staršieho bytu v sume 200 € mesačne.

60. Vzhľadom na uvedené sa súd nestotožňuje s navrhovateľkou, že životná úroveň oboch rodičov nie je rovnaká, pretože aj keď mal odporca vyšší príjem, mal evidentne aj vyššie výdavky. Súd vzájomne nerozpočítaval preukazované výdavky oboch rodičov z dôvodu hospodárnosti konania, ale bral do úvahy ako pristupovali obaja rodičia k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti voči deťom. Ak teda odporca kupoval značkové veci dospelujúcim deťom, súd takýto postoj odporcovi nemôže vyčítať, pretože dospelujúce deti počas manželstva tento štandard mali, taktiež nemožno vyčítať odporcovi, ktorý bral pravidelne deti na lyžovačky a k moru, pretože to bolo v záujme maloletých detí a keďže takéto výlety počas manželstva absolvovali a navrhovateľka nešportuje, súd má za to, že tieto náklady neboli zbytočné a navýšené, navyše ak odporca využíval zľavy od zamestnávateľa a CK, čo súdu preukázal. Súd vzal tiež zreteľ na výdavky spojené so starším autom, keď mal preukázané, že odporca podniká s deťmi výlety,, má v starostlivosti viac detí a keď treba zarátat do nákladov auta ja výdaje na jeho bežné opotrebovanie.

61. Vzhľadom na uvedené, potom súd dospel záveru, že výživné neurčuje žiadnemu z rodičov maloletých detí, keď je zrejme, že na úhradách spojených so starostlivosťou o dospelujúce deti sa podieľali obaja rodičia primerane svojím schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd vzal tiež zreteľ aj na tú skutočnosť, že odporca už poukázal navrhovateľke k rukám za obdobie rokov 2012 a 2013 sumu výživného 2.228 €, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

62. Pokiaľ ide o výživné na plnoletú H. E., v tejto časti súd konanie zastavil, pretože plnoletá navrhovateľka od odporcu výživné žiadne nežiadala a taktiež neuviedla iné skutočnosti potrebné k ďalšiemu dokazovaniu zo strany súdu.

63. Súd v danej veci opätovne uvádza, že pokiaľ by obaja účastníci konania s nadhľadom a rešpektovaním svojho súkromia mali snahu dohodnúť sa o podiele na úhradách výdavkov na ich spoločné deti počas striedavej starostlivosti, nemuselo dôjsť k tak rozsiahlemu dokazovaniu, keď za celý ten čas došlo napokon ku zmenám ich sociálneho a majetkového postavenia (navrhovateľka si musela zapožičať finančné prostriedky, odporca absolvoval viaceré dovolenky, narodil sa ďalší syn odporcovi a pod.), čo sa v konečnom dôsledku odzrkadlilo postupne v rozhodovaní súdu o predbežných opatreniach.

64. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. s. p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).