

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010911
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6713010911.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 06. 2017, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného V. T., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom X., H. XX, stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. Zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. T. N. B. Á. G. N. W. , nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom X., H. XX,

je vinný,

že

v presne nezistenom čase dňa 29. 09. 2006 v Dudinciach, okres Krupina, ako zodpovedná osoba, konajúca v mene spoločnosti Herix, s. r. o., so sídlom Krížna 47, Bratislava, IČO: 35 691 397 uzatvoril so spoločnosťou Starý kaštieľ, s. r. o., so sídlom Dudince, J. Jesénia 146, IČO: 36 041 297 mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť spoločnosti Herix, s. r. o. v mene a na účet spoločnosti Starý kaštieľ, s. r. o., vykonať úkony a služby vedúce k tomu, aby mala spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. príležitosť k uzatvoreniu príslušnej kúpnej zmluvy alebo kúpnych zmlúv, pričom všetky potrebné úkony nevykonala a predstierajúc, že tak vykonal, vystavil:

-31.10.2006 spoločnosti Starý kaštieľ, s. r. o., faktúru č. XXXXXXX na sumu 132.184,-- Sk,
-07.11.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 22. 11. 2006 na sumu 42.038,-- Sk,
-07.11.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 07. 11. 2006 na sumu 21.336,-- Sk,
-27.11.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 27. 11. 2006 na sumu 107.760,-- Sk,
-27.11.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 11. 12. 2006 na sumu 39.799,-- Sk,
-12.12.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 27. 12. 2006 na sumu 48.071,-- Sk,
-12.12.2006 faktúru splatnú 12. 12. 2006 na sumu 148.654,-- Sk,
-29.09.2006 zálohovú faktúru č. Z. k faktúre č. XXXXXXX splatnú 29. 09. 2006 na sumu 90.000,-- Sk,
-02.10.2006 zálohovú faktúru č. Z. k faktúre č. XXXXXXX splatnú 02. 10. 2006 na sumu 10.000,-- Sk,
-31.10.2006 zálohovú faktúru č. Z. splatnú 15. 11. 2006 na sumu 100.000,-- Sk,
-31.10.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 15. 11. 2006 na sumu 13.685,-- Sk,
-27.11.2006 faktúru č. XXXXXXX splatnú 27. 11. 2006 na sumu 11.598,-- Sk,

ktoré faktúry boli uhradené spoločnosťou Starý kaštieľ, s. r. o., spoločnosti Herix, s. r. o., ako za vykonané úkony, čím spôsobil spoločnosti Starý kaštieľ, s. r. o., so sídlom J. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297 škodu vo výške 563.325,-- Sk (18.765,35 €),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Tr. Zákona s použitím § 38 ods.2, § 46 Tr. Zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ a § 50 ods.1 Tr. Zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods.1 Tr. Poriadku sa poškodený Starý kaštieľ, s. r. o., so sídlom J. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297 so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajšom súde dňa 20. 06. 2011 obžalobu proti obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona. Uznesením zo dňa 31. 01. 2012 sp. zn. 4T 40/2011 bola táto trestná vec spojená s inou trestnou vecou obžalovaného V. T., vedenou pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 4T 40/2011 s tým, že o oboch trestných veciach sa bude viesť spoločné trestné konanie pod jednou sp. zn. 4T 40/2011. Uznesením zo dňa 13. 11. 2013 sp. zn. 4T 40/2011 bola táto trestná vec obžalovaného opätovne vylúčená zo spoločného konania na konanie samostatné, v ďalšom vedená pod sp. zn. 5T 145/2013. Uznesením zo dňa 13. 12. 2013 sp. zn. 5T 145/2013 bola vec vrátená prokurátorovi na došetrenie na základe návrhu prokurátora. Na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4To 19/2014 zo dňa 26. 03. 2014 zrušil toto uznesenie I. stupňového súdu a uložil súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd vo veci rozhodol dňa 01. 08. 2016 odsudzujúcim rozsudkom a uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby. Na odvolanie obžalovaného odvolací súd uznesením č. k. 4To/79/2016-990 zo dňa 15. 02. 2017 zrušil odsudzujúci rozsudok a vrátil vec tunajšiemu súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu doplniť dokazovanie výsluchom obhajobou navrhnutých svedkov T.. K. L. a V. R.. Po vypočutí týchto svedkov uložil súdu opätovne zhodnotiť vykonané dokazovanie a vo veci vyniesť rozhodnutie. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka T.. L.. Výsluch svedkyne V. R. nebol možný, šetrením súd zistil, že svedkyňa dňa 30. 10. 2011 zomrela.

Na začiatku hlavného pojednávania obžalovaný vzniesol námietku proti vedeniu trestného stíhania voči nemu, nakoľko celé trestné konanie vrátane konania pred súdom považuje za nezákonné, pretože nedošlo k riadnemu vzneseniu obvinenia a jediný zákonný postup pre zjednanie nápravy je, aby prokurátor vzal obžalobu späť. Obžalovaný poukázal na to, že prokurátor podal obžalobu pre skutok, v ktorom nebolo začaté trestné stíhanie, ani vznesené obvinenie, čím došlo k zásadnému porušeniu základných ustanovení Tr. poriadku. Obžaloba teda nie je ničím podložená a nemôže sa konať súdne konanie. V ďalšom obžalovaný namietol miestnu nepríslušnosť tunajšieho súdu s poukazom na obsah sťažnosti, ktorú podal na Ústavnom súde SR. Poukázal na to, že k plneniu došlo v Bratislave, t. j. tam je miesto spáchania skutku, čo nie je v obvode tunajšieho súdu. Uvedené procesné námietky považoval súd za nedôvodné a uvádza k nim nasledovné:

Dňa 08. 01. 2008 podal poškodený spoločnosť Starý kaštieľ s.r.o. na OR PZ vo Zvolene trestné oznámenie, obsahom ktorého bolo vyslovenie podozrenia z trestnej činnosti konateľa spoločnosti Herix,

t. j. osoby obžalovaného, s poukazom na vystavenie faktúry č. 2006033 dňa 31. 10. 2006 na sumu 132.184,-- Sk, ktorou spoločnosť Herix, s. r. o. fakturovala odmenu za uzavreté kúpne zmluvy na výkup pozemkov tam špecifikovaných vlastníkov. Poškodený faktúru uhradil, avšak neskôr zistil, že spoločnosť Herix nevykonala výkup pozemkov a mal zato, že toto konanie možno označiť za podvodné. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 18. 01. 2008 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona a to pre skutok:

„že páchatel ako zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti Herix, s. r. o. so sídlom na ul. Krížna 47, 811 07 Bratislava, IČO: 35 691 397, uzatvoril dňa 29. 09. 2006 v Dudinciach Mandátnu zmluvu so spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o. so sídlom na ul. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297, kde predmetom zmluvy bola kúpa pozemkov do vlastníctva spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o., pričom páchatel nikdy nevykonal žiadny výkup pozemkov, neuzatvoril žiadne kúpne zmluvy na pozemky a predstierajúc, že tak vykonal, vystavil dňa 31. 10. 2006 spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX na sumu 132.184,-- Sk, kde si fakturoval odmenu za uzavretie kúpnych zmlúv na výkup pozemkov a zároveň poplatky, ktoré mal páchatel zaplatiť na katastri nehnuteľností za povolenie vkladu vlastníckeho práva k týmto pozemkom, ktorú spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. dňa 31. 10. 2006 riadne uhradila, týmto svojím konaním páchatel využil omyl zástupcov spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. a obohatil spoločnosť Herix, s. r. o. na škodu cudzieho majetku, čím spôsobil spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. so sídlom na ul. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297 škodu vo výške 132.184,-- Sk“.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 08. 12. 2008 bolo obžalovanému vznesené obvinenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

„V. T. ako zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti Herix, s. r. o. so sídlom Krížna 47, Bratislava, IČO: 35 691 397, uzatvoril dňa 29. 09. 2006 v Dudinciach Mandátnu zmluvu s mandantom, spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o. so sídlom Dudince, J. Jesénia 146, IČO: 36 041 297, v zmysle ktorej mandant prejavil záujem kúpiť do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, pozemky o predpokladanej výmere 60846 m², špecifikované v prílohe č. 1 mandátnej zmluvy, nachádzajúce sa v k. ú. Dudince, prostredníctvom využitia činnosti a služieb mandátára, spoločnosti Herix, s. r. o. Bratislava za dohodnutú odmenu tak, aby mandant mal príležitosť na uzatvorenie príslušnej kúpnej zmluvy alebo kúpnych zmlúv, pričom spoločnosť Herix, s. r. o. Bratislava v zastúpení konateľom V. T. nevykonala potrebné kroky smerujúce k uzatvoreniu kúpnych zmlúv s vlastníckymi pozemkami, o kúpu ktorých spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. prejavila záujem, nezabezpečila uzatvorenie žiadnej kúpnej zmluvy v mene a na účet mandanta v zmysle mandátnej zmluvy, nepodala na príslušnej správe katastra žiadny návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. Dudince a predstierajúc, že tak spoločnosť Herix, s. r. o. vykonala, vystavil dňa 31. 10. 2006 spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. 2006033 na sumu 132.184,-- Sk, ktorou si spoločnosť Herix, s. r. o. vyfakturovala odmenu za uzavretie siedmich kúpnych zmlúv a náklady súvisiace s podaním návrhov na vklad vlastníckeho práva, ktorú spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. dňa 31. 10. 2006 riadne uhradila, čím V. T. spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. Dudince uviedol do omylu, obohatil spoločnosť Herix, s. r. o. na škodu cudzieho majetku, finančné prostriedky spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. nevrátil, čím spôsobil spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. so sídlom v Dudinciach, J. Jesénia 146, IČO: 36 041 297 škodu vo výške 132.184,-- Sk.“ Sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola zamietnutá ako nedôvodná uznesením prokurátora zo dňa 14. 01. 2009.

Poškodený doručil OR PZ Zvolen k tomuto trestnému stíhaniu doplnenie trestného oznámenia dňa 16. 02. 2009, v ktorom uviedol, že okrem už skôr uvedenej faktúry spoločnosť Herix, s. r. o. vystavila aj ďalšie faktúry, ktorými fakturovala odmenu za uzavreté kúpne zmluvy, zálohové platby, náklady na výber listov vlastníctva, náklady na notárske poplatky, spolu v celkovej výške 432.921,-- Sk, ktorá suma v zmysle faktúr bola uhradená. V trestnom oznámení boli predmetné faktúry bližšie špecifikované. Poškodený rovnako vyslovil podozrenie, že spoločnosť Herix, s. r. o. nevykonala výkup pozemkov u osôb, ktoré boli vlastníckymi pozemkami, ktorých sa týkala uvedená fakturácia, čím vyslovil podozrenie na podvodné konanie.

Obžalovaný bol vypočutý ako obvinený po prvý krát 17. 08. 2009, kedy využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať s tým, že vypovedať bude po preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Pri výsluchu bol prítomný aj obhajca obžalovaného Y. Y.. Následne bol obžalovaný vypočutý ako obvinený dňa 30. 11. 2009 za prítomnosti obhajcu T. J. - advokátsky koncipient podľa poverenia T. V. - advokáta, obhajcu obvineného. Vo svojej výpovedi sa vyjadroval k okolnostiam vystavenia faktúry č. XXXXXXXX na sumu 132.184,-- Sk. Následne bol obžalovaný vypočutý opätovne ako obvinený dňa 28.

06. 2010 k okolnostiam doplnenia trestného oznámenia, pričom poukázal na svoje písomné stanovisko zo dňa 07. 06. 2010, a vyjadril sa k postupu týkajúceho sa osôb uvedených v doplnení trestného oznámenia. Výsluch bol vykonaný za prítomnosti obhajcu obžalovaného T. J. - advokátsky koncipient. V písomnom stanovisku zo dňa 07. 06. 2010 (čl. 285 až 287 vyšetrovacieho spisu) sa obžalovaný prostredníctvom obhajcu vyjadril k obsahu záväzkového vzťahu uzavretého medzi spoločnosťou Herix, s. r. o. a poškodeným k rozsahu vykonaných úkonov, poukázal na nesplnenie povinnosti zo strany poškodeného predložiť riadne a určité plnomocenstvo na účely uzavretia kúpnych zmlúv so záujemcami a poprel skutočnosti uvedené v trestnom oznámení poškodeným. K svojmu vyjadreniu doložil aj listinné doklady na preukázanie úkonov vykonaných spoločnosťou Herix, s. r. o. v zmysle uzavretej mandátnej zmluvy.

Vyšetrovateľom bol určený termín na preštudovanie vyšetrovacieho spisu na 13. 04. 2011, o čom bol upovedomený obžalovaný aj obhajcovia, na ktorý úkon sa nedostavili s tým, že vyšetrovateľ konštatoval v zmysle § 206 ods.6 Tr. poriadku, že nenastala zmena právnej kvalifikácie. Následne bol určený termín na preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 18. 04. 2011, na ktorý sa dostavil obhajca obžalovaného, ktorý navrhol vypočuť svedka K. L. k okolnostiam preberania jednotlivých faktúr, udelenia plnomocenstva a priebehu udalostí, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Obžalovanému bol určený termín na preštudovanie vyšetrovacieho spisu na 24. 05. 2011, upovedomenie si prevzal dňa 09. 05. 2011, na úkon sa nedostavil. Vyšetrovateľ listom zo dňa 02. 06. 2011 oznámil obhajcovi obžalovaného, že nevyhovuje jeho návrhom na doplnenie dokazovania. Dňa 07. 06. 2011 bol podaný na Okresnej prokuratúre Zvolen návrh na podanie obžaloby vyšetrovateľom proti obžalovanému, v ktorom upravil skutkovú vetu tak, že

„ako zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti Herix, s. r. o. so sídlom na ul. Krížna 47, 811 07 Bratislava, IČO: 35 691 397, uzatvoril dňa 29. 09. 2006 v Dudinciach Mandátnu zmluvu so spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o. so sídlom na ul. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297, kde predmetom zmluvy bola kúpa pozemkov do vlastníctva spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o., pričom páchatel nikdy nevykonal žiadny výkup pozemkov, neuzatvoril žiadne kúpne zmluvy na pozemky a predstierajúc, že tak vykonal, vystavil dňa 31. 10. 2006 spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX na sumu 132.184,-- Sk, dňa 07. 11. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 22. 11. 2006 na sumu 42.038,-- Sk, dňa 07. 11. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 07. 11. 2006 na sumu 21.336,-- Sk, dňa 27. 11. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 27. 11. 2006 na sumu 107.760,-- Sk, dňa 27. 11. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 11. 12. 2006 na sumu 39.799,-- Sk, dňa 12. 12. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 27. 12. 2006 na sumu 48.071,-- Sk, dňa 12. 12. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 12. 12. 2006 na sumu 148.654,-- Sk, dňa 29. 09. 2006 zálohovej faktúry č. Z. k faktúre XXXXXXXX splatnú dňa 29. 09. 2006 na sumu 90.000,-- Sk, dňa 02. 10. 2006 zálohovej faktúry č. Z/ k faktúre XXXXXXXX splatnú dňa 02. 10. 2006 na sumu 10.000,-- Sk, dňa 31. 10. 2006 zálohovej faktúry č. Z. splatnú dňa 15. 11. 2006 na sumu 100.000,-- Sk, dňa 31. 10. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 15. 11. 2006 na sumu 13.685,-- Sk, dňa 27. 11. 2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 27. 11. 2006 na sumu 11.598,-- Sk, týmto svojím konaním páchatel využil omyl zástupcov spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. a obohatil spoločnosť Herix, s. r. o. na škodu cudzieho majetku, čím spôsobil spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. so sídlom na ul. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297 škodu vo výške 565.325,-- Sk, čo v prepočte na eurá predstavuje škodu vo výške 18.765,35 €“.

Následne dňa 20. 06. 2011 bola na tunajšom súde podaná obžaloba na tom skutkovom základe, že „v presne nezistenom čase dňa 29. 09. 2006 v Dudinciach, okres Krupina, ako zodpovedná osoba, konajúca v mene spoločnosti Herix, s. r. o., so sídlom Krížna 47, Bratislava, IČO: 35 691 397 uzatvoril so spoločnosťou Starý kaštieľ, s. r. o., so sídlom Dudince, J. Jesénia 146, IČO: 36 041 297 mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa pozemkov do vlastníctva spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o., pričom žiadny výkup pozemkov nevykonal, neuzatvoril žiadne kúpne zmluvy na pozemky a predstierajúc, že tak vykonal, vystavil:

- 31.10.2006 spoločnosti Starý kaštieľ, s. r. o., faktúru č. XXXXXXXX na sumu 132.184,-- Sk,
- 07.11.2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú 22. 11. 2006 na sumu 42.038,-- Sk,
- 07.11.2006 XXXXXXXX splatnú 07. 11. 2006 na sumu 21.336,-- Sk,
- 27.11.2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú 27. 11. 2006 na sumu 107.760,-- Sk,
- 27.11.2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú 11. 12. 2006 na sumu 39.799,-- Sk,
- 12.12.2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú 27. 12. 2006 na sumu 48.071,-- Sk,
- 12.12.2006 faktúru splatnú 12. 12. 2006 na sumu 148.654,-- Sk,
- 29.09.2006 zálohovú faktúru č. Z. k faktúre č. XXXXXXXX splatnú 29. 09. 2006 na sumu 90.000,-- Sk,

-02.10.2006 zálohovú faktúru č. Z. k faktúre č. XXXXXXXX splatnú 02. 10. 2006 na sumu 10.000,-- Sk,
-31.10.2006 zálohovú faktúru č. Z. splatnú 15. 11. 2006 na sumu 100.000,-- Sk,
-31.10.2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú 15. 11. 2006 na sumu 13.685,-- Sk,
-27.11.2006 faktúru č. XXXXXXXX splatnú 27. 11. 2006 na sumu 11.598,-- Sk,
ktoré faktúry boli uhradené spoločnosťou Starý kaštieľ, s. r. o., spoločnosti Herix, s. r. o., ako za vykonané úkony, čím spôsobil spoločnosti Starý kaštieľ, s. r. o., so sídlom J. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297 škodu vo výške 563.325,-- Sk (18.765,35 €).“

Z uvedeného vyplýva, že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, bol od začatia trestného stíhania v priebehu trestného stíhania upravený jednak vyšetrovateľom pri návrhu na podanie obžaloby, kedy do skutkovej vety došlo k doplneniu ďalších faktúr v zmysle doplneného trestného oznámenia poškodeným po vykonaní dokazovania v prípravnom konaní. K úprave skutkovej vety došlo aj pri podaní obžaloby, v rámci ktorého došlo prokurátorom k spresneniu konania obžalovaného, ktoré posúdil ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr. zákona a bol ponechaný rozsah faktúr v súlade s návrhom vyšetrovateľa na podanie obžaloby. Súd po posúdení znenia skutkovej vety od začatia trestného stíhania až po podanie obžaloby konštatuje, že hoci je skutok popísaný inak v uznesení o začatí trestného stíhania, uznesení o vznesení obvinenia, návrhu na podanie obžaloby, ako aj v obžalobe samotnej, totožnosť skutku zostala zachovaná. Pri začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol skutok opísaný konaním obžalovaného na podklade dôkazov zabezpečených do začatia trestného stíhania, prípadne vznesenia obvinenia, pričom vyšetrovateľ vychádzal najmä z trestného oznámenia poškodeného. Z opisu skutku však vyplynulo, v akom čase, na akom mieste a akým spôsobom došlo k jeho spáchaniu a bol zaradený pod skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona, pričom k zmene právnej kvalifikácie počas celého trestného konania nedošlo. Súd konštatuje, že nič nebráni tomu, aby došlo k zmenám popísaného skutkového deja, ktoré vyplynú zo zistení pri jeho vyšetrovaní, a ktoré ale nemenia totožnosť skutku. Podstata skutku je určovaná účasťou páchatela na určitej udalosti, z ktorej vzišiel škodlivý následok porušujúci alebo ohrozujúci spoločenské záujmy chránené trestným záujmom. Totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná totožnosť jednania alebo následku aspoň čiastočne. Pokiaľ z vyšetrovania vyplynulo vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi, že pod konanie, ktoré sa mu kladie za vinu ako podvodné konanie možno zahrnúť aj ďalšie faktúry uvedené v doplnení trestného oznámenia poškodeným, pričom toto konanie porušuje rovnaký konkrétny spoločenský vzťah, je zachovaná čiastočná totožnosť konania aj následku. Vyšetrovanie v tejto konkrétnej veci smerovalo k odhaleniu páchania trestnej činnosti a to majetkovej trestnej činnosti podvodným konaním páchatela. Podľa názoru súdu, nič nebránilo vyšetrovateľovi alebo prokurátorovi pri podaní obžaloby, upresniť skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu. Súd sa nestotožnil s postojom obhajoby, ktorá smerovala k tomu, že pri zaradení ďalších vystavovaných faktúr do skutkovej vety, bol potrebný postup podľa § 206 ods.5 Tr. poriadku, t. j., ak vyjde najavo počas vyšetrovania ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, na ktorý sa uznesenie o vznesení obvinenia nevzťahuje, je potrebné rozšíriť uznesením obvinenie aj pre tento ďalší čiastkový útok. Súd je toho názoru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby nemožno posúdiť ako pokračovací trestný čin a už vôbec nie tak, aby vystavenie každej faktúry znamenalo samostatný skutok a teda by bolo potrebné o každej faktúre vydať samostatné uznesenie o začatí trestného stíhania a samostatné uznesenie o vznesení obvinenia.

Podľa § 122 ods.10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, avšak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa názoru súdu, žalovaný skutok nepredstavuje pokračovací trestný čin a vystavenie jednotlivých faktúr nepredstavuje samostatné čiastkové útoky v zmysle citovaného ustanovenia Tr. zákona. Súd je toho názoru, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe predstavuje jednotný skutok vo svojom súhrne a konkretizuje, ktoré konanie obžalovaného ako jeden celok je predmetom trestného stíhania. Na základe uvedeného záveru potom súd konštatuje, že od začatia trestného stíhania až po podanie obžaloby došlo k zachovaniu totožnosti skutku a teda všetky uvedené rozhodnutia a úkony sa vzťahovali k tej istej trestnej činnosti obžalovaného, preto námietky obhajoby v tomto smere súd považoval za nedôvodné.

V konečnom dôsledku aj súd sám pri vynesení rozsudku upresnil skutkovú vetu obžaloby tak, aby podľa názoru súdu zodpovedala výsledkom vykonaného dokazovania v konaní pred súdom. Ani táto úprava však nezmenila totožnosť skutku. Nemohlo preto dôjsť k porušeniu práva na obhajobu v prípravnom konaní, obžalovanému bola daná možnosť vyjadriť sa ku všetkému, čo sa mu kladie za vinu, vrátane skutočností vyplývajúcich z doplnenia trestného oznámenia, čo aj obžalovaný využil pri svojom výsluchu dňa 30.11.2009 a to za prítomnosti obhajcu. V prípravnom konaní boli zabezpečené listinné doklady aj vo vzťahu k doplnenému trestnému oznámeniu, v čase možnosti preštudovať vyšetrovací spis boli dané k dispozícii obžalovanému, obžalovaný nevyužil právo na záverečné preštudovanie spisu sám, len prostredníctvom obhajcu, nevzniesol žiadne námietky voči uvedeným dôkazom.

K námietke miestnej príslušnosti tunajšieho súdu súd uvádza nasledovné.

Podľa § 17 ods.1 Tr. zákona, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Predmetom trestného konania je skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.2 Tr. zákona. V zmysle teórie práva sa miestom spáchania trestného činu podvodu rozumie nie len miesto, kde dochádza k napĺňaniu tej časti objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, ktorou páchatel uvádza niekoho do omylu, alebo niečí omyl využíva, ale aj miesto, kde v dôsledku uvedeného konania vznikla škoda, a tiež miesto, kde sa páchatel obohatil. V danom prípade obžalovaný namietal, že k zaplateniu faktúry v sume 132.184,-- Sk došlo v Bratislave a teda mal zato, že skutok bol spáchaný v obvode príslušného Okresného súdu Bratislava a tunajší súd nie je miestne príslušný na prejednávanie žalovaného skutku. Súd však konštatuje, že v danom prípade sa jedná o tzv. dištančný delikt, a tak ako už bolo uvedené, miestom spáchania možno rozumieť aj miesto, kde v dôsledku konania páchatel vznikla škoda. V tomto prípade je poškodeným spoločnosť Starý Kaštieľ so sídlom v meste Dudince, ktoré sa nachádza v okrese Krupina, ktorý patrí do územného obvodu Okresného súdu Zvolen.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Súd konštatuje, že na základe vyhodnotenia skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, prichádza do úvahy príslušnosť niekoľkých súdov, okrem iných aj Okresného súdu Zvolen. Pokiaľ sa prokurátor rozhodol podať obžalobu na tunajšom súde, miestna príslušnosť tunajšieho súdu je daná. Súd preto námietku miestnej nepríslušnosti obžalovaného považuje za nedôvodnú.

Obžalovaný sa rozhodol vo veci vypovedať až po vykonaní celého dokazovania v konaní pred súdom a tak vypovedal až na hlavnom pojednávaní dňa 26. 07. 2016. Pri svojej výpovedi so súhlasom súdu nahliadal do svojich poznámok, čo odôvodnil tým, že vzhľadom na odstup času, niektoré dátumy a udalosti si nemusí presne spomínať. Uvedené poznámky sú založené v súdnom spise (čl. 865 až 868). Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že spoločnosť Starý Kaštieľ a spoločnosť Herix uzavreli mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola činnosť spoločnosti Herix osloviť záujemcov na predaj pozemku v k. ú. Dudince pre spoločnosť Starý Kaštieľ. Spoločnosť Herix ihneď po podpise zmluvy začala vyvíjať činnosť v predmete mandátnej zmluvy, ešte v deň podpisu zmluvy zaslali výzvu družstvu Agrohont Dudince, ktoré mali tieto pozemky v prenájme, že v budúcnosti môže dôjsť k prevodu vlastníctva na týchto pozemkoch. Výzvu družstvo prevzalo dňa 30. 10. 2006. Dňa 01. 10. 2006 spoločnosť Herix udelila plnú moc Y. L., jedná sa o nevlastného otca obžalovaného, ktorý je osobou znalou miestnych pomerov, a s ktorým už aj v minulosti spolupracoval obžalovaný v súvislosti s výkupom pozemkov. Spoločnosť Herix mu udelila všeobecnú plnú moc na zastupovanie spoločnosti Herix a on začal konať s tým, že oslovil asi 50 alebo 60 potencionalných predávajúcich s ponukou na výkup pozemku, pričom došlo k určaniu ceny výkupu cca 7,-- Sk s tým, že cena sa mohla meniť. Ďalej bolo potrebné zabezpečiť listy vlastníctva. Keďže niektorí vlastníci boli v zahraničí, bolo potrebné vyhotoviť aj preklad ponuky a zaslať korešpondenciu do zahraničia. Ponuky na výkup pozemkov boli zasielané do konca októbra 2006. O tomto osobne informoval spoločníka spoločnosti Starý Kaštieľ I. K. na stretnutí v Dudinciach, kde preberali administratívne úkony, ktoré spoločnosť Herix vykonala. V tom čase uviedol I. K., že Starý Kaštieľ musí poskytnúť súčinnosť tak, aby v každom jednotlivom prípade uzavretia kúpnej zmluvy bol k dispozícii konateľ spoločnosti, aby kúpnu zmluvu mohol podpísať. Na to I. K. uviedol, že je to nemožné, pretože sú časovo zaneprázdnení, preto sa dohodli, že spoločnosť Herix bude konať v mene spoločnosti Starý Kaštieľ pri podpise kúpnych zmlúv. K tomu však bolo potrebné, aby spoločnosť Starý Kaštieľ splnomocnila Herix na tieto úkony. Následne došlo k ďalšiemu stretnutiu v Bratislave a to za účasti

obžalovaného, Z., K. a vtedy advokátskeho koncipienta Y.. L.. Výsledkom stretnutia bola dohoda, že spoločnosť Herix bude uzatvárať kúpne zmluvy v mene spoločnosti Starý Kaštieľ a vysvetlili si následný postup, s čím Z. aj K. súhlasili. Preto bola vystavená faktúra č. 2006033 na úhradu predpokladaných nákladov kúpnych zmlúv a podania návrhov na kataster nehnuteľností. Faktúra bola vystavená na žiadosť K., ktorý potreboval doklad, aby nechodil za každým jednotlivým záujemcom zvlášť. Faktúra bola vystavená na čiastku 132.184,-- Sk. Ešte v ten deň konateľ Z. vykonal úhradu faktúry a to tak, že mal u seba hotovosť a vykonal vklad priamo na účet spoločnosti Herix. Je pravdou, že toto bolo vopred predjednané. V ten istý deň šli k notárovi podpísať pripravené plné moci, k čomu obžalovaný predložil súdu originál splnomocnenia zo dňa 31. 10. 2006, podľa ktorého bol osvedčený podpis Y. Z. dňa 31. 10. 2006 a to v počte 7 kusov s tým, že uvedené plné moci mali byť priložené ku kúpnyim zmluvám. Jedno splnomocnenie zostalo u Y.. L., ktoré malo byť priložené ku kúpnej zmluve uzavretej s B. Š.. V ten deň boli zároveň u notára overené aj výpisy z obchodného registra taktiež v počte 7 kusov, ktoré boli potrebné pre účely vkladového katastrálneho konania. V tom čase im bolo známe, že pre vkladové konanie bol potrebný overený výpis z obchodného registra na spoločnosť Starý Kaštieľ a na plnej moci musel byť overený podpis konateľa spoločnosti Starý Kaštieľ. Toto obžalovaný vedel z vlastnej činnosti, pretože v tejto oblasti už predtým pôsobil a vedel, čo kataster pri takýchto kúpnych zmluvách vyžaduje. V tomto smere obžalovaný poukázal, že predmetná faktúra bola vystavená ako zálohová faktúra, o čom na základe uvedených okolností poškodený musel vedieť a preto nie je pravdivé jeho tvrdenie, že by ho obžalovaný uviedol do omylu predložením uvedenej faktúry za uzavreté kúpne zmluvy. Následne v prvej polovici novembra vyvíjali ďalšiu činnosť, pretože sa vrátili doručenky a niektorí ľudia sa ozvali na telefónne čísla uvedené v ponuke. Jednou z nich bola B. Š., pani Š., prípadne jej manžel ich kontaktovali a došlo k stretnutiu. Tu im bolo všetko vysvetlené, dohodli sa na kúpnej cene, pripravili sa podklady a došlo k podpísaniu kúpnej zmluvy. Túto zmluvu podpisoval obžalovaný a následne spolu s Y.. L. pripravili návrh na vklad do katastra nehnuteľností, ktorý taktiež podpísal obžalovaný a to na základe plnej moci od Starého Kaštieľa. K podpísaniu kúpnej zmluvy došlo dňa 20. 11. 2006 a dňa 23. 11. 2006 spoločnosť Herix previedla na účet B. Š. kúpnu cenu. V rovnaký deň potom šiel obžalovaný spolu s Y.. L. na príslušný kataster, kde pracoval ich spoločný známy Y.. P.. S ním sa kontaktovali a predložili mu všetky takto zabezpečené doklady vrátane plnej moci z 31. 10. 2006, na čo on ihneď povedal, že predložená plná moc nie je dostatočná, pretože musí obsahovať aj špecifikáciu nehnuteľností, najmä LV, parcelné číslo a výmeru pozemkov. Z tohto dôvodu návrh na vklad tejto kúpnej zmluvy obžalovaný nepodal, ale bezodkladne kontaktoval telefonicky spoločnosť Starý Kaštieľ a to konkrétne pána Z., ako aj e-mailami, kde navrhol osobné stretnutie, čo on potvrdil. V tom čase I. K. cestoval do Belgicka a žiadal o informácie prostredníctvom e-mailov. I. K. ho požiadal, aby pripravil podklady, že si to dá preveriť a rozhodnú sa, ako ďalej. Do konca decembra v roku 2006 prišlo k ďalším trom stretnutiam a to 2x v Bratislave, 1x v Hokovciach, o čom svedčia vzájomné e-maily. Zo strany Starého Kaštieľa však neprišlo k náprave, pretože v tom čase riešili predaj haly v Zlatých Moravciach a ostatné veci šli do úzadia. Dňa 22. 12. 2006 na žiadosť I. K. došlo k podpisu inej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a to na predaj pozemkov v Rači, kde mala spoločnosť Herix obdobným spôsobom vykupovať pozemky pre Starý Kaštieľ. Aj vo vzťahu k tomuto konaniu bolo podané poškodeným trestné oznámenie, v ktorej veci podal sťažnosť a prokuratúra jeho sťažnosti vyhovelá, trestné stíhanie vo veci bolo zastavené.

K ďalšej činnosti spoločnosti Herix ohľadne uzavretej mandátnej zmluvy obžalovaný uviedol, že on spolu s Y.. L. zabezpečil listy vlastníctva, ktoré boli vyžiadané z katastra nehnuteľností, za čo uhrádzali čiastku 10 až 12.000,-- Sk, pričom postupoval podľa prílohy mandátnej zmluvy, kde bol uvedený zoznam pozemkov, podľa ktorého postupne oslovili všetkých vlastníkov týchto pozemkov. Ponukový list bol zostavený a odkonzultovaný už pri uzavretí mandátnej zmluvy, kde bola dohodnutá minimálna cena odkúpenia. Ponukový list potom podpisoval Y.. L. v mene spoločnosti Herix. Keďže obžalovaný aj v minulosti vykonával obdobnú činnosť, uviedol, že spravidla postupuje tak, že tieto ponuky sa adresujú vlastníkom do vlastných rúk, aby zistili, či žijú a či sa zdržiavajú na evidovanej adrese. Ak nepríde spätná väzba, cez verejné registre sa zisťujú napr. telefónne čísla alebo sa vlastníci vyhľadávajú cez blízkych príbuzných, pomocou spolupracujúcich maklérov a podobne. Aj v tomto konkrétnom prípade takto oslovili asi 60 vlastníkov spolu s Y.. L.. Ak majú spätnú väzbu od záujemcu, následne dôjde k osobnému stretnutiu. V tomto konkrétnom prípade však pozastavili svoje konanie z dôvodu, kým neprebehne kúpna zmluva na B. Š.. Určite však prebehli aj iné stretnutia, o čom vypovedali niektorí svedkovia. Z osôb uvedených na faktúre č. 2006033 si obžalovaný pamätal, že ich kontaktovala pani V. R. a aj došlo k stretnutiu, ale nevedel uviesť, či bol na ňom on osobne prítomný alebo sa stretla s Y.. L.. Iné osoby si pre odstup času už obžalovaný nepamätal. Na uvedených ponukách boli telefónne čísla a okrem iného kontakt na pevnú linku spoločnosti Herix do Bratislavy, ako aj mobilné telefónne

číslo, ktoré používal Y.. L.. Pokiaľ ho záujemcovia kontaktovali, on informoval obžalovaného. S Y.. L. boli v intenzívnom kontakte denne alebo obdeň. Obžalovaný po nahliadnutí do faktúry č. 2006033 (čl. 238) potvrdil, že faktúra je opatrená pečiatkou spoločnosti Herix a jeho podpisom, túto faktúru vypisoval sám, t. j. uviedol tam údaje uvedené. Obžalovaný nevedel presne uviesť, na základe čoho do faktúry uviedol práve tam uvedených 7 budúcich predávajúcich, je dosť možné, že v tom čase už mali prevzaté ponuky a mohla byť aj nejaká spätná väzba. Pri vyčíslení fakturovanej sumy sa vychádzalo z minimálne určenej kúpnej ceny 7,-- Sk za m2 a v tom čase bol predpokladaný poplatok z návrhu na vklad u každej jednotlivkej zmluvy vo výške 2.000,-- Sk. To znamená, že boli vyčíslené predpokladané náklady súvisiace s týmito kúpnyimi zmluvami. Obžalovaný ďalej uviedol, že mal záujem uzatvárať kúpne zmluvy na výkup pozemkov v súlade s mandátnou zmluvou, pretože to bola aj pre neho obchodná príležitosť a preto pri stretnutiach s predstaviteľmi Starého Kaštieľa požadoval riadnu plnú moc. V tom čase jeho vtedajšieho právneho zástupcu Y.. Y. kontaktovala spoločnosť Starý Kaštieľ tak, že bolo zaslané plnomocenstvo zo dňa 05. 03. 2007, kde bol splnomocnený I. K., ale plná moc nebola podpísaná. Následne bola zaslaná plná moc zo dňa 23. 06. 2007, ktorá však nikdy nebola predložená s overeným podpisom konateľa, čím obžalovaný poukázal na to, že spoločnosť Starý Kaštieľ bola v omeškaní so splnením svojej povinnosti predložiť riadnu plnú moc na uzatváranie kúpnych zmlúv. Plná moc zo dňa 23. 06. 2007 bola zaslaná e-mailom J.. X., ktorá v tom čase zastupovala spoločnosť Starý Kaštieľ, a ktorou konateľ pán Z. splnomocnil I. K. na podpisovanie kúpnych zmlúv. Okrem toho obžalovaný naliehal na I. K., aby podpísali dodatok k predĺženiu platnosti mandátnej zmluvy, ktorá mala končiť v marci 2007, k čomu však nedošlo. Obžalovaný ďalej vypovedal, že v tom čase spoločnosť Herix pomáhala spoločnosti Starý Kaštieľ pri predaji haly v Zlatých Moravciach, na základe čoho vznikla pohľadávka spoločnosti Herix voči Starému Kaštieľu. Prebiehali stretnutia na úhradu pohľadávky, pretože po predaji haly spoločnosť Starý Kaštieľ vyplácala svojich veriteľov, avšak dlh voči spoločnosti Herix nevyrovnala napriek tomu, že mu bolo prisľúbené uhradenie pohľadávky. Keďže k tomu nedošlo, v júli 2007 sa obžalovaný rozhodol vykonať jednostranný zápočet svojho záväzku, ktorý vznikol voči spoločnosti Starý Kaštieľ z kúpnej zmluvy na pozemky v Rači, presnejšie z budúcej kúpnej zmluvy. Dňa 31. 10. 2007 potom vykonal jednostranný zápočet aj zo záväzku, ktorý vznikol spoločnosti Herix na vrátenie záloh z mandátnej zmluvy za výkup pozemkov v Dudinciach voči spoločnosti Starý Kaštieľ. Tento úkon prevzal konateľ poškodeného pána Zima dňa 05. 11. 2007 a zároveň bol požiadany o vyjadrenie, žiadna odpoveď však neprišla. To znamená, že už v roku 2007 spoločnosť Herix urobila všetky úkony tak, aby Starý Kaštieľ mal vedomosť o tom, že voči nemu spoločnosť Herix neeviduje žiaden záväzok.

Svedok Y. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti Starý Kaštieľ a v tom čase ich obžalovaný oslovil, že je ochotný pre nich vykupovať pozemky v Dudinciach, o čo mali vtedy záujem. Ku samotnej spoločnosti Starý Kaštieľ svedok uviedol, že majiteľom spoločnosti od jej vzniku je I. K., on do spoločnosti vstúpil v roku 2006 spočiatku ako zastupujúci konateľ, neskôr sa stal riadnym konateľom. Spoločnosť sa zaoberá obchodnou činnosťou, poradenskou, veľkoobchod, maloobchod a nehnuteľnosťami. Spoločnosť funguje tak, že vedenie má na starosti I. K., ktorý dáva pokyny, konateľ obchod preverí a podpisuje zmluvy, čím preberá zodpovednosť. S obžalovaným T. ho zoznámil pán J. v Dudinciach, spočiatku mal k nemu odmeraný vzťah, avšak akceptoval názor majiteľa I. K., že budú spolu spolupracovať. I. K. T. bezvýhradne dôveroval. Pokiaľ sa rozprávali o výkupe pozemkov v Dudinciach, T. sa ponúkol, že pozná ľudí aj miestne pomery, hovoril, že jeho nevlastný otec je miestny právnik, pozná ľudí z katastra nehnuteľností. Boli sa pozrieť na tieto pozemky a to svedok spolu s I. K. - spoločníkom spoločnosti Starý Kaštieľ a obžalovaným. Bolo to ešte pred podpisom mandátnej zmluvy. Svedok sám s T. komunikoval len v nevyhnutnej miere, pri vzájomnom dojednaní T. tvrdil, že všetko zabezpečí, t. j. od zmlúv až po kataster nehnuteľností. Oni mu predložili, o aké konkrétne pozemky majú záujem, pričom obžalovaný povedal, že to bude vykonávať sám alebo prostredníctvom Y.. L.. Na to bola obžalovanému udelená plná moc, ale len pre neho, spoločnosť Starý Kaštieľ neudelovala plnú moc pre Y.. L.. Minárik potom pripravil mandátnu zmluvu, I. K. s ňou súhlasil, aj sám sa oboznámil s obsahom mandátnej zmluvy, preto ako konateľ zmluvu podpísal a T. začal na tom pracovať. Čo sa týka dohody o odmene z mandátnej zmluvy, toto dojednával s T. I. K.. Už prvé faktúry, ktoré im poslal T. označila ich účtovníčka ako zahmlievacie, čo svedok oznámil I. K., že sa mu to nepáči. Obžalovaný tvrdil, že musí ľuďom vyplatiť nejaké peniaze a preto mu tieto faktúry boli uhradené s tým, že finančné prostriedky mali byť vyplácané ľuďom pri podpisoch kúpnych zmlúv. Ďalej boli predkladané faktúry na preplatenie kolkov za kataster a nejaké podklady za jeho činnosť. Či k tomu doložil aj nejaký iný doklad, už si svedok nepamätal. Predkladal iba faktúry s menným zoznamom ľudí, o ktorých tvrdil, že s nimi podpísal kúpne zmluvy. Stále všeobecne tvrdil, že v tom koná, nespomínal, že by mal byť nejaký problém s podávaním návrhov na kataster. Šli do Bratislavy na podnet pána T., on ako konateľ vybral peniaze z

účtu spoločnosti a následne ich vložil priamo na účet T. v rovnaký deň. V tento deň došlo aj k podpisu plnej moci, ktorú mal u seba T., on si ju prečítal s tým, že I. K. to bolo zaslané e-mailom s tým, že svedok dostal pokyn, aby plnú moc podpísal. Jednalo sa o plnú moc pre pána T., aby mohol konať na katastri v mene spoločnosti Starý Kaštieľ v súvislosti s výkupom pozemkov. Žiadnu inú plnú moc neskôr obžalovaný nevyžadoval. Následne došlo v rámci iného obchodného vzťahu k sporom s obžalovaným a keď svedok začal preverovať jeho konanie v súvislosti s touto mandátnou zmluvou zistil, že obžalovaný nič neurobil. Svedok na základe ním predložených faktúr, kde bol uvedený menný zoznam ľudí, šiel na Obecný úrad v Hokovciach. Zhodou okolností jedným z toho zoznamu bol aj vtedy novo zvolený starosta obce, ktorý mu povedal, že žiadnu zmluvu nepodpísal, nič nepredával. Keďže on ako starosta poznal ľudí z toho zoznamu, zistil, že ani títo ľudia o ničom nevedia, nepoznali pána T.. Svedok ďalej uviedol, že po predložení tých zahmlievacích faktúr bolo na ich podnet jedno sedenie v Hokovciach, kde ich pán T. zasypal množstvom listín, ktorými presvedčil I. K., že činnosti vykonáva, on však mal stále pochybnosti. Svedok sa pýtal spoločníka I. K., či teda budú uhrádzať naďalej predkladané faktúry a ten sa vyjadril tak, aby ich teda zaplatili, keď robí. Keď neskôr zistili, že nič neurobil, žiadali opakovane od neho vrátenie vyplatených finančných prostriedkov, toto žiadal on osobne od obžalovaného nespočetne krát telefonicky, a zrejme aj I. K. v tomto smere posielal obžalovanému e-maily. V tejto súvislosti svedok uviedol, že v tom čase mali s obžalovaným aj ďalšie obchody, týkalo sa to okrem výkupov pozemkov v Dudinciach aj výkupov pozemkov v Rači. Keďže obžalovaný na to nereagoval, rozhodli sa po porade s právnikmi podať trestné oznámenie. Trestné oznámenie po odbornej stránke vypracoval právny zástupca a on ako konateľ spoločnosti ho podpísal. Trestné oznámenie bolo podané na OR PZ vo Zvolene dňa 08. 01. 2008. Následne dňa 16. 02. 2009 bolo spísané rovnakou formou doplnenie trestného oznámenia. Prečo pohľadávky z doplnenia trestného oznámenia neboli uvedené už v prvotnom trestnom oznámení, k tomu sa svedok s odstupom času už nevedel vyjadriť. Poukázal na to, že v tom čase mali aj pohľadávky za výkup pozemkov z Rači, ktoré viedli v jednej sume, kde bolo taktiež podávané trestné oznámenie. Pokiaľ následne T. vykonal úkon - vzájomné započítanie pohľadávok, k tomu sa svedok nevedel vyjadriť, pretože tieto veci riešili cestou právneho zástupcu a sú predmetom občiansko-právnych sporov. Zrejme na tieto úkony aj spoločnosť Starý Kaštieľ nejakým spôsobom reagovala, pre odstup času si však už svedok presne nespomínal, ako konkrétne bolo postupované. Svedok však na záver zdôraznil, že okrem plnej moci, ktorú bol podpísať v Bratislave, obžalovaný od nich žiadnu inú plnú moc nežiadal. Pokiaľ obžalovaný poukázal na e-mail zasielaný Y. X., tento e-mail nebol zasielaný jemu, nevedel sa k nemu vyjadriť a poukázal na to, že neskôr zistili, že Y. X. bola zamestnaná u T.. T. a títo boli právnymi zástupcami spoločnosti Herix, resp. obžalovaného.

Svedok I. K. uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil v Dudinciach niekedy v roku 2005 alebo 2006 cez pána J., ktorý bol znalcom. Hovoril obžalovanému, že má záujem o kúpu pozemkov v Dudinciach a on povedal, že niekoho pozná a zorganizoval stretnutie, kde sa stretol svedok spolu s pánom Z., pánom J. a pánom T.. T. vtedy hovoril, že vie zabezpečiť kúpu pozemkov, že má v tom prax a nie je problém pre neho to vybaviť. Dohodli sa, že sa uzavrie spolupráca, T. hovorili, že majú záujem o tie pozemky ako celok, mal vyhľadať majiteľov, kontaktovať ich, dohodnúť s nimi zmluvu a pripraviť písomné zmluvy a tieto aj podpísať. Či mal vybaviť aj zavkladovanie zmlúv v katastri si už svedok nepamätal. Pamätal si, že mandátnu zmluvu pripravil pán T. a túto podpísal konateľ Z.. Či ju svedok videl pred podpisom, si už nespomínal. Pamätal si však, že museli ísť narýchlo do Bratislavy, konkrétne pán Z., podpísať u notára, aby to mohlo ísť aj na kataster. Čo sa týka odmeny, už si svedok nepamätal, ako to bolo dohodnuté v zmluve. Pamätal si však, že keď sa dohadovali, malo sa jednať o nejaké percentá z kúpnej ceny pozemkov, čo svedok akceptoval, pamätal si, že ho pán Z. upozornil, že je tam vyššia odmena, on však s návrhom T. súhlasil a povedal Z., aby zmluvu podpísal. V tom čase bol pravidelne v kontakte s obžalovanou, boli kamaráti. Pokiaľ sa kontaktovali, obžalovaný mu ukazoval faktúry a tvrdil, že na tom robí a pýtal peniaze. Preto dal pokyn pánovi Z., aby to platil. S odstupom času si však už uvedomil, že T. mu žiaden doklad o svojej práci nepredložil. Predložil mu len faktúry s tvrdením, že je to vybavené, aby to zaplatil. Pamätal si tiež, že bol nejaký chaos s faktúrami, nedalo sa im rozumieť a tak sa stretli aj so Z. a T. v Hokovciach, kde on im ukazoval faktúry a tvrdil, čo urobil, predkladal im zálohové faktúry, čomu veľmi neporozumel, pretože tam mali byť veci, o ktorých tvrdil, že ich vykonal s tým, že časť faktúr bola zálohová a časť priama. Keď sa ho na to pýtal, pán T. rozprával, pričom vedel rozprávať dobre a strašne veľa. V tom čase však boli v priateľskom vzťahu, preto predložené faktúry preplácal. Faktúry šli cez neho, on ich pozrel, keďže mu dôveroval, dal ich zaplatiť. Je pravdou, že mu konateľ pán Zima hovoril, že je to nejasné, napriek tomu faktúry uhrádzali, teraz už vie, že bol naivný. V tom čase mali medzi sebou viac obchodov, kde ho taktiež podviedol. Pamätal si, že od neho pýtal nejakú plnú moc, ale čoho sa to malo týkať, si už svedok nespomínal. Je pravdou, že T. odstúpil od nejakého vzťahu,

od ktorého konkrétne už svedok uviesť nevedel, mal však zato, že spoločnosť Starý Kaštieľ spoločnosti Herix nič nedlží. Ďalej svedok uviedol, že pri predkladaní faktúr na preplatenie obžalovaný uvádzal, že kúpne zmluvy sú podpísané, tvrdil, že peniaze sú vyplatené. Tvrdil, že je vykúpená viac ako polovica pozemkov. Pokiaľ chcel od neho informácie o jeho úkonoch, obžalovaný ho o úkonoch informoval, ale okrem faktúr iné doklady mu nepredložil. Potom sa stalo, že na začiatku jarnej sezóny prechádzal cez Dudince a videl, že na tých pozemkoch sa pripravuje pôda na hospodárenie, čomu nerozumel, keďže pozemky mali byť už ich. Je pravdou, že toto nejako neriešili, pretože v tom čase riešili halu v Zlatých Moravciach a aj pán Z. mal málo času sa tomu venovať. Nechal na pánovi Z., aby zistil, či už sú pozemky ich. Keď zistili, že ich obžalovaný podviedol, rozhodli sa dať to advokátovi a povedal pánovi Z., aby urobil všetko preto, aby sa im peniaze vrátili. Aký je súčasný stav občiansko-právnych konaní, k tomu sa svedok nevedel vyjadriť. K svojej osobe svedok uviedol, že pred 20-timi rokmi bol odsúdený v Belgicku za majetkovú trestnú činnosť a neprimerané obohatenie.

Svedok Y. L. L. uviedol, že je nevlastný otec obžalovaného a rozhodol sa vo veci vypovedať. Uviedol, že so spoločnosťou Herix spolupracoval od roku 2004 v oblasti právneho poradenstva pri vykupovaní pozemkov v oblasti Dudinc, Lišov, Moravce a podobne. Vykúpili cca 200 ha pôdy. On mal k dispozícii plnú moc od spoločnosti Herix. V tomto konkrétnom prípade mali k dispozícii zoznam vlastníkov pozemkov, ktorý vybavil pán T. na katastri. Na základe analýzy z katastra nehnuteľností o vlastníkoch sa poštou dávali ponuky ľuďom. Boli im posielané rovno návrhy zmlúv, ktoré vyhotovil on sám. Z tých oslovených niektorí mali záujem, niektorí nie. Pamätal si konkrétne, že robil sedem návrhov zmlúv, medzi ktorými bola aj zmluva s pani Š.. Pani Š. sa ozvala, bola s ňou uzavretá kúpna zmluva, ona s ich ponukou súhlasila a bola jej vyplatená čiastka 9.668,-- Sk. Zmluvu s pani Š. neuzatváral svedok, ale pán T.. Ďalej po nahliadnutí do svojich písomných poznámok svedok uviedol, že spisoval návrhy zmlúv s pani X., Etelou Klimentovou, Y. V., Z. a T. O., T. L., Y. W. z Hokoviec, J. R. z Krupiny. O svojom postupe ústne informoval pána T., t. j., či niekto reagoval alebo nie. Bolo pripravených asi 50 až 60 zmlúv. Ak niekto na ich ponuku nereagoval, viac sa o to nezaujímal. Ak niekto prejavil záujem, snažili sa o uzavretie zmluvy, či už on alebo pán T.. Na jednotlivých ponukách boli uvedené čísla mobilných telefónov, faxu na pána T.. Záujemcovia teda nereagovali písomne, ale len telefonicky. Svedok pripravil návrhy kúpnych zmlúv, ktoré odovzdal T.. Svedok návrhy na vklad do katastra nerobil, odporučil T. na pána P., ktorého poznal ako pracovníka z katastra nehnuteľností, kde v tom čase často chodieval v rôznych právnych veciach. Spolu s T. boli u pána P., či sa dajú takéto kúpne zmluvy zapísať a pán P. im uviedol, že podľa katastrálneho zákona musia byť na plnej moci konkrétne údaje týkajúce sa nehnuteľnosti. Svedok si pamätal, že spoločnosť Herix pýtala od spoločnosti Starý Kaštieľ konkrétnejšiu plnú moc, avšak Starý Kaštieľ nereagoval. Spolupráca medzi spoločnosťou Herix a Starý Kaštieľ bola ukončená odstúpením od zmluvy spoločnosťou Herix pre nezáujem Starého Kaštieľa, oni sa už tomuto následne nevenovali, zamerali sa na halu v Zlatých Moravciach. Tieto okolnosti sa svedok dozvedel od pána T., ktorý mu oznámil, že spoločnosť s nimi prestala komunikovať.

Svedkyňa T. X. vypovedala, že bola vlastníčkou nejakých pozemkov v k. ú. Dudince, ktoré predala pred dvomi rokmi pánovi X.. Predtým ju nikto neoslovil na predaj týchto pozemkov. Pokiaľ nahliadla na ponuku na odpredaj nehnuteľností spolu s doručenkou (čl. 99, 100), svedkyňa uviedla, že podpis na doručenke nie je jej, mohlo by sa jednať o podpis jej matky. K predloženému čestnému prehláseniu svedkyňa uviedla, že v súvislosti s týmto za ňou nebol starosta Y. W., ani podpis na predmetnom čestnom prehlásení nie je jej. Pokiaľ jej bol predložený návrh kúpnej zmluvy (čl. 400), uviedla, že tento dokument nepozná. Nepozná spoločnosť Starý Kaštieľ so sídlom v Dudinciach, meno Y. Z. jej nič nehovorí. Pokiaľ si svedkyňa prezrela osobu obžalovaného, tohto nepozná.

Svedok Z. O. vypovedal, že je vlastníkom nehnuteľnosti v Dudinciach a pamätá si, že mu v minulosti prišla ponuka, na ktorú sa snažil telefonicky reagovať, ale nikoho na uvedených telefónnych číslach nezastihol. Potom bol oslovený ďalším človekom na odpredaj, ktorému tieto pozemky aj predal. Nejednalo sa o prítomného obžalovaného, po prezretí obžalovaného svedok prehlásil, že ho nikdy nevidel, jeho osobu nepozná. Rovnako sa nejednalo o spoločnosť Starý Kaštieľ, meno Y. L. L. mu nič nehovorí. Časové súvislosti si však svedok už bližšie nepamätal. Z tohto dôvodu bola oboznámená výpoveď svedka z prípravného konania (čl. 433 až 434), kedy svedok vypovedal, že dňa 20. 10. 2006 obdržal písomnú ponuku na kúpu nehnuteľností od Y. L. L.. Pokúšal sa dovolať na tam uvedené telefónne číslo, na ktoré sa však nedovolal. Nemal záujem o odpredaj pozemkov, považoval len za slušnosť odpovedať na ponuku. Dostal len túto jednu písomnú výzvu, následne ho telefonicky ani osobne nikto nekontaktoval. Túto záležitosť vybavoval výlučne on sám. Jeho manželka T. O. do toho

nezasahovala. Prokurátor následne netrval na osobnom výsluchu svedkyne T. O. vzhľadom na jej zdravotný stav.

Svedok N.. Q. L. uviedol, že je synom T. L., nar. 01. 12. 1918, jeho matka ešte žije a je splnomocnený zastupovať ju v tejto veci. Potvrdil, že jeho matka je vlastníčkou pôdy v katastri obce Dudince, túto nepredávala, ani nemala nikdy záujem o jej predaj. V roku 2006 žil svedok so svojou matkou v jednej domácnosti a stále spolu žijú. Jeho matka nedostala žiadnu ponuku na odpredaj nehnuteľností. Po nahliadnutí do originálov dokumentov - Ponuka na odpredaj nehnuteľností vrátane kópie doručenky (čl. 307 až 309), svedok potvrdil, že sa jedná o jeho podpis, avšak na dokument - Ponuka na kúpu nehnuteľností si už pre odstup času nepamätá. Nespomína si ani na meno Y.. L. L. z Dudiniec. V tejto veci vypovedal len on, jeho matka v tejto veci nevypovedala.

Svedok Y. W. vypovedal, že je starostom obce V.. V minulosti sa stalo, že ľudia boli za ním a ukazovali mu zmluvy, že predali nejaké pozemky. Takáto zmluva prišla aj jemu, ale on osobne nič nepodpísal. Pokiaľ svedok nahliadol do Ponuky na kúpu nehnuteľností a fotokópie doručenky (čl. 92, 94), vyjadril sa, že podpis na doručenke určite nie je jeho, avšak je možné, že ju mohol podpísať jeho syn, dokument mu je známy, tento dokument mu bol doručený. Osobu Y.. L. nepozná, nikdy sa s ním nestretol. Mimo toho ho nikto nekontaktoval ohľadne predmetných nehnuteľností. Až neskôr za ním prišiel jeden vyšší pán, neskôr si svedok spomenul na meno Z., ktorý uvádzal, že chcel kúpiť konkrétne pozemky a aj tomuto pánovi povedal, že on nemieni svoje pozemky predať. K osobe obžalovaného svedok uviedol, že tohto pozná, pretože kupoval v ich obci dom a podával daňové priznanie. V súvislosti so spomínanými pozemkami sa však určite nekontaktovali. Čo sa týka čestného prehlásenia, on určite nič nepodpisoval, neskôr po nahliadnutí do čestného prehlásenia svedok uviedol, že sa jedná o jeho podpis, spomína si na svoj podpis, ale určite nikoho nesplnomocňoval na žiaden predaj. K okolnostiam, kedy prišiel za ním pán Z. svedok uviedol, že tento ho požiadal, aby šiel aj za inými dať podpísať takéto prehlásenie, pretože títo občania nevedeli riadne po slovensky, tak mu s tým pomohol. K čestnému prehláseniu pani X. a pána R. svedok uviedol, že toto vypísal on, toho času pán R. už nežije, bol to otec pani X.. On sám šiel za týmito ľuďmi podľa zoznamu, ktorý mu dal pán Z.. Z. s ním nešiel, chodil sám. Z. ho len požiadal, aby ľudia podpísali tieto čestné prehlásenia, pokiaľ pozemky nepredali.

K výsluchu ďalších svedkov N. S., T. R.Á. a T. D. obhajoba vznesla námietku, nakoľko svedkyne mali vypovedať k časti skutkovej vety obžaloby, ku ktorému obžalovanému nebolo riadne vznesené obvinenie. Vzhľadom na závery súdu, v ktorom námietky nesprávneho procesného postupu vyšetrovateľa v prípravnom konaní považoval za nenáležité, uvedené námietky súd zamietol. Svedkyňa N. S. vypovedala, že vlastní pozemky v Dudinciach a dostala ponuku od spoločnosti Herix, aby tieto pozemky predala, ale nikomu nič nepredala. Ponuka jej prišla poštou, dostala aj viacero ponúk, ale nikdy tieto pozemky nechcela predať. Obžalovaného nepozná. Ona mala záujem len o predaj viníc, preto aj v prípravnom konaní pokiaľ šla vypovedať, myslela si, že je to kvôli vinici. Tomuto nevenovala pozornosť, pretože nemala záujem pozemky predať. Svedkyňa T. R. (ktorej výpoveď bola tlmočená z jazyka maďarského), potvrdila, že je vlastníčkou pozemkov v Dudinciach, kde vlastnili nejaké menšie pozemky aj vinice, vinice odpredávali pánovi O., iné nie. Pozemky, ktoré sú evidované na LV (čl. 190) nepredávala, nikto ich neoslovil s predajom týchto pozemkov. Pokiaľ nahliadla do listín, kde je ponuka na predaj nehnuteľností s kópiou doručenky (čl. 319, 320), vyjadrila sa, že sa nejedná o jej podpis, ona býva so svojou sestrou D.. Svedkyňa T. D. potvrdila, že vlastní ornú pôdu v obci Hokovce, k. ú. Dudince, tieto nehnuteľnosti dali do prenájmu. Nevie o tom, že by ju niekto požiadal o odpredaj týchto pozemkov. Pokiaľ nahliadla na listiny - Ponuka na kúpu nehnuteľností a kópia doručenky (čl. 317, 318), uviedla, že si na uvedené listiny nespomína, ale podpis na doručenke vyzerá ako jej podobný. Pokiaľ nahliadla do doručenky svedkyne R., či sa náhodou nejedná o jej podpis, t. j. prevzatie zásielky za sestru, svedkyňa si na uvedenú okolnosť nespomínala. K tomu obhajoba poukázala na to, že obe zásielky boli prevzaté v rovnaký deň 19. 10. 2006.

Svedok Y. V. potvrdil, že je vlastníkom v k. ú. Dudince, nepamätal sa, či dostal nejakú ponuku na predaj týchto pozemkov, stále je ich vlastníkom. Pokiaľ nahliadol do ponuky spolu s kópiou doručenky (čl. 301 až 303), svedok potvrdil, že podpis na doručenke je jeho, avšak na uvedenú ponuku si nespomínal, pretože mu chodili viaceré ponuky aj na iné pozemky. Meno Y.. L. L. z Dudiniec mu nič nehovorí. Na predmetné ponuky však nereagoval, jednalo sa o smiešne ceny, takže určite nemal záujem svoje pozemky odpredať. V súvislosti s týmito pozemkami ho potom už nikto neskôr nekontaktoval, ani nebol vyzývaný na podpis na nejakom dokumente.

Svedok Z. R. na pojednávaní potvrdil, že v roku 2006 dostal ponuku na predaj nehnuteľností, ktorú stále vlastní v origináli (totožná s fotokópiu čl. 177). Určite na túto ponuku neodpovedal, je presvedčený, že tieto pozemky doposiaľ vlastní. Nepamätal si, či ho po tomto liste ešte niekto kontaktoval, ale zrejme nie. Potom, čo si prezrel osobu obžalovaného, svedok nevedel uviesť, či tohto niekedy videl. Ohľadne predaja pozemkov však s nikým nejednal, pretože nemal záujem odpredať tieto pozemky, ani doposiaľ nemá takýto záujem.

Svedok H. L., ktorý bol vypočutý pred dožiadaným Okresným súdom Bratislava III dňa 27. 05. 2016 uviedol, že je vlastníkom pozemkov v k. ú. Dudince a je pravdou, že mu bola doručená ponuka na predaj týchto pozemkov. Na túto ponuku však nereagoval, pretože sa mu zdala cena nízka. Žiadnu zmluvu na odpredaj pozemkov určite nepodpisoval. Spoločnosť Herix, s. r. o., ani osobu obžalovaného V. T. nepozná. V roku 2006 bola za ním ešte jedna neznáma osoba, ktorá mu ponúkala 50,- Sk za m², on navrhol minimálne 100,- Sk, avšak táto osoba jeho ponuku odmietla. Meno Y. L. L. mu je známe z okolia Dudiniec, ale bližšie ho nepozná. Pokiaľ svedkovi boli dané k nahliadnutiu listiny (čl. 321 až 323), svedok potvrdil, že podpis na doručenke je určite jeho.

Svedkovia B. Š. a H. Š. boli vypočutí v domácom prostredí, nakoľko im zdravotný stav neumožňoval účasť na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa Š. vypovedala, že si vôbec nepamätá na okolnosti ponuky na odpredaj nehnuteľností, osobu obžalovaného nepozná. V tejto veci vypovedala na polícii, ale už si nepamätá obsah svojej výpovede, je možné, že si vtedy pamätala viac, pretože vždy vypovedala pravdu. Po nahliadnutí do Ponuky na predaj nehnuteľností s doručenkou svedkyňa potvrdila, že sa jedná o jej podpis. Čo sa týka ďalších okolností vybavovania predaja nehnuteľností, chodila so svojim manželom, ktorý to v podstate vybavoval. Okolnosti podpisu kúpnej zmluvy, rokovania o predaji nehnuteľností si svedkyňa nepamätala. Svedok H. Š. vypovedal, že obdržal poštou ponuku o predaj nehnuteľností od firmy Herix, ktorú má doposiaľ v origináli. Bol tam uvedený telefonický kontakt, na ktorý zavolať, pretože im ponuka vyhovovala. V zmluve bola nakoniec dojednaná cena za predaj nehnuteľností na 8,- Sk za m². Zmluvu priniesol pán L. ako aj obžalovaný T., zobrali ich k notárke - jeho spolu s manželkou. Jednalo sa o notárku v Šahách, ktorá vedela po maďarsky, všetko im vysvetlila, na to manželka zmluvu podpísala. Pán T. šiel do banky a dal príkaz na prevod peňazí na účet a prišla im suma cca 9.000,- Sk. Oni boli spoluvlastníkmi prevádzanej nehnuteľnosti v 1, druhú 1 vlastnil Š. W., príbuzný zo strany manželky. Už si nepamätal, či obdržali rozhodnutie z katastra nehnuteľností, ale potom už neplatili daň za pôdu, dovtedy ju platili. V podstate ani nevedeli, kde tá pôda je, kto ju užíva, preto sa rozhodli ju predáť. Toho času za túto nehnuteľnosť rovnako neplatia žiadne dane. Svedok potvrdil, že sa jednalo o kúpnu zmluvu, ktorá je v kópii založená v súdnom spise (čl. 134 až 138), uvádzal, že aj on má takú zmluvu, bola mu vydaná hneď po podpise. Svedok potvrdil, že jednal s pánom L., ktorého poznal aj z inej veci, kedy mu tento pomáhal pri dare rodinného domu na dcéru. S pánom L. a T. sa stretli jeden krát, kedy oni prišli k nim domov a dohodli sa na tej cene, o týždeň na to prišli aj so zmluvou, zobrali ich na podpis k notárke. Pri oboch stretnutiach bol určite prítomný aj pán T..

K návrhu prokurátora na výsluch svedkyne Q. W. bola súdu predložená lekárska správa T. K. (čl. 659), z ktorej vyplýva, že svedkyňa je umiestnená v DDS a je imobilná pacientka, z ktorého dôvodu sa nemôže osobne zúčastniť hlavného pojednávania. Prokurátor preto navrhol prečítať zápisnicu o výsluchu svedkyne z prípravného konania, s čím obhajoba nesúhlasila a trvala na osobnom výsluchu svedka. Súd zamietol dôkazný návrh na osobný výsluch svedkyne W. z dôvodu, že považoval dôkaznú situáciu za postačujúcu pre rozhodnutie o obžalobe. Pokiaľ obžalovaný nesúhlasil s čítaním zápisnice o výpovede svedkyne na hlavnom pojednávaní, súd tento dôkaz na návrh prokurátora nemohol vykonať, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku. Čo sa týka návrhu na výsluch svedka Y. P., tento počas konania pred súdom zomrel, preto ho nebolo možné osobne vypočuť (čl. 826).

Svedok T. K. L. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 06. 2017 uviedol, že pozná obžalovaného T. od roku 2004 a doposiaľ sa sporadicky stretávajú. Stretol sa tiež so zástupcami spoločnosti Starý Kaštieľ pán K. a pána Z., ktorí sa stretávali s obžalovanými v rokoch 2006, 2007. Na niektorých stretnutiach sa riešil výkup pozemkov pre spoločnosť Starý Kaštieľ, poradenská činnosť pána T. pre nich. Svedok bol účastný stretnutia v roku 2006 v Bratislave v kancelárii pána T., svedok vtedy pracoval v susediacej kancelárii a obžalovaný ho prizval na rokovanie. V tom čase svedok pracoval ako advokátsky koncipient v advokátskej kancelárii, ktorá poskytovala obžalovanému právne služby. Pri spomínaných stretnutiach sa však jednalo o kamarátsku výpomoc. Zástupcovia Starého Kaštieľa mali záujem o kúpu pozemkov,

mali voľné peniaze, ktoré chceli investovať. T. im ponúkol sprostredkovanie výkupu pozemkov, čo už robil aj v minulosti. Taktiež ich upozornil, že ľudia z regiónu, pokiaľ by zistili, že sa jedná o zahraničného majiteľa, môžu sa obávať. T. im navrhol, že vykúpi pozemky na svoju spoločnosť a následne ich prevedie na nich, oni s týmto nesúhlasili. Napokon došlo k dohode a poverili T., aby to pripravil. Svedok bol účastný ďalšieho stretnutia v Bratislave v biznis centre Apollo, kde prišli aj K. a Z., celé to trvalo 15-20 minút. Došlo k podpisu zmlúv, ktoré pripravil T., svedok osobne v tomto činný nebol. Jednalo sa o štandardné zmluvy, ktoré T. používal už v minulosti. Bolo zrejmé, že to mali vopred dohodnuté. T. odovzdal Z. faktúru a tento ju šiel zaplatiť. Ako ju uhradil, svedok nevedel, Z. sa vrátil o 5 minút. Potom šli k notárovi v tomto centre podpísať plné moci a tým sa to skončilo. Z. aj K. vystupovali tak, že si boli vedomí ako sa veci majú, t. j. vedeli čo robia a do čoho idú. Ohľadne predloženej faktúry nič neriešili, keď ju T. predložil, Z. povedal, že je to ok, odišiel, o 5 minút sa vrátil. Či aj ukazoval nejaké doklady o uhradení si svedok nepamätal. Svedok ďalej uviedol, že bol s T. ešte raz v Krupine na katastri u pána W. alebo P., ktorému T. predkladal nejaké doklady a on sa vyjadril, že tieto sa nedajú zavkladať, že potrebuje konkrétne plné moci. Na to T. z auta volal Z., že je potrebné udeliť konkrétne plné moci a keď sa neskôr o tom s T. svedok rozprával, obžalovaný tvrdil, že mu nič nedali. Vedel aj o tom, že T. pravidelne chodil do regiónu Dudince a hovoril mu, že ak sa to bude naťahovať, ľudia poodskakujú. Tieto udalosti prebehli skôr ako sa začalo riešenie Zlatých Moraviec, v ktorej veci bol svedok taktiež vypovedať, jedná sa o inú prejednávajúcu vec. Naposledy bol prítomný pri stretnutí T. so Z. a K. v Banskej Bystrici v máji alebo v júni 2007, kde sa riešilo, kedy T. zaplatia aspoň čiastočne za služby v Zlatých Moravciach, riešilo sa aj, čo s týmito pozemkami a oni tvrdili, že dajú T. plné moci, len nevedia kedy, lebo majú iné starosti. Svedok vyslovil názor, že sa mu zdal zvláštny ich prístup v tejto veci.

Podľa Mandátnej zmluvy podpísanej v Dudinciach dňa 29. 09. 2006 (čl. 195 až 202), uzavrela spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. ako mandant na jednej strane a spoločnosť Herix, s. r. o. ako mandatár na druhej strane, prostredníctvom konateľa V. T., predmetom ktorej bolo, že mandatár v mene a na účet mandanta bude uskutočňovať vyhľadávanie konzultácie, ohliadky a odporúčania na kúpu potencionálnych pozemkov pre mandanta, vyhľadávať majiteľov jednotlivých pozemkov ako potencionálnych predávajúcich, dohodne pre mandanta čo najvhodnejšie pozemky na kúpu, so súhlasom mandanta uskutoční potrebné úkony a služby vedúce k tomu, aby mal mandant príležitosť k uzavretiu príslušnej kúpnej zmluvy. Zmluvné strany dohodli maximálnu výšku limitnej ceny, ktorú je mandant ochotný akceptovať vo výške 14,80 Sk za m² a minimálnu limitnú cenu vo výške 10,- Sk za 1 m², ktorá je záväzná pre mandatára. Mandant sa zaviazal zaplatiť mandatárovi odmenu v čase a za podmienok dohodnutých v článku 5 zmluvy. V článku 3, bod 5 sa mandant zaviazal poskytovať mandatárovi celkovú súčinnosť počas celej doby trvania zmluvy, poskytnúť mu nevyhnutné dokumenty a informácie pre riadne plnenie predmetu zmluvy, prípadne na jeho požiadanie bez zbytočného odkladu mu tieto zabezpečiť. Mandant sa zaviazal na výzvu mandatára, dostaviť sa k podpisu každej sprostredkovanej kúpnej zmluvy alebo udeliť mandatárovi potrebné splnomocnenie na jej uzatvorenie v primeranej lehote určenej mandatárom. V článku 3, bod 6 sa mandant zaviazal udeliť včas všetky plné moci mandatárovi, ktoré budú potrebné pre riadne plnenie predmetu zmluvy zo strany mandatára bez zbytočného odkladu potom, ako o to mandatár požiada. Podľa článku 4, bod 1, mandatár nie je oprávnený v mene mandanta a pre neho prijímať akékoľvek záväzky s výnimkou tých, s ktorými mandant písomne súhlasil, pričom kúpne zmluvy bude uzatvárať výlučne priamo mandant alebo mandatár na základe písomného splnomocnenia od mandanta s úradne osvedčeným podpisom. Podľa článku 5 bola dojednaná odmena a to 10 % z kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluve, ktorú pre mandanta sprostredkoval mandatár, ak dohodnutá kúpna cena za 1 m² sa rovná alebo je vyššia ako 13,- Sk a nie je vyššia ako maximálna limitná cena, ibaže mandant akceptoval dohodnutú kúpnu cenu. Mandatár mal nárok na odmenu vo výške 20 % z kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluve, ak dohodnutá kúpna cena za 1 m² sa rovná alebo je vyššia ako 10,- Sk a nie je vyššia ako 13,- Sk. Ak mandatár sprostredkuje pre mandanta uzavretie kúpnej zmluvy s kúpnu cenou nižšou ako je minimálna limitná cena, má nárok na odmenu vo výške 30 % z kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluve. Mandatárovi vzniká nárok na odmenu len v prípade, ak mandatár dodržal pokyny mandanta a mandant uzavrie kúpnu zmluvu s osobou, ktorú obstaral mandatár v súlade s touto zmluvou. Podľa bodu 5.7, odmena zahŕňa všetky náklady, ktoré v súvislosti s plnením predmetu tejto zmluvy vynaložil mandatár, ibaže dôjde ku skončeniu tejto zmluvy z dôvodov, za ktoré mandatár nezodpovedá, kedy je oprávnený požadovať úhradu preukázateľných výdavkov, ktoré vynaložil na základe zmluvy. Odmena bola dohodnutá bez DPH. Odmena je splatná do 15-tich dní, kedy došlo k uzavretiu každej z kúpnych zmlúv na potencionálne pozemky, ktoré sprostredkoval mandatár a to na základe vystavenej faktúry mandatára riadne doručenej mandantovi. Mandatár je oprávnený vystaviť faktúru na odmenu podľa predchádzajúcej vety vždy najskôr v deň, keď

došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, o čom mandant bude bez zbytočného odkladu informovať mandatára. Podľa bodu 5.10 sa zmluvné strany dohodli, že mandant pri podpise zmluvy uhradí mandatárovi zálohu na celkovú odmenu vo výške 90.000,-- Sk, pričom konečné zúčtovanie zálohy s celkovou odmenou zmluvné strany uskutočnia pri takej zvyšnej výmere potencionálnych pozemkov, kde predpokladaná výška odmeny zodpovedá približne výške zaplatenej zálohy. Podľa článku 8.1 bola zmluva uzavretá na dobu určitú, t. j. do 31. 03. 2007 s tým, že uplynutím tejto doby záväzkové vzťahy zo zmluvy zanikajú s výnimkou záväzkov zo zodpovednosti za škodu. V článku 8.2 bolo dojednané, že mandatár aj mandant môžu zmluvu vypovedať, ak dôjde k narušeniu vzájomnej dôvery alebo ak si neposkytujú potrebnú vzájomnú súčinnosť a to s výpovednou dobou jeden mesiac odo dňa doručenia písomnej výpovede. Prílohou č. 1 k mandátnej zmluve bol zoznam potencionálnych pozemkov podľa listov vlastníctva, jednalo sa o pozemky, ktoré mal mandant, t. j. spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. záujem kúpiť.

Spoločnosť Herix, s. r. o. udelila splnomocnenie pre Y.. L. L. dňa 01. 10. 2006 (čl. 87), ktorým ho splnomocnila na všetky právne úkony, zastupovanie, podpisovanie a konanie vo veci výkupu nehnuteľností - pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. Dudince v mene splnomocniteľa ako kupujúceho, ktoré plánuje splnomocniť nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva a to najmä: a) dojednanie obsahu kúpnych zmlúv, podmienok vrátane cenových, vedenie rokovania s predávajúcimi, b) uzavretie a podpísanie všetkých potrebných kúpnych zmlúv s predávajúcimi za splnomocniteľa ako kupujúceho týkajúcich sa nehnuteľností, predmetom ktorých bude prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na splnomocniteľa, c) dojednávanie dohôd týkajúcich sa zaplata kúpnych cien, d) podpísanie a podanie potrebných návrhov na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, e) uskutočnenie všetkých a akýchkoľvek právnych a iných úkonov potrebných a vhodných v súvislosti s týmto. Podľa splnomocnenia zo dňa 31. 10. 2006 (čl. 136, 137) splnomocnila spoločnosť Starý Kaštieľ konateľom Y. Z. spoločnosť Herix, s. r. o. konateľom V. T. na všetky právne úkony tak, ako boli špecifikované v predchádzajúcom splnomocnení spoločnosti Herix, s. r. o. pre Y.. L., t. j. v totožnom znení. Podpis konateľa Y. Z. bol overený notárom Y.. W. dňa 31. 10. 2006, podpis V. T. bol overený notárom Y.. L. W. dňa 31. 10. 2006. Obsahovo v rovnakom znení bola udelená plná moc spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o. pre osobu V. T. dňa 31. 10. 2006, pričom podpisy konateľa Y. Z. a V. T. boli overené dňa 31. 10. 2006 na notárskom úrade Y.. L. W. dňa 31. 10. 2006.

Dňa 29. 09. 2006 bola vystavená zálohová faktúra dodávateľa Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. č. Z. na sumu 90.000,-- Sk spolu s DPH splatná 29. 09. 2006 ako zálohová platba na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006 (čl. 269). Bola vystavená faktúra č. XXXXXXXX pre dodávateľa Herix, s. r. o. spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o. zo dňa 29. 09. 2006 na sumu 90.000,-- Sk s DPH splatná 29. 09. 2006 ako zálohová platba k Mandátnej zmluve zo dňa 29. 09. 2006 (čl. 268). K tomu bol doložený výdavkový pokladničný doklad spoločnosti Starý Kaštieľ zo dňa 29. 09. 2006 na sumu 90.000,-- Sk s účelom úhrady faktúry č. Z. a príjmový pokladničný doklad vystavený spoločnosťou Herix, s. r. o. zo dňa 29. 09. 2006 na úhradu faktúry č. Z.. Oba doklady boli potvrdené podpisom príjemcu a vyhotoviteľa.

Dňa 02. 10. 2006 bola vystavená faktúra dodávateľom Herix, s. r. o. pre spoločnosť Starý Kaštieľ ako zálohová č. Z. na sumu 10.000,-- Sk splatná 02. 10. 2006 ako faktúra zálohových platieb na výber listov vlastníctva na právne účely k. ú. Dudince (čl. 266). Dňa 04. 10. 2006 bola vystavená faktúra dodávateľom Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. č. XXXXXXXX na sumu 10.000,-- Sk splatná 04. 10. 2006 ako faktúra zálohovej platby na výber listov vlastníctva pre právne účely k. ú. Dudince (čl. 264). Podľa výpisu z účtu v OTP banke Starý Kaštieľ, s. r. o. bola dňa 03. 10. 2009 odpísaná platba 10.000,-- Sk z VS XXXXXXX.

Dňa 31. 10. 2006 vystavil dodávateľ Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. zálohovú faktúru č. Z. (čl. 261) na sumu 100.000,-- Sk splatná 15. 11. 2006 ako zálohová platba na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006. Podľa výpisu z účtu spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. vo VÚB banke, bola dňa 10. 11. 2006 odpísaná čiastka 100.000,-- Sk v prospech účtu spoločnosti Herix v OTP banke, VS: XXXXXXX (čl. 262).

Dňa 31. 10. 2006 bola vystavená faktúra dodávateľom Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. č. XXXXXXXX (čl. 238) na sumu 132.184,-- Sk, splatná dňa 15. 11. 2006 a to faktúra úhrady súčtu kúpnych zmlúv za predaj pozemkov OP v k. ú. Dudince, okres Krupina z mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006 a plnej moci, poplatky za návrhy na vklad k prevodu nehnuteľností. Kúpne zmluvy - T. X., Q. W., Y. V., Z. H. T. O.B., T. L., V. R., Y. W.. Na faktúre pri dodávateľovi boli uvedené identifikačné údaje čísla účtu: XXXXXXXX/XXXX OTP banka, a. s. Podľa potvrdenia OTP banky zo dňa 31. 10. 2006 (čl. 237) bola na tento účet vložená suma 132.184,-- Sk klientom: Starý Kaštieľ, s. r. o.

Dňa 31. 10. 2006 vystavila spoločnosť Herix, s. r. o. ako dodávateľ pre Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX (čl. 256) na sumu 13.685,-- Sk splatná 15. 11. 2006, ktorou bol fakturovaný náklad na výber listov vlastníctva v počte 46 kusov k predaju pozemkov OP v k. ú. Dudince - uhradené faktúrou č. Z. v sume 10.000,-- Sk. Podľa potvrdenia OTP banky došlo dňa 08. 11. 2006 v prospech účtu spoločnosti Herix k úhrade čiastky 3.685,-- Sk s pozn. Starý Kaštieľ, s. r. o., K..

Dňa 07. 11. 2006 bola vystavená faktúra č. XXXXXXXX dodávateľom Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. (čl. 282) na sumu 42.038,-- Sk splatná 22. 11. 2006 s pozn. Provízia 30 % zo sumy 117.754,-- Sk za predaj pozemkov OP v k. ú. Dudince z Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006 a plnej moci zo dňa 31. 10. 2006 - uhradené zálohovou faktúrou Z. v sume 12.000,-- Sk. Podľa potvrdenia OTP banky bolo vložené na účet spoločnosti Herix dňa 08. 11. 2006 čiastka 30.038,-- Sk s pozn. Starý Kaštieľ, s. r. o., K. (čl. 283).

Dňa 07. 11. 2006 bola vystavená faktúra dodávateľom Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ č. XXXXXXXX (čl. 280) na sumu 21.336,-- Sk splatná 07. 11. 2006, kde bola fakturovaná čiastka kúpnych zmlúv z predaja pozemkov k. ú. Dudince z Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006, poplatky za návrhy na vklad k prevodu nehnuteľností s pozn. kúpne zmluvy - Š. B., W. Š.. Na základe potvrdenia OTP banky bola na účet spoločnosti Herix uhradená dňa 08. 11. 2006 suma 21.336,-- Sk.

Dňa 27. 11. 2006 vystavil dodávateľ Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX (čl. 278) na sumu 107.760,-- Sk splatná 27. 11. 2006 a to úhrada súčtu kúpnych zmlúv za predaj pozemkov k. ú. Dudince z Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006, poplatky za návrhy na vklad k prevodu nehnuteľností, kúpne zmluvy - Z. R., U. L., P. W.. Podľa výpisu z VÚB banky - účet spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. (čl. 279) bola z ich účtu dňa 28. 11. 2009 odpísaná čiastka 107.760,-- Sk, VS: XXXXXXXX.

Dňa 27. 11. 2006 bola vystavená faktúra dodávateľom Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. č. XXXXXXXX (čl. 276) na sumu 39.779,-- Sk splatná 11. 12. 2006 - fakturácia provízie 30 % zo sumy 111.428,-- Sk za predaj pozemkov v k. ú. Dudince z Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006, uhradené zálohovou faktúrou č. Z. v sume 28.000,-- Sk. V poznámke boli kúpne zmluvy - Z. R., U. L., P. W., B. Š.. Podľa výpisu OTP banky bolo dňa 06. 12. 2006 vložené na účet spoločnosti Herix čiastka 11.779,-- Sk s pozn. Starý Kaštieľ, s. r. o., VS: XXXXXXXX (čl. 277).

Dňa 27. 11. 2006 vystavil dodávateľ Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX (čl. 259) na sumu 11.598,-- Sk splatná 27. 11. 2006, refaktúra nákladov na notárske poplatky 13x 738,-- Sk, overenie dokladov 2.004,-- Sk. Uhradené zálohovou faktúrou č. Z. v sume 11.000,-- Sk. Podľa potvrdenia OTP banky dňa 06. 12. 2006 bola na účet spoločnosti Herix, s. r. o. uhradená suma 1.598,-- Sk s pozn. Starý Kaštieľ, s. r. o., VS: XXXXXXXX (čl. 260).

Dňa 12. 12. 2006 vystavil dodávateľ Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX (čl. 274) na sumu 48.071,-- Sk splatná 27. 12. 2006, predmetom ktorej bola fakturácia provízie 30 % zo sumy 134.654,-- Sk za predaj pozemkov v k. ú. Dudince z Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006, kúpne zmluvy - Ľ. D., I. R., Y. W., H. L., N. S., T. T., D., R., S., uhradené zo zálohovej faktúry Z. v sume 40.000,-- Sk. Podľa výpisu z účtu vo VÚB banke spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. bola dňa 27. 12. z ich účtu odpísaná čiastka 8.071,-- Sk v prospech účtu spoločnosti Herix, VS: XXXXXXXX (čl. 275).

Dňa 12. 12. 2006 vystavila spoločnosť Herix, s. r. o. pre Starý Kaštieľ, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX (čl. 271) na sumu 148.654,-- Sk splatná 12. 12. 2006. Bola fakturovaná úhrada súčtu kúpnych zmlúv za predaj pozemkov k. ú. Dudince z mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006, poplatky za návrhy na vklad k prevodu nehnuteľností. Kúpne zmluvy - Ľ. D., I. R., Y. W., H. L., N. S., T. T., D. + R. + S.. Uhradené zálohovou faktúrou Z. v sume 100.000,-- Sk. Podľa výpisu z VÚB banky, z účtu spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. (čl. 273) bola dňa 27. 12. 2006 odpísaná z účtu platba 48.654,-- Sk v prospech účtu spoločnosti Herix, VS: XXXXXXXX.

Listom zo dňa 29. 09. 2006 vyzvala spoločnosť Herix, s. r. o. PD Agrohont Dudince v Dudinciach, že na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006 spoločnosť začala vykonávať činnosť ohľadne prevodu vlastníckych práv v k. ú. Dudince, pričom činnosť sa týka pozemkov vyznačených na mape, ktorá mala byť prílohou listu. Podľa kópie doručky bolo oznámenie prevzaté dňa 03. 10. 2006 splnomocneným zástupcom PD Agrohont Dudince (čl. 235, 236).

Podľa listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Dudince (čl. 139) bola B. Š. vlastníčkou nehnuteľností, parcelné číslo XXX o výmere 71 m² - trvalé trávnaté porasty, parcelné číslo XXX o výmere 126 m² - orná pôda s tým, že B. Š. bola vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1. Druhým spoluvlastníkom v podiele 1 predmetných nehnuteľností bol Š. W.. Podľa zmluvy o prevode vlastníckeho práv k nehnuteľnosti uzavretej medzi predávajúcim B. Š. a kupujúcim Starý Kaštieľ, s. r. o., zastúpený konateľom Y. Z. zo dňa 07. 11. 2006 (čl. 134, 135) bola uzavretá kúpno-predajná zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti evidované pre k. ú. Dudince, na LV č. XXX - pozemok s parc. číslom XXX o výmere 2417 m² - orná pôda v podiele 1/2. Bolo dojednané, že predávajúci takto označenú nehnuteľnosť predáva kupujúcemu za dohodnutú kúpnu cenu 9.668,-- Sk, čo bola cena vypočítaná z celkovej výmery predávaných pozemkov 2417 m² pri cene 8,-- Sk/1 m² v podiele 1. Kupujúci kupuje predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Bolo dojednané, že kupujúci uhradí kúpnu cenu v deň podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to v hotovosti k rukám predávajúceho alebo prevodným príkazom na účet predávajúceho. Zmluva za kupujúceho bola podpísaná podľa predloženej plnej moci a to splnomocnenia spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. pre spoločnosť Herix, s. r. o. zo dňa 31. 10. 2006. Podpis B. Š. bol úradne overený dňa 20. 11. 2006 pred notárskym úradom Y. W. v Šahách. Bola vypracovaná listina - Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (čl. 396), v hlavičke ktorej je uvedený Starý Kaštieľ, s. r. o., list adresovaný Katastrálnemu úradu v Banskej Bystrici, správa katastra v Krupine. Predmetom návrhu bola žiadosť o povolenie vkladu na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 07. 11. 2006, uzavretej s predávajúcim B. Š., týkajúce sa pozemku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX - pozemok s parcelným číslom XXX o výmere 2417 m² - orná pôda, vedených v podiele 1. Nehnuteľnosť bola predaná za dohodnutú kúpnu cenu 9.668,-- Sk. Návrh je uvádzaný v Krupine bez dátumu, je podpísaná navrhovateľom podľa predloženej plnej moci. Podľa príkazu na úhradu OTP banky zo dňa 20. 11. 2006 (čl. 399), spoločnosť Herix, s. r. o. previedla na účet B. Š. sumu 9.668,-- Sk. Podľa LV č. XXX čiastočný (čl. 293) bola B. Š. spoluvlastníkom vo výške 1 nehnuteľnosti a to parc. číslo XXX o výmere 2417 m², druhým spoluvlastníkom vo výške 1 bol Š. W.. Podľa ponuky zo dňa 10. 10. 2006 (čl. 292) bola B. Š. oslovená spoločnosťou Herix, s. r. o., list podpísaný Y. L. L., splnomocneným zástupcom na kúpu nehnuteľností - parcely č. XXX o výmere 2417 m² - orná pôda, evidovaný na LV č. XXX a to za ponúkanú kúpnu cenu 7,-- Sk za 1 m². Pre prípad záujmu bola požiadaná o kontakt na tam uvedených telefonických číslach, prípadne faxom na faxovom čísle. Podľa doručky prevzala B. Š. ponuku dňa 18. 10. 2006 (čl. 292 až 294).

Na preukázanie tvrdenia obžalovaného, že žiadal od spoločnosti Starý Kaštieľ spoluprácu vo forme predloženia riadnej plnej moci, obžalovaný predložil súdu e-mailovú komunikáciu so svedkom K. z decembra 2006 (čl. 557 až 559), kde dňa 10. 12. 2006 na e-mailovú adresu I. K. mu posielal návrhy kúpnych zmlúv spolu s oznámením, že je spolu 18 zmlúv v celkovej výmere 44069 m² a suma za výkup je 373.931,-- Sk. Ako odpoveď mu bolo zaslané oznámenie I. K. zo dňa 10. 12. 2006, kde ho usmernil z dôvodu, aby neboli nejasnosti - uviesť meno kupujúceho, dátum zmluvy, metre štvorcové, Sk/m², cena za výkup, cena za odmenu, total. Potom nech urobí celý total a pridá náklady, čo je investičná suma. Ďalej predložil e-mail od T. L. T. - advokáta z 12. 04. 2007 (čl. 552 až 556), ktorá kópia bola zaslaná tiež na e-mailovú adresu Starého Kaštieľa a I. K., prílohou ktorej mala byť faktúra a to faktúra č. 29/2007, ktorou advokátska kancelária vyúčtovala spoločnosti Starý Kaštieľ právne služby, pričom prílohou k fakturácii bol prehľad právnych úkonov, kde okrem iného k dátumu 04. 03. 2007 bola poznámka - riešenie zabezpečenia nepodania návrhu na kataster, e-mailová komunikácia so Starým Kaštieľom, list na kataster, úprava odstúpenia od zmluvy. Obžalovaný predložil e-mail odoslaný od Z. X. dňa 26. 03. 2007 na jeho adresu, ako aj na adresu I. K., predmetom ktorej bola generálna plná moc a odporučila overiť podpis (s inou), k čomu obžalovaný ako prílohu doložil plnomocnenstvo udelené Starým Kaštieľom, s. r. o. pre I. K. bez uvedenia dátumu, obsahom ktorého bolo: a) v mene spoločnosti s tretími osobami uzatvárať akékoľvek zmluvy - dohody, b) v mene spoločnosti uskutočňovať jednostranné právne úkony v písomnej alebo ústnej forme, c) zastupovať spoločnosť pri akýchkoľvek rokovaniach s verejnými orgánmi, vo vzťahu k tomu uskutočňovať akékoľvek právne úkony v ústnej alebo písomnej forme, v plnom rozsahu zastupovať spoločnosť v konaniach pred týmito orgánmi, podávať návrhy, späťvzatia, poskytovať vyjadrenia, preberať doručované písomnosti, podávať riadne a mimoriadne opravné prostriedky, prípadne sa ich vzdať, preberať alebo odmietat plnenia, rokovať o uzavretí zmluvy alebo mimosúdnom vyrovnaní, uzatvárať akékoľvek zmluvy, dohody, odstúpať od nich, vypovedať ich, vystavovať potvrdenia, zabezpečovať zaplatenie príslušných poplatkov a aj na všetky úkony s tým súvisiace. Ďalej predložil súdu list jeho pôvodného obhajcu Y. Y., ktorý ešte dňa 30. 05. 2008 mal zaslať polícii vo Zvolene doplnenie podkladov a to generálna plná moc, splnomocnenie text e-mailovej správy,

v prílohe ktorej doložil plnomocenstvo spoločnosti Horizont, s. r. o. Dudince konateľom Y. Z. pre I. K. týkajúci sa nakladania s nehnuteľnosťami v k. ú. Zlaté Moravce zo dňa 05. 03. 2007, plnomocenstvá Starý Kaštieľ, s. r. o. pre I. K. týkajúce sa nakladania s nehnuteľnosťami tam presne špecifikované parc. číslom, výmerou. V podstatnej časti sa jednalo o zastavané plochy a nádvoría v k. ú. Zlaté Moravce zo dňa 05. 03. 2007, všetko bez akýchkoľvek podpisov. Z obsahu plnej moci však nevyplýva, že tieto plnomocenstvá sa mali týkať nehnuteľností v k. ú. Dudince špecifikované v mandátnej zmluve.

Výzvou spoločnosti Herix, adresovanú spoločnosti Starý Kaštieľ zo dňa 09. 06. 2007 (čl. 63, 64), podpísanú v zastúpení Y. L. L., bola spoločnosť Starý Kaštieľ upozornená na neuhradenie faktúr z prvého štvrťroku 2007 v sume 9.031.039,-- Sk s DPH a v sume 475.318,-- Sk s DPH s poukazom na spoločné stretnutie v Banskej Bystrici dňa 08. 06. 2007. Bolo poukázané, že dňa 18. 05. 2007 prevzal konateľ spoločnosti Starý Kaštieľ výzvu na úhradu aspoň čiastky 1.517.822,-- Sk rovnajúcej sa 19 %-nej DPH zo sumy týchto faktúr, pretože túto sumu bola spoločnosť Herix, s. r. o. povinná priznať v daňovom priznaní k DPH za prvý štvrťrok r2007, podanú dňa 25. 04. 2007 a zároveň uhradiť príslušnému daňovému úradu. Keďže faktúry doposiaľ neboli uhradené ani čiastočne, spoločnosť Herix, s. r. o. sa dostala do druhotnej platobnej neschopnosti a nebola schopná uhradiť príslušnú daň daňovému úradu. Preto začala voči spoločnosti daňová exekúcia prikázaním pohľadávky zrážkou z bežného účtu. Ďalej bolo poukázané na to, že spoločnosť Herix, s. r. o. eviduje ďalšie zmluvné vzťahy so spoločnosťou Starý Kaštieľ a eviduje voči spoločnosti Starý Kaštieľ pohľadávku vo výške 9.506.357,-- Sk z titulu neuhradenia ceny za dielo zo Zmluvy o dielo zo dňa 02. 01. 2007, zároveň však eviduje záväzok z titulu nepredĺženia mandátnej zmluvy na výkup pozemkov v k. ú. Dudince zo dňa 29. 09. 2006, ukončená dňa 31. 03. 2007. Ďalej eviduje záväzok spoločnosti Herix, s. r. o. z titulu Mandátnej zmluvy a Zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 27. 12. 2006 na pozemky k. ú. Rača cca vo výške 567.894,-- Sk, eviduje záväzok z titulu odstúpenia od Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 22. 12. 2006 a odstúpenia zo dňa 11. 01. 2007 na pozemky k. ú. Rača v celkovej výške 1.618.923,60 Sk. Bolo oznámené, že tieto plnenia budú vrátené spoločnosti Starý Kaštieľ až po splnení si jeho záväzku vo výške 1.506.357,-- Sk, prípadne budú pohľadávky započítané. Podľa kópie doručky bola táto zásielka vrátená na adresu Y. L. L.

Spoločnosť Herix, s. r. o. udelila plnú moc pre advokátsku kanceláriu Y. J. G. dňa 23. 06. 2008 a to vo veci vykonania odstúpenia od Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006, uzavretú so spoločnosťou Starý Kaštieľ. Listom zo dňa 30. 06. 2008 adresovaný spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. (čl. 414 až 416) bolo oznámené, že medzi spoločnosťou Herix, s. r. o. ako mandatárom a spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o. ako mandantom bola dňa 29. 09. 2006 uzavretá mandátna zmluva. K naplneniu tejto zmluvy nikdy nedošlo, pretože v zmysle katastrálneho zákona bolo potrebné udeliť spoločnosti Herix, s. r. o. ako mandatárovi plnú moc, v ktorej by boli uvedené konkrétne čísla parciel, výmery a druh pozemku. Takáto plná moc spoločnosti Herix, s. r. o. nikdy nebola udelená, preto spoločnosť Herix nemala možnosť Mandátnu zmluvu zo dňa 29. 09. 2006 splniť. Okrem toho bola uzavretá medzi týmito spoločnosťami Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 22. 12. 2006 a Zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 23. 12. 2006. Dňa 02. 01. 2007 bola medzi spoločnosťami uzavretá Zmluva o dielo. V súčasnej dobe medzi spoločnosťami prebieha viacero súdnych sporov a spoločnosť Herix registruje aj dve trestné oznámenia podané na osobu konateľa. V článku 2 sa uvádza, že spoločnosť Starý Kaštieľ neposkytla spoločnosti Herix nevyhnutnú súčinnosť pre naplnenie Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006 a podané trestné oznámenia na konateľa spoločnosti znamenajú stratu dôvery, preto spoločnosť Herix v súlade s bodom 8.2 mandátnej zmluvy využíva možnosť odstúpenia od mandátnej zmluvy a odstupuje od Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29. 09. 2006. Dňa 31. 10. 2007 zaslala spoločnosť Herix, s. r. o. zastúpená konateľom V. T. List zo dňa 31. 10. 2007, doručený spoločnosti Starý Kaštieľ podľa doručky dňa 06. 11. 2007, obsahom ktorého bolo jednostranné započítanie pohľadávky, odstúpenie od zmluvy. V článku 1 listu bolo uvedené, že dňa 29. 09. 2006 bola uzavretá mandátna zmluva medzi spoločnosťami Herix, s. r. o. a Starý Kaštieľ, s. r. o., pričom v súlade a s pokynom mandanta, prijal mandatár spoločnosť Herix, s. r. o. finančné prostriedky od mandanta v celkovej sume 567.894,-- Sk. Keďže mandant počas trvania zmluvy do 31. 03. 2007 napriek niekoľkým výzvam na spoločných stretnutiach nikdy neudelil mandatárovi Herix plnú moc tak, ako to vyžaduje katastrálny zákon, v ktorej by boli uvedené konkrétne čísla parciel, výmery a druh pozemkov, aby mandatár mohol riadne zastupovať mandanta, preto mandatár nemohol a nemal možnosť mandátnu zmluvu splniť. Svojim postupom spoločnosť Starý Kaštieľ zmarila realizáciu a naplnenie mandátnej zmluvy. Preto spoločnosť Herix toho času eviduje záväzok voči spoločnosti Starý Kaštieľ v sume 567.894,-- Sk z dôvodu, že spoločnosť Starý Kaštieľ neposkytla spoločnosti Herix potrebnú súčinnosť na naplnenie mandátnej zmluvy. V článku 2 listu sa uvádza, že spoločnosť Herix vyzvala spoločnosť Starý Kaštieľ na okamžitú úhradu sumy 9.506.357,--

Sk ako úhradu faktúr za dielo podľa Zmluvy o dielo. Zo strany spoločnosti Herix bola poskytnutá lehota na realizáciu platby do 15. 06. 2007 minimálne v sume 150.000,-- Sk, ktorú čiastku deklarovali spoločnosť Starý Kaštieľ na stretnutí v Banskej Bystrici dňa 08. 06. 2007 ako čiastku, ktorou momentálne disponujú na svojich bankových účtoch. Dňa 29. 06. 2007 bola spoločnosť Herix nútená zaslať jednostranné započítanie pohľadávky, odstúpenie od zmluvy s výzvou na zaslanie potvrdenia ohľadne zániku záväzku v sume 1.618.923,60 Sk z iného zmluvného vzťahu a uhradenie zostatku pohľadávky do 7 dní, čím pohľadávka spoločnosti Herix voči spoločnosti Starý Kaštieľ by činila 7.887.433,60 Sk. Keďže nedošlo k úhrade zvyšného dlhu, spoločnosť Herix, s. r. o. podala na Okresnom súde Zvolen žalobu o zaplatenie čiastky 9.506.357,-- Sk v zmysle Zmluvy o dielo. Na základe toho spoločnosť Herix využíva svoje v zmluve dohodnuté právo a odstupuje od Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006 v zmysle bodu 8.2 zmluvy. Ďalej spoločnosť Herix dňa 21. 08. 2007 postúpila časť pohľadávky zo Zmluvy o dielo v sume 3.000.000,-- Sk a novým nadobúdateľom sa stal Y. O. - PSM Slovensko. Pohľadávka spoločnosti Herix zo Zmluvy o dielo tak činí 6.506.357,-- Sk. V článku 3 je uvedené, že v zmysle § 351 ods.2 Obchodného zákonníka, spoločnosť Herix, s. r. o. je povinná vrátiť spoločnosti Starý Kaštieľ peňažné prostriedky vo výške 567.894,-- Sk. Vzhľadom na existenciu pohľadávky vo výške 6.506.357,-- Sk si spoločnosť Herix v zmysle § 358 Obchodného zákonníka započítava voči tejto pohľadávke svoj záväzok v sume 567.894,-- Sk s 19 % DPH. Tým sa znižuje dlh spoločnosti Starý Kaštieľ voči spoločnosti Herix na sumu 4.319.539,40 Sk. Započítaním došlo k úplnému zániku pohľadávky spoločnosti Starý Kaštieľ voči pohľadávke spoločnosti Herix. Žiadal o zaslanie potvrdenia o zániku uvedenej pohľadávky a zároveň bola spoločnosť Starý Kaštieľ vyzvaná na úhradu sumy 4.319.539,40 Sk do 7 dní od doručenia výzvy. Na základe úhrady podá spoločnosť Herix späťvzatie žaloby vedenej pred Okresným súdom Zvolen.

Poškodená spoločnosť Starý Kaštieľ na žiadosť súdu predložila potvrdenie VÚB o výpise z účtu spoločnosti a to stav finančných prostriedkov k 31. 07. 2006 vo výške 5.112.175,12 Sk, k 31. 08. 2006 vo výške 5.103.810,25 Sk, k 30. 09. 2006 vo výške 4.360.926,49 Sk.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listy vlastníctva k vlastníkom pozemkov, o ktoré mala spoločnosť Starý Kaštieľ záujem, boli predložené ponukové listy, ktoré všetky boli datované z dňa 10. 10. 2006 a ich obsahom bola ponuka spoločnosti Herix, s. r. o., konkrétne identifikovanej nehnuteľnosti s tým, že spoločnosť Herix, s. r. o. má záujem o kúpu nehnuteľností a ponúka kúpnu cenu 7,-- Sk za 1 m². V prípade záujmu bol uvedený telefonický kontakt alebo číslo faxu. Prílohou ponuky bol príslušný LV. K niektorým ponukám boli doložené aj kópie doručeníek. Konkrétne bolo doložené LV č. XXX k vlastníkovi Z. O. spolu s doručenkou ponuky dňa 20. 10. 2006, LV č. XXX k vlastníkovi Y. W. spolu s ponukou a doručenkou zo dňa 17. 10. 2006, LV č. XXX vlastník Q. W. s ponukou a doručenkou zo dňa 19. 10. 2006, LV č. XXX vlastník T. X. s ponukou a doručenkou zo dňa 19. 10. 2006, LV č. XXX a LV č. XXX spolu s ponukami, LV č. XXX na vlastníka H. L. spolu s ponukou, LV č. XXX vlastníkov Z. H. T. O. spolu s ponukou na kúpu a doručenkou zo dňa 20. 10. 2006, LV č. XXX vlastník V. R. spolu s ponukou a doručenkou zo dňa 19. 10. 2006, LV č. XXX spoluvlastníci B. Š. a Š. W., LV č. XXX vlastník N.. D., LV č. XXX vlastníčka T. T., LV č. XXX P. W., LV č. XXX Y. W., LV č. XXX Z. R., LV č. XXX Y. V., LV č. XXX Y. L.. Ďalej boli predložené čestné prehlásenia T. X. a Y. W. zo dňa 17. 12. 2007, obsahom ktorých bolo čestné prehlásenie, že nikdy neuzavreli so spoločnosťou Starý Kaštieľ ani so spoločnosťou Herix, s. r. o. kúpnu ani obdobnú zmluvu, ktorými by odpredali pozemky v k. ú. Dudince tam uvedené.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úradný záznam vyšetrovateľa k osobe T. T., ktorú kontaktoval vyšetrovateľ, či sa vie vyjadriť o prevode nehnuteľností v k. ú. Dudince s tým, že sa táto vyjadriť nevedela a odkázala vyšetrovateľa na svojho syna L., ktorý pri kontakte vyšetrovateľa uviedol, že bol kontaktovaný nejakým advokátom z obce Pastovce, avšak nemal záujem o predaj pozemkov. Ďalej bol zabezpečený úradný záznam k osobe Y. W., ktorý však pre vek a zdravotný stav nebol schopný komunikovať, preto bol oslovený jeho syn C., ktorý potvrdil, že dostali ponuku na kúpu nehnuteľností, avšak nemali záujem o ich predaj. Boli zabezpečené listinné doklady k osobe N.. L. D., z ktorých vyplýva, že tento je dlhodobo psychiatrickým pacientom umiestnený v DDS od 6/2004 a nie je schopný vypovedať (čl. 178 až 182). Boli zabezpečené doklady o úmrtí P. W., zomrelý dňa 12. 05. 1999, I. R. zomrelý dňa 07. 08. 2008.

Ďalej boli oboznámené doklady predložené svedkom Y.. L. s tým, že má u seba originály pre potreby súdu a to plnú moc zo dňa 01. 10. 2006, ponuky na kúpu nehnuteľností v počte 54 kusov a listy vlastníctva zo dňa 12. 09. 2006, ako aj doručenky o prevzatí ponuky. Ďalej predložil vyhotovenie kúpnych zmlúv a to 7 kusov vo vzťahu k T. X., Q. W., Y. V., Z. O., T. O., T. L., Y. W. a J.. Z. R., kde ako kupujúci vystupuje spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. Ďalej predložil kúpne zmluvy v origináli v počte 5 kusov s

predávajúcou B. Š., návrhy na vklad do katastra nehnuteľností. Doložil tiež výzvu na zaplatenie zo dňa 09. 06. 2007 zasielanú spoločnosti Starý Kaštieľ a v písomných dôvodoch uviedol, že za spoluprácu od spoločnosti Herix v roku 2006 obdržal odmenu vo výške 46.000,-- Sk, kedy nebol povinný podávať daňové priznanie fyzických osôb, za rok 2007 obdržal odmenu vo výške 99.000,-- Sk, k čomu doložil daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, kde je v časti príjmy uvedené - príjem z podnikania podľa osobitných predpisov vo výške 96.000,-- Sk, k tomu výdavky vo výške 88.794,-- Sk, príjem z prenájmu nehnuteľností 3.000,-- Sk, základ dane činí 10.206,-- Sk. Svedok však bližšie nešpecifikoval, čoho sa predmetná odmena od spoločnosti Herix mala týkať.

Súd na návrh obhajoby dožiadal príslušný orgán Belgického kráľovstva o informácie ohľadne trestného stíhania osoby svedka I. K. a zároveň požiadal o zaslanie prípadných rozhodnutí. Podľa doručených listín a vyhotoveného prekladu bol svedok K. odsúdený v roku 1999 pre skutok, že priamo alebo ako sprostredkovateľ prevádzkoval dom pre zneužívanie alebo prostitúciu, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v dĺžke 1 rok s odkladom na dobu 5 rokov a peňažný trest 400.000,-- Frankov. Ďalej bol odsúdený za skutky z roku 1994 až 1997 obdobného charakteru, za čo mu bol uložený trest prepadnutia majetku v hodnote 49.578,70 € a peňažný trest 9.915,74 €. Rovnako bol odsúdený Policajným súdom v Antverpách v roku 2003 na úseku dopravy na peňažný trest 200,-- €, v roku 2004 trikrát na úseku dopravy na peňažný trest po 50,-- €, v roku 2005 na úseku dopravy na peňažný trest 500,-- €, v roku 2011 peňažný trest 40,-- €.

Obžalovaný doložil do spisu osvedčenie o získaní vzdelania s celoštátnou platnosťou, keďže úspešne absolvoval odbornú prípravu - realitný maklér - obchodovanie s nehnuteľnosťami v čase od 12. 05. 2007 do 02. 06. 2007 (čl. 234) vystavené dňa 08. 06. 2007.

Ďalej boli predložené vzory zmlúv o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (čl. 400 až 411).

Súd oboznámil žalobný návrh doručený na Okresný súd Bratislava I dňa 03. 11. 2008, evidovaný pod sp. zn. 34Cb 109/2009 (predtým sp. zn. 34Rob 165/2008), predmetom ktorého je žaloba žalobcu Starý Kaštieľ, s. r. o. proti žalovanému Herix, s. r. o. o zaplatenie sumy 565.105,-- Sk s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo v súvislosti s Mandátnou zmluvou zo dňa 29. 09. 2006 na výkup pozemkov v k. ú. Dudince, kedy žalobca uhradil žalovanému odmenu za uzavretie kúpne zmluvy a ďalšie vyúčtované náklady, pričom žalovaný žiaden výkup pozemkov nevykonal, neuzavrel žiadne kúpne zmluvy. V prejednávanej civilnej veci bol žalovaným Herix, s. r. o. podaný dňa 30. 01. 2009 odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom žalovaný - spoločnosť Herix, s. r. o. namietal, že po uzavretí mandátnej zmluvy si žalovaný začal plniť povinnosti, odoslal oznámenia o záujme na výkup pozemkov príslušnému poľnohospodárskemu družstvu a oslovoval s ponukami jednotlivých majiteľov pozemkov uvedených v Prílohe č. 1 mandátnej zmluvy. S viacerými vlastníkmi začal rokovať o podmienkach predaja, vypracoval kúpne zmluvy, ku ktorým však bolo potrebné predložiť samostatné plné moci pre povolenie ich vkladu do katastra nehnuteľností. O tejto skutočnosti informoval žalobcu, žalobca však na to nereagoval. Keďže mu neboli predložené riadne plné moci, žalovaný nemohol konať, na čo taktiež žalobcu upozornil. Vystavené faktúry predstavovali predbežné náklady, ktoré žalovanému k ich vystaveniu vznikli, prípadne boli očakávané. Preto žalobu žalobcu považoval žalovaný za nedôvodnú a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. K tomu obhajca obžalovaného uviedol, že predmetné civilné konanie je prerušené až do skončenia civilného konania, ktoré je vedené pred tunajším súdom.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Cb 4/2008 bolo zistené, že bola podaná žaloba spoločnosťou Starý Kaštieľ proti spoločnosti Herix o zaplatenie sumy 1.360.440,-- Sk a toho času je uznesením konanie prerušené až do skončenia konania pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 12Cb 2/2014 (pôvodne vedené pod sp. zn. 9Cb 76/2007).

Obžalovaný počas prednesu záverečnej reči predložil súdu listinné doklady a to rozhodnutia súdov vzťahujúce sa k civilnému konaniu vedenému pred Okresným súdom Zvolen vo vzťahu k vyporiadaniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o dielo zo dňa 02. 01. 2007, predmetom ktorého boli práce na hale v Zlatých Moravciach. Súd po znovuotvorení dokazovania oboznámil tieto listiny, z ktorých vyplýva, že pôvodne bolo rozhodnuté vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9Cb 76/2007 tak, že žaloba žalobcu Herix, s. r. o. proti žalovanému Starý Kaštieľ, s. r. o., žaloba neskôr rozšírená na žalobcu č. 2/ G.. Y. O. PSM Slovensko o zaplatenie žalobcovi Herix, s. r. o. sumu 215.971,48 € s prísl. a zmluvnej pokuty, žalobcovi č. 2/ o zaplatenie 99.581,76 € s prísl. a zmluvnej pokuty bola zamietnutá

ako nedôvodná, nakoľko prvostupňový súd konštatoval, že fakturované práce zo Zmluvy o dielo neboli reálne vykonané. Na odvolanie žalobcov 1/ a 2/, kedy žalobca 2/ vzal odvolanie späť, Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok I. stupňového súdu potvrdil. Dňa 06. 05. 2013 bolo podané na Najvyššom súde SR mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora SR na podnet žalobcu 1/ obchodnej spoločnosti Herix, s. r. o., na základe čoho uznesením zo dňa 27. 11. 2013 boli rozhodnutia súdov I. i II. stupňa zrušené a vec bola vrátená súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR vytkol I. stupňovému súdu procesný postup, ktorým odmietol vykonanie navrhovaných dôkazov, tento postup riadne nezdôvodnil, rovnako ani odvolací súd, čím sú rozhodnutia súdov nepreskúmateľné a zaťažené vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie. Toho času uvedené civilné konanie nie je právoplatne skončené, doposiaľ nebol vynesený rozsudkom súdom I. stupňa. V tejto súvislosti obžalovaný predložil uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C 85/2007 zo dňa 03. 07. 2007, právoplatné 31. 07. 2007, ktorým súd predbežným opatrením uložil žalovanému Starý Kaštieľ, s. r. o. na návrh žalobcu Herix, s. r. o. povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami bližšie popísanými vo výroku rozhodnutia. Zároveň bola žalobcovi uložená povinnosť podať návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 9.506.357,-- Sk s príslušenstvom voči žalovanému. Ďalej predložil súdu uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Cb 191/2007, ktorým bolo na návrh žalobcu Herix, s. r. o. uložené predbežné opatrenie žalovanému Starý Kaštieľ, s. r. o. a to zákaz nakladania s nehnuteľnosťami tam bližšie popísanými, zároveň bola žalobcovi uložená povinnosť do 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia - podať návrh na začatie konania voči žalovanému o zaplatenie sumy 9.506.337,-- Sk s príslušenstvom. Žalovaný na deklarovanie finančného stavu spoločnosti Herix, s. r. o. predložil výpis z účtu v OTP banke, ku dňu 31. 08. 2007 bol evidovaný konečný stav vo výške 468.867,18 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 222 ods.1, 2 Tr. zákona. Ani po doplnení dokazovania výsluchom svedka T.. L. súd nezistil zmenu dôkaznej situácie a preto opätovne rozhodol o uznaní viny obžalovaného v zmysle podanej obžaloby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzájomný vzťah medzi firmou Herix, s. r. o., ktorej konateľom bol obžalovaný a poškodenou spoločnosťou Starý Kaštieľ, s. r. o., sa odvíjal od obchodno-záväzkového právneho vzťahu a to od uzavretej Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006. Predmet mandátnej zmluvy ako aj samotná mandátna zmluva bola uzavretá v súlade s vôľou zmluvných strán tak, ako bolo potvrdené vo výpovedi obžalovaného, ako i vo výpovedi konateľa spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. Zimu a spoločníka I. K.. Spoločnosť Starý Kaštieľ mala záujem o kúpu pozemkov, ktoré boli presne špecifikované v prílohe zmluvy a úlohou obžalovaného bolo zabezpečiť pre spoločnosť Starý Kaštieľ príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na uvedené pozemky a zabezpečiť zavkladovanie príslušných kúpnych zmlúv do katastra nehnuteľnosti. V tomto boli tvrdenia obžalovaného i zástupcov spoločnosti Starý Kaštieľ zhodné. Obžalovaný sa v konaní bránil, že vykonával úkony v súlade s dojednanou zmluvou, k naplneniu zmluvy nemohlo dôjsť pre nečinnosť spoločnosti Starý Kaštieľ, pretože mu nebola udelená riadna plná moc v súlade s katastrálnym zákonom a tak nemohol zabezpečiť uzavretie kúpnych zmlúv a ich následné zavkladovanie do katastra nehnuteľností. V konaní bolo preukázané, že už dňa 29. 09. 2006 zaslal obžalovaný ako konateľ spoločnosti Herix, s. r. o. na vedomie Agrohont družstvo informáciu o plánovanom výkupe pozemkov, ktoré v tom čase mali byť v nájme uvedeného družstva. Dňa 01. 10. 2006 udelil plnú moc pre Y.. L. - svojho nevlastného otca, ktorý mu v tomto vypomáhal. Súd však podotýka, že podľa obsahu plnej moci mal Y.. L. vykonávať a zastupovať spoločnosť Herix pri výkupe pozemkov v k. ú. Dudince s tým, že obsahom plnej moci bolo zabezpečenie nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným pozemkom spoločnosťou Herix, čo však nie je v súlade s dojednaním v Mandátnej zmluve zo dňa 29. 09. 2006, z ktorej jednoznačne vyplýva, že práve spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. mala záujem stať sa vlastníkom týchto pozemkov a spoločnosť Herix, s. r. o. mala vyvíjať úkony na zabezpečenie tohto. Ďalej obžalovaný preukázal vykonávanie ďalších úkonov a to zabezpečenie príslušných listov vlastníctva za účelom zistenia vlastníkov pozemkov a následné zasielanie ponúk, ku ktorým došlo dňa 10. 10. 2006. Predloženými kópiami doručeníek obžalovaný preukázal, že tieto ponuky boli potencionálnym záujemcom o predaj pozemkov aj skutočne zaslané a vo väčšine prípadov aj doručené. Obsahom predmetných ponúk však opätovne bola ponuka na odkúpenie tam špecifikovaných pozemkov, avšak do výlučného vlastníctva spoločnosti Herix, s. r. o., čo je znovu v rozpore s obsahom Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006. Hoci uvedené úkony samé o sebe ešte nemusia svedčiť o podvodnom úmysle na strane obžalovaného, vyvolávajú už v prvopočiatku pochybnosti o skutočnom úmysle obžalovaného vo vzťahu k plneniu si povinností vyplývajúcich z mandátnej zmluvy. Obžalovaný sa nijako nevyjadril k tomu, prečo predmetnú plnú moc udelil Y.. L. za účelom zabezpečenia pozemkov do vlastníctva spoločnosti Herix, s. r. o. a prečo v takomto znení boli zasielané ponuky. Čo sa týka

finančného zabezpečenia tejto činnosti, bolo preukázané, že už dňa 29. 09. 2006 bola obžalovanému zo strany spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. vyplatená záloha na plnenie mandátnej zmluvy vo výške 90.000,-- Sk, k čomu obžalovaný vystavil ako zálohovú faktúru tak aj riadnu faktúru, rovnako dňa 02. 10. 2006 mu bola vyplatená záloha vo výške 10.000,-- Sk, k čomu rovnako obžalovaný vystavil zálohovú faktúru a neskôr riadnu faktúru. Už tento postup sa predstaviteľom spol. Starý kaštieľ zdal zmätočný. Ďalej obžalovaný tvrdil, že o týchto úkonoch informoval I. K. a uviedol mu, že bude potrebné, aby konateľ spoločnosti Starý Kaštieľ bol k dispozícii pri jednotlivých podpisoch kúpnych zmlúv, na čo sa dohodli, že pri podpise kúpnych zmlúv bude spoločnosť Starý Kaštieľ zastupovať spoločnosť Herix a k tomu bolo potrebné, aby spoločnosť Starý Kaštieľ splnomocnila Herix na tieto úkony. Obe strany zhodne potvrdili, že dňa 31. 10. 2006 došlo k stretnutiu v Bratislave. Obžalovaný tvrdil, že už vopred sa dohodol so zástupcami Starého Kaštieľa, že vystaví faktúru na celkovú čiastku 132.184,-- Sk a to faktúru č. XXXXXXXX, ktorá mala slúžiť na úhradu predpokladaných nákladov kúpnych zmlúv a podania návrhov na kataster nehnuteľností. Takúto faktúru vystavil na žiadosť K., ktorý potreboval doklad, aby nechodil za každým jednotlivým záujemcom zvlášť. V ten deň konateľ Z. vykonal platbu tejto faktúry priamo na účet spoločnosti Herix. Svedkovia Z. a K. však potvrdili, že uvedené stretnutie bolo aj za účelom objasnenia dovtedajšej fakturácie a úkonov zo strany obžalovaného. Obžalovaný im tvrdil, že úkony riadne vykonáva a mali zato, že osoby uvedené na faktúre súhlasia s predajom pozemkov a preto vyplatili sumu 132.184,-- Sk obžalovanému. Okrem toho v rovnaký deň obžalovaný vystavil ďalšiu zálohovú faktúru na sumu 100.000,-- Sk, ktorá mu rovnako v ten deň bola spoločnosťou Starý Kaštieľ uhradená. Dňa 31. 10. 2006 došlo aj k udeleniu plnej moci spoločnosťou Starý Kaštieľ spoločnosti Herix, s. r. o. a tiež priamo osobe obžalovaného V. T.. Podpisy na plnej moci boli v rovnaký deň overené na rovnakom notárskom úrade. Tieto plné moci súviseli s vykonávaním výkupu pozemkov v k. ú. Dudince, kde boli špecifikované jednotlivé úkony, avšak nedošlo k špecifikácii jednotlivých pozemkov alebo ich vlastníkov v obsahu tejto plnej moci. Tu však súd poukazuje, že obsah týchto plných mocí netvorili zástupcovia Starého Kaštieľa, ale práve obžalovaný predložil tieto plné moci na podpis konateľovi Z.. Ten obsah zodpovedá obsahu plnej moci, ktorú udelila spoločnosť Herix Y.. L.. K obsahu faktúry XXXXXXXX obžalovaný tvrdil, že zástupcovia spoločnosti Starý Kaštieľ si museli byť vedomí toho, že sa jedná len o zálohovú faktúru, a že kúpne zmluvy v tom čase ešte uzavreté neboli, preto nemohol uviesť do omylu predstaviteľov spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. v tom, že kúpne zmluvy už mali byť uzavreté. Súd však konštatuje, že toto zástupcovia spoločnosti Starý Kaštieľ ani netvrdili. Vychádzali z vystupovania obžalovaného, z ktorého vyplynulo, že podľa zoznamu vlastníkov pozemkov na uvedenej faktúre, obžalovaný vykonal všetky úkony, na základe ktorých predpokladali, že dôjde k uzavretiu týchto kúpnych zmlúv. Obžalovaný sám vo výpovedi tvrdil, že v uvedený deň bolo podpísaných 7 plných mocí, z toho jedna mala zostať u Y.. L. pre účely kúpnej zmluvy s Š., avšak jej meno nebolo obsahom fa č. XXXXXXXX a k podpisu tejto kúpnej zmluvy došlo až po tomto stretnutí. Obžalovaný sa vyjadril tak, že uvedených 7 mien na faktúre bolo z dôvodu, že im boli zaslané ponuky a že mohla byť ich spätná väzba. Zo žiadnej svedeckej výpovede týchto osôb však nevyplývalo, že došlo k ich záujmu o zaslanú ponuku, naopak svedkovia zhodne potvrdili, že nemali vôbec záujem o predaj svojich pozemkov a už vôbec nie za ponúkanú cenu. Z ďalšieho dokazovania vyplynulo, že okrem zaslania ponúk zo dňa 10. 10. 2006 prostredníctvom Y.. L. obžalovaný vo vzťahu k týmto osobám žiadne iné úkony nevykonal. Výsluchom podstatnej časti osôb z menného zoznamu uvedeného na faktúre 2006035 a to konkrétne T. X., Z. O., N.. L. ako syna T. L. a Y. W. vyplynulo, že síce im boli doručené ponuky na odpredaj nehnuteľností, ktoré v tom čase vlastnili, avšak všetci títo svedkovia zhodne potvrdili, že okrem písomnej ponuky ich nikto viac nekontaktoval, ani oni nikoho nekontaktovali za účelom dojednávania prípadného predaja týchto pozemkov a všetci títo svedkovia zhodne potvrdili, že ani nemali záujem o odpredaj týchto pozemkov. Čo sa týka ďalších osôb z uvedeného zoznamu a to Q. W., súd upustil od osobného výsluchu svedkyne W., nakoľko táto pre zdravotný stav (je imobilná), nebola schopná výsluchu na hlavnom pojednávaní, a po zhodnotení celkovej dôkaznej situácie súd konštatoval, že jej výsluch by na záveroch súdu nič nezmenil. Rovnako vo vzťahu k V. R., ktorej výsluch nebol vykonaný ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom, súd konštatoval, že vzhľadom na dôkaznú situáciu by výpoveď svedkyne R. nevedla k zmene záverov súdu o podanej obžalobe. Hoci obžalovaný vo svojej výpovedi tvrdil, že si pamätá okrem svedkyne Š. kontakt s pani V. R., v tejto časti aj s prihliadnutím na ďalej uvedené okolnosti, súd výpoveď obžalovaného považoval len za zavádzajúcu a účelovú a v podstate v rozpore s jeho ďalšími tvrdeniami. Obžalovaný tvrdil, že po zaslaní ponúk, postupovali tak, že pokiaľ sa ozvali záujemcovia o kúpu nehnuteľností, s týmito došlo k stretnutiu, pričom absolvovali viacero stretnutí. Obžalovaný poukázal, že ich kontaktovala pani B. Š., s ktorou sa osobne stretli, bol dojednaný obsah kúpnej zmluvy, pričom ako kupujúci bola uvedená spoločnosť v kúpnej zmluve Starý Kaštieľ, s. r. o., v mene ktorej zmluvu podpísal obžalovaný ako konateľ spoločnosti Herix a to na základe plnej moci

zo dňa 31. 10. 2006. Kúpna zmluva bola zo strany predávajúceho podpísaná na notárskom úrade a jej podpis bol overený. Tieto okolnosti boli potvrdené predloženými listinnými dokladmi ako aj svedeckou výpoveďou svedkyne Šimonovej a jej manžela. Tieto tvrdenia súd považoval za nepochybné. Kúpna zmluva bola datovaná dňa 07. 11. 2006 a k overeniu podpisu došlo dňa 20. 11. 2006. Obžalovaný ďalej tvrdil, že vyhotovil návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti Starý Kaštieľ, tento návrh však na katastri nehnuteľností nepodal, ale šiel sa informovať k Y. P., na ktorého ho odporučil Y. L.. Keď spolu s Y. L. predložili Y. P. takto zabezpečené listiny vrátane plnej moci zo dňa 31. 10. 2006, on im oznámil, že takáto plná moc nie je dostatočná, musí obsahovať aj špecifikáciu nehnuteľností, ku ktorej sa táto plná moc má vzťahovať. Z tohto dôvodu návrh na vklad tejto kúpnej zmluvy obžalovaný nepodal, pričom kúpna cena bola na účet B. Š. uhradená dňa 23. 11. 2006 spoločnosťou Herix. Obžalovaný tvrdil, že po tomto bezodkladne informoval e-mailami pána Z., I. K. a tento ho žiadal, aby pripravil podklady, že si to dá preveriť a rozhodnúť sa ako ďalej. Následne prišlo do konca roku 2006 k trom ďalším stretnutiam, avšak zo strany Starého Kaštieľa nebola predložená náležitá plná moc, pretože v tom čase už riešili predaj haly v Zlatých Moravciach. Ďalej v decembri 2006 došlo k ďalšiemu zmluvnému vzťahu medzi spoločnosťou Herix, s. r. o. a spoločnosťou Starý Kaštieľ. Svedkovia K. a Z. však popreli, že by obžalovaný neskôr od nich žiadal inú plnú moc. Uviedli, že všetko, čo od nich obžalovaný žiadal, mu poskytli. Pokiaľ obžalovaný predložil e-mailovú komunikáciu z marca 2007 a nejaké plné moci, súd konštatuje, že z uvedených dôkazov vôbec nevyplýva, že by žiadal od zástupcov spoločnosti Starý Kaštieľ práve takúto plnú moc na spoločnosť Herix, s. r. o. Pokiaľ predložil plné moci, obsahom ktorých bola identifikácia pozemkov, tieto sa netýkali obsahu Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2006. Tvrdenia obžalovaného o tom, že žiadal konkrétne plné moci od poškodených potvrdzoval svedok T. L.. Tvrdenie obžalovaného ďalej len nepriamo potvrdil svedok Y. L., ktorý uviedol, že od T. vedel, že si pýtal od spoločnosti Starý Kaštieľ konkrétnejšiu plnú moc a oni nereagovali a prestali s ním komunikovať. Toto tvrdenie však nezodpovedá tomu, že v priebehu decembra 2006 došlo k ďalšiemu zmluvnému vzťahu medzi spoločnosťami Herix a Starý Kaštieľ (výkup pozemkov k. ú. Rača), v januári 2007 k uzavretiu Zmluvy o dielo na rekonštrukciu haly v Zlatých Moravciach. Z uvedeného naopak vyplýva, že v tom čase tieto spoločnosti boli v intenzívnom obchodnom kontakte a z výpovedí svedka K. vyplynulo, že dôveroval obžalovanému, považoval ho za priateľa, preto nemal pochybnosti o jeho tvrdeniach. Pokiaľ mal poškodený záujem o výkup pozemkov a obžalovaný by od neho žiadal špeciálnu plnú moc, súd nevidí dôvod, pre ktorý by túto nemal predložiť. Z ďalších listinných dokladov vyplynuli ďalšie úkony spoločnosti Herix konateľom - obžalovaným, kedy dňa 07. 11. 2006 vystavil ďalšie dve faktúry, v ktorých si vyúčtoval odmenu vo výške 30 % za predaj, a ktorá faktúra bola čiastočne uhradená zo zloženej zálohy a čiastočne platbou zo strany spoločnosti Starý Kaštieľ, ďalšiu sumu za predaj a návrhy na vklad, konkrétne vo vzťahu k osobám B. Š. a Š. W.. Ďalej dňa 27. 11. 2006 bola vystavená faktúra za predaj a návrhy na vklad vo vzťahu k osobám R., L., P. W., pričom v prípravnom konaní bola zabezpečená informácia, že P. W. zomrel dňa 12. 05. 1999, čo vôbec vylučuje, aby s ním mohla byť uzavretá zmluva, či podaný návrh na vklad vo vzťahu k tejto osobe. Dňa 27. 11. 2006 obžalovaný vystavil ďalšiu faktúru, v ktorej si účtoval províziu za kúpne zmluvy vo vzťahu k osobám R., L., P. W. H. B. Š.. Súd v tomto smere poukazuje na znenie mandátnej zmluvy v bode 5.5, podľa ktorej nárok na odmenu vzniká v prípade, ak dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy s osobou, ktorú obstaral mandatár v súlade so zmluvou. Nebolo preukázané, že by v tom čase s uvedenými osobami s výnimkou B. Š. bolo vôbec predjednané uzavretie kúpnej zmluvy a už vôbec nie uzavretie kúpnych zmlúv. Dňa 12. 12. 2006 boli vystavené dve faktúry, ktorými obžalovaný účtoval návrhy na vklad a kúpne zmluvy, ako aj 30 %-nú províziu vo vzťahu k osobám D., R., Y. W., L., S., T., D., R., S.. Svedkyne S., D., R. vo svojich výpovediach potvrdili, že nikdy nemali záujem o predaj pozemkov. Nikto s nimi osobne nejednal o tomto predaji, pokiaľ aj obdržali ponuku, na túto nereagovali, v súvislosti s ponukou nikoho nekontaktovali, ani nikto nekontaktoval ich. Zástupcovia spoločnosti Starý Kaštieľ vo svojich výpovediach uviedli, že obžalovaný im predkladal uvedené faktúry, ktorými deklaroval, že vykonáva úkony v súlade s mandátnou zmluvou a vo vzťahu k týmto osobám boli presvedčení, že došlo k podpisu kúpnych zmlúv a ich zavkladovaniu do katastra nehnuteľností. Neskôr však vlastnou činnosťou zistili, že tomu tak nie je, napriek tomu obžalovaný vystavoval faktúry, z obsahu ktorých vyplynulo, že uvedené úkony vykonal. Svojím konaním ich uviedol do omylu v tom, že vykonal všetky úkony smerujúce k tomu, že spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. nadobudla predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva. Z tohto dôvodu aj faktúry vystavované obžalovaným uhrádzali. Všetky takto vystavené faktúry boli obžalovanému uhradené v celom rozsahu. Svedok Z. potvrdil, že bol osobne v obci Hokovce zisťovať stav, čo potvrdil aj svedok W. a tento pre svedka Z. zabezpečil niektoré čestné vyhlásenia oslovených záujemcov, i keď je pravdou, že podpisy na čestných vyhláseniach neboli stotožnené svedkami tam uvedenými. Avšak zo samotných svedeckých výpovedí mal súd za preukázané, že títo okrem písomných ponúk inak neboli kontaktovaní zo strany záujemcu, či už

spoločnosti Herix osobou konateľa - obžalovaného, alebo jeho zástupcom Y. L.. Svedok O. uviedol, že sa snažil telefonicky kontaktovať osobu, ktorá mu dala ponuku, avšak nikto na uvedenom telefónnom čísle nereagoval s tým, že chcel túto ponuku odmietnuť. Z vykonaného dokazovania tak súd považuje za preukázané, že obžalovaný vystavoval faktúry (vrátane fa č. XXXXXXXX) s takým obsahom, ktorý vyvolal v zástupcoch poškodenej spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. dojem, že vykonáva úkony v súlade s mandátnou zmluvou, v skutočnosti však náležité úkony nevykonával, čím ich uviedol do omylu, a keďže poškodená spoločnosť Starý Kaštieľ vystavené faktúry riadne uhradila, došlo k obohateniu na strane obžalovaného, ktorý konal v mene spoločnosti Herix, s. r. o. Keďže v súlade s predloženou mandátnou zmluvou spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. na uvedených faktúrach uhradila celkovú sumu 563.325,- Sk (čo spolu činí 18.765,35 €), v uvedenej sume vznikla škoda na strane spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o., ktorá škoda sa považuje za škodu väčšiu v súlade s ustanovením § 125 ods.1 Tr. zákona. Obžalovaný tak svojimi konaniami naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona, pričom konal v úmysle priamom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný si jednoznačne musel byť vedomý toho, že pokiaľ nevykonával všetky úkony k tomu, aby poškodená spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. mala príležitosť uzavrieť kúpne zmluvy, pokiaľ tieto kúpne zmluvy v mene spoločnosti Starý Kaštieľ neuzavrel sám prostredníctvom spoločnosti Herix, s. r. o., nebol oprávnený účtovať províziu a úkony vo vzťahu k predmetnej mandátnej zmluve tak, ako konal obžalovaný. Ak takýmto spôsobom konal, vedome uvádzal poškodenú spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. do omylu a to na škodu poškodeného. O tomto konaní obžalovaného nasvedčujú aj jeho ďalšie úkony. Už v ním predloženej výzve na zaplatenie zo dňa 09. 06. 2007, ktorá vyplynula aj z iných zmluvných vzťahov medzi spoločnosťami Herix, s. r. o. a Starý Kaštieľ, s. r. o. a to najmä zo Zmluvy o dielo vo vzťahu k hale v Zlatých Moravciach, vo vzťahu ku ktorému prebieha ako občiansko-právne tak i trestné konanie. Už v tejto výzve obžalovaný a konštatoval, že vyúčtované sumy predstavujú záväzok spoločnosti Herix voči spoločnosti Starý kaštieľ. v tom čase mal však mať vyššiu pohľadávku spoločnosti Herix voči spoločnosti Starý kaštieľ. Následným jednostranným úkonom zo dňa 31. 10. 2007 započítal túto pohľadávku spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o. voči svojej pohľadávke vyplývajúcej zo Zmluvy o dielo vo vzťahu k hale v Zlatých Moravciach. Čo sa týka úkonov Odstúpenie od mandátnej zmluvy zo dňa 30. 06. 2007 a následne aj v jednostrannom započítaní pohľadávky zo dňa 31. 10. 2007, jedná sa o nelogické civilno-právne úkony, keďže mandátna zmluva trvala len do konca marca 2006. Tieto úkony však nemajú vplyv na posudzovanie trestno-právneho konania obžalovaného, svedčia však o opätovnom zavádzaní a o vyvolávaní zmätočnosti v obchodno-právnom vzťahu vyplývajúcej z prejednávanej mandátnej zmluvy. Súd pristúpil k úprave skutkovej vety obžaloby v časti: „mandátna zmluva, predmetom ktorej bola kúpa pozemkov do vlastníctva spoločnosti Starý Kaštieľ, s. r. o., pričom žiadny výkup pozemkov nevykonával, neuzatvoril žiadne kúpne zmluvy na pozemky a predstierajúc, že tak vykonával“ tak, že ju upresnil v zmysle obsahu mandátnej zmluvy, predmetom ktorej bola povinnosť spoločnosti Herix, s. r. o. „vykonať úkony a služby vedúce k tomu, aby mala spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. príležitosť k uzavretiu príslušnej kúpnej zmluvy alebo kúpnych zmlúv, pričom všetky potrebné úkony nevykonával a predstierajúc, že tak vykonával“. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti Herix, s. r. o. nevykonával všetky potrebné úkony, zaslanie písomných ponúk prostredníctvom splnomocnenca Y. L., obsahom ktorých bol záujem spoločnosti Herix, s. r. o. o odkúpenie príslušných pozemkov takýmto úkonom sám o sebe rozhodne nie je a pokiaľ vystavením faktúr vyvolal v poškodenom dojem, že úkony vedúce k uzavretiu príslušnej kúpnej zmluvy, prípadne kúpnych zmlúv riadne vykonával, konal s podvodným úmyslom a dopustil sa páchania trestnej činnosti.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento je podnikateľom, nemá záznam v registri trestov. V registri priestupkov má opakované záznamy pre porušovanie pravidiel cestnej premávky. Voči obžalovanému sa vedie iné trestné stíhanie pred tunajším súdom vo veci sp. zn. 4T 40/2011, vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. Pritiažujúce ani poľahčujúce okolnosti súd nezistil, preto vychádzal z trestnej sadzby podľa § 221 ods.2 Tr. zákona v rozpätí 1 rok až 5 rokov. S prihliadnutím na doterajší bezúhonný život súd uložil obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody vo výmere nad dolnou hranicou trestnej sadzby, t. j. vo výmere 15 mesiacov. Zároveň súd určil, že sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienkovo odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Súd má zato, že takto uložený trest v dostatočnej miere naplní svoj účel individuálnej i generálnej prevencie. Počas skúšobnej doby bude súd sledovať správanie obžalovaného a v prípade, že sa dostane do rozporu so zákonom, hrozí mu, že bude musieť uložený trest odňatia slobody vykonať. Je preto na obžalovanom, aby preukázal nápravu spôsobom svojho života.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody uplatnila spoločnosť Starý Kaštieľ, s. r. o. Súd však zistil, že ohľadne úhrady faktúr, ktoré sú predmetom obžaloby sú vedené civilné spory medzi spoločnosťami Starý Kaštieľ, s. r. o. a Herix, s. r. o., o ktorých však doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté vzhľadom na započítanie vzájomných pohľadávok medzi týmito spoločnosťami, ktoré je predmetom posudzovania viacerých civilných sporov. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že poškodeného odkazuje so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku, pretože ďalšie dokazovanie vo vzťahu k nároku na náhradu škody by presiahlo účely trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).