

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316210359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316210359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel a. s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO : 35 815 256, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanej : H. L. A.. XX.XX.XXXX, W. Č. XXX, o zaplatenie 529 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 529 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 354, 59 eur od 07.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 174, 41 eur od 07.08.2015 do zaplatenia na účet žalobcu vedený vo VÚB a. s. číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. O.T. : X., variabilný symbol : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 13.06.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 529 eur, ktorá suma predstavuje nedoplatok za dodaný a vyfakturovaný zemný plyn. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej na základe zmluvy o dodávke plynu. Žalovaná však nezaplatila za dodaný plyn, ktorý žalobca vyúčtoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 06.08.2015 sumu 354, 59 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 06.08.2015 sumu 174, 41 eur. Žalovaná dlžnú sumu za poskytnuté služby neuhradila.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice dňa 13.07.2016 č. k. 9C/218/2016 - 23 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 16.05.2017 č. k. 9C/218/2016 - 42. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil so žalobou zmluvou o združenej dodávke plynu (čl. 5), dodatkom k zmluve o združenej dodávke plynu (čl. 7), obchodnými podmienkami (čl. 10), faktúrami (čl. 12- 15), pokusom o zmier (čl. 16), správami, platobným rozkazom (čl. 23), uznesením (čl. 42, 43) a zistil súd tento skutkový stav :

4. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 28.11.2014 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti možno zistiť, že ako odberateľ je uvádzaná žalovaná, odberné miesto zemného plynu Č. XXX. Dodatkom k zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzavretej 28.11.2014 sa zmluvné strany dohodli, že dodatkom sa mení doba trvania zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú, a to podľa odseku E písm. c/ dodatku na obdobie 24 mesiacov od prihlásenia resp. účinnosti. Žalobca

vyfakturoval vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 23.07.2015, splatnou 06.08.2015 za dodaný zemný plyn nedoplatok 174, 41 eur za fakturačné obdobie 19.07.2015 - 19.07.2015 a vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 23.07.2015, splatnou 06.08.2015 nedoplatok vo výške 354, 59 eur za fakturačné obdobie 29.11.2014 - 18.07.2015. Lustrovaním v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaná je stále hlásená k trvalému pobytu na adrese odberného miesta.

5. Podľa § 20 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

6. Podľa § 20 ods. 5 Zákona odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

7. Podľa § 20 ods. 7 Zákona dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za a) nákup elektriny alebo plynu, b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, c) prepravu plynu, d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, e) skladovanie plynu, f) straty pri prenose elektriny a distribúciu elektriny, g) systémové služby v elektroenergetike, h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti vznikol občianskoprávny vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom, preto sa posudzuje podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Vyúčtovacie faktúry obsahujú náležitosti, v zmysle zák. č. 656/2004 Z. z. Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti. Odberným miestom je Čajkov 143, kde má žalovaná stále hlásený trvalý pobyt. Aj keď možno uvažovať o tom, že sa na uvedenej adrese nezdržiava, v sledovanom období zúčtovania spotreby bola so žalobcom v zmluvnom vzťahu a z tohto zmluvného vzťahu jej vyplývajú práva ale aj povinnosti. Pre žalobcu nie je zaujímavé, kto v skutočnosti dodaný plyn spotrebuje, či je to žalovaná, alebo iný občan, za dodaný plyn si však právom od žalovanej, ktorá je podľa zmluvy o dodávke plynu do jej domácnosti odberateľom, požaduje plnenie. Nebolo preukázané, že by došlo k dohode o zmene v osobe odberateľa. Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť bola dodatkom k zmluve uzavretá na dobu určitú, na 24 mesiacov od jej uzavretia, a zmluvný vzťah skončil 28.11.2016. Nedoplatky za sledované obdobie vznikli počas existencie zmluvného vzťahu žalobcu so žalovanou. S poukazom na uvedené súd žalovanú zaviazal na zaplatenie nedoplatku za dodaný plyn.

13. S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, súd ju preto zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa dostala dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia. Žalobca si právom uplatňuje úrok z omeškania od času kedy omeškanie nastalo.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu voči neúspešnej žalovanej vo výške 100 %. Trovy konania predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 28.06.2017