

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/195/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214877  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5712214877.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 15C/270/2012-201 zo dňa 15.5.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd pri aplikácii § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP) zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

2. Vychádzal zo skutočnosti, že žalobcovi podaním dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/71/2016-184 zo dňa 16.2.2016 vznikla poplatková povinnosť. Nadväzne, nakoľko žalobca napriek výzve súdu, neuhradil v určenej lehote stanovený súdny poplatok, súd prvej inštancie dovolacie konanie zastavil.

3. O trovách konania (nároku na ne) rozhodol okresný súd s poukazom na ustanovenia § 251, 256 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému predmetný procesný nárok nepriznal. Konštatoval procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania, zároveň však žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, domáhajúc sa zrušenia predmetného rozhodnutia. Namietal, že dňa 23.5.2017 súdny poplatok zaplatil, hoci - z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti - nie v lehote určenej vo výzve súdu.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP a vec mu vrátil (§ 391 ods. 1 CSP) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP) v platnom znení prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

7. Uznesenie o zastavení konania bolo žalobcovi (č.l. 203 spisu) doručené dňa 22.5.2017. Šetrením odvolacieho súdu bolo zistené, že žalobca stanovený súdny poplatok uhradil dňa 23.5.2017.

8.Z opísaného vyplýva, že došlo k naplneniu hypotézy citovaného ustanovenia (§ 10 ods. 3 veta prvá) poplatkového zákona, keď poplatník uhradil určený súdny poplatok v lehote na podanie odvolania. Nadväzne, z pohľadu odvolacieho súdu ide o prípad predvídaný v § 389 ods. 1 písm.d/ CSP, t.j. že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli, na základe čoho krajský súd pristúpil k zrušeniu napadnutého uznesenia.

9.Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné