

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010411
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716010411.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2017, v trestnej veci obžalovaného E. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 4T/113/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 4T/113/2016 uznal obžalovaného E. T. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16.6.2016 v čase o 23,20 hod. viedol po ceste III/3756 osobné motorové vozidlo zn. A. R., EČ: K.-XXX A. smerom od obce J. J. na C. J., kde v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla zišiel v smere svojej jazdy do priekopy, následkom čoho došlo k dopravnej nehode. Pri dopravnej nehode vodič utrpel ľahké zranenie a to otras mozgu, povrchové početné rany na čele vpravo, PN do 7 dní, z tohto dôvodu bol prevezený do NsP J. P. v čase o 00:22 hod. elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. O. XXXXXX s výsledkom 0,68 mg/l alkoholu v dychu a druhou dychovou skúškou v čase o 00:34 hod. mu bolo zistené 0,67 mg/l alkoholu v dychu.

Za to uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 56 ods.1,2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.2 Tr. zák. peňažný trest v sume 500,- (päťsto) €.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu vo výroku o treste. Prokurátor je toho názoru, že v danom prípade aj s prihliadnutím na všetky okresným súdom uvedené okolnosti a poľutovania hodnú zdravotnú situáciu obžalovaného je na mieste uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykových látok, ktorý prečin je úmyselným konaním, a to v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/177/2013, kde bol rozsudkom zo dňa 30.10.2014 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov. Z konania obžalovaného je teda

zrejme, že takto uložený podmienený trest odňatia slobody za zločin lúpeže nedosiahol výchovný účinok. Ďalej poukázal na skutočnosť, že okresný súd neskúmal ani možnosti výkonu trestu u takto chorého obžalovaného, kedy nemal preukázané, či zdravotnícke zariadenia ZVJS, konkrétne Nemocnica pre odsúdených v Trenčíne, je schopná poskytnúť resp. zabezpečiť adekvátnu zdravotnú starostlivosť obžalovanému. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný E. T. na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2016 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny s tým, že nevykoná dokazovanie o výroku o vine v rozsahu jeho priznania, ale len o výroku o treste.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu predložil lekársku správu týkajúcu sa zdravotného stavu obžalovaného z ktorej je zrejmé, že u obžalovaného sa jedná o hemodialyzovaného pacienta, ktorý je zaradený v transplantačnom programe ako čakaťel' darcu obličky.

S prihliadnutím na tento zdravotný stav obžalovaného aj krajský súd má za to, že pre uloženie peňažného trestu obžalovanému boli splnené všetky zákonné podmienky. Správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. - obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, ako aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. - t.j., že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a uložil obžalovanému peňažný trest v sume 500,- Eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pretože takto uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Odvolací súd má za to, že u obžalovaného je namieste uloženie peňažného trestu aj z dôvodu, že uvedenou dopravnou nehodou obžalovaný nikomu nespôsobil zranenia, iba ich privodil sám sebe, keďže zišiel v smere svojej jazdy do priekopy.

Nepochybil okresný súd, keď podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 16 mesiacov, pretože obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s riadeným motorového vozidla.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie okresného prokurátora považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.