

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208160
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616208160.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému : T. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 512,20 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 512,20 Eur, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 512,20 Eur počnúc od 16.05.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava podala na Okresnom súde Lučenec dňa 23.06.2016 žalobu o zaplatenie 512,20 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe žiadosti žalovaného o vydanie VÚB Kreditnej platobnej karty bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi kreditnú kartu, ku ktorej viedli účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver z dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450,00 Eur a povinnosťou žalovaného bolo platiť Všeobecnej úverovej banke, a.s. štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,00 Eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

2. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo banke obnoviť. Konečný zostatok s prihliadnutím na vykonané úhrady bol vyčíslený sumou 512,20 Eur.

3. Uznesením č.k. 9C/173/2016 - 49 zo dňa 27.01.2017 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca : Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2017. Súd postupoval podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Pretože hodnota sporu neprevyšuje hodnotu 1.000,- Eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 28.06.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 12.03.2009, výpisu z účtu klienta zo dňa 07.05.2016, ktoré listinné dôkazy sú pripojené na č.l. 6 až 16, oznámenia o postúpení pohľadávok, podacieho hárku.

8. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

9. Medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. so sídlom Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB , a.s. na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej bol vedený účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450,-Eur a bol povinný VÚB a.s. platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,00 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa banke nepodarilo obnoviť, ani po viacerých výzvach. Ku dňu 30.04.2016 bol vystavený výpis z bankovej knihy s konečným stavom, ktorý obsahuje súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 512,20 Eur. Táto skutočnosť bola preukázaná z výpisu z účtu klienta, ktorý predložila VÚB, a.s. .

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Z vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov na ktoré súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o vydaní a po užívaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. dňa XX.XX.XXXX. Žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450,00Eur a bol povinný žalobcovi platiť mesačnú splátku vo výške 15,00Eur. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu v zmysle Zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Ku dňu 30.04.2016 bol konečný zostatok na úhradu vyčíslený bankou sumou 512,20 Eur. Súd žalobe žalobcu vyhovel v súlade s ustanovením § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka s poukazom na ustanovenie § 497 a § 499 Obchodného zákonníka. Povinnosťou dlžníka podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka bolo platiť dohodnuté poplatky a úroky.

18. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

19. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a podľa § 369 Obchodného zákonníka .

20. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je 3 dní a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd určil žalovanému lehotu na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech trovy v rozsahu 100%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.