

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010585
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316010585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich H. P. C. C. R. hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2017 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný K. F., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., bytom Ž. XXX, toho času vo výkone trestu v Ú. Z.,

je v i n n ý, ž e

dňa 11.02.2016 v čase asi o 02.00 hodine v obci Ž. v rodinnom dome č. XXX, preskočil vstupnú kovovú bránu na rodinnom dome, ktorého vlastníkom je D. L., prešiel dozadu k hospodárskej budove, ktorá je približne 6 metrov od rodinného domu, vypáčil petlicu na tejto hospodárskej budove, vnikol dnu a z hospodárskej budovy odcudzil dve karbobrúsky, jeden vysávač, 1 bicykel, avšak bol vyrušený a prichytený D. L. a následne z miesta ušiel bez odcudzených vecí, čím spôsobil poškodenému D. L. škodu vo výške 290,- Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona a jednočinnom súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 4/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 4/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov a 4(štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2/, § 78 ods. 1/ Tr. zákona ukladá sa mu ochranný dohľad na dobu 1(jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/17/2016 zo dňa 17.03.2016, právoplatného dňa 08.11.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ohľadne výroku o treste.

Obžalovaný K. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.02.2017 urobil podľa § 257 Tr. poriadku po porade so svojou obhajkyňou vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania, vychádzajúc z prijatého vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku mal za preukázané, že skutok bol spáchaný, má znaky trestného činu a ho spáchal obžalovaný. Toto jeho protiprávne konanie súd kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona. Konanie obžalovaného pri zločine krádeže podľa § 212 Tr. zákona bolo kvalifikované aj podľa ods. 4 písm. b) citovaného ustanovenia, nakoľko bolo spáchané vlámaním - závažnejším spôsobom konania. Bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a štyroch mesiacov, ochranný dohľad na dobu jeden rok. Proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 08.02.2017 podal odvolanie obžalovaný. V dôsledku jeho odvolania Krajský súd Trnava uznesením zo dňa 06.04.2017 pod sp. zn. 6To/32/2017 napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd po zrušení rozsudku a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie doplnil dokazovanie výsluchom svedka D. L. a oboznámením ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Svedok D. L. vypovedal, že príjazdovú bránu do dvora mal iba zavretú, nebola zamknutá, keďže je to spoločný dvor troch rodín. Táto brána nebola poškodená, nevie ako sa na dvor obžalovaný dostal. Keď podišiel k hospodárskej budove si všimol, že petlica na dverách tejto budovy je vypáčená. Pri dverách už boli nachystané veci na ukradnutie. Z budovy vyšiel K. F., ktorého chytil sa rameno, avšak sa mu vytrhol z rúk, utekal ku bráne, preskočil bránu a utiekol preč.

Na základe vykonaného, doplneného a v zmysle uznesenia odvolacieho súdu vyhodnoteného dokazovanie mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.02.2017 po porade so svojim obhajcom urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku. Jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku po vyjadrení prokurátorky bolo uznesením v zmysle § 257 ods. 7/ Tr. poriadku prijaté. Súd teda aj po zrušení rozsudku pri novom prejednaní a rozhodovaní trestnej veci vychádzal z prijatého vyhlásenia obžalovaného, nakoľko bol poučený aj o následkoch jeho vyhlásenia, ktoré je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním (§ 257 ods. 5/ Tr. poriadku).

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. poriadku sa dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

V danom prípade obžalovaný vošiel do dvora rodinného domu poškodeného D. L. a následne do hospodárskej budovy. Týmto svojim konaním sa teda dopustil vyššie citovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona, keďže súhlas k takému vniknutiu a vojdeniu na nehnuteľnosť od poškodeného nemal. Následne na hospodárskej budove vypáčil petlicu, vnikol dnu a odcudzil karbobrúsky, vysávač a bicykel, avšak bol vyrušený poškodeným a preto z miesta ušiel bez odcudzených vecí.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa ods. 3 písm. b) páchatel' spácha čin uvedený vyššie, hoci bol

za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Podľa ods. 4 písm. b) páchatel spácha čin uvedený vyššie závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súd Galanta sp. zn. OT/247/2015 zo dňa 07.12.2015, právoplatným dňa 07.12.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Do hospodárskej budovy poškodeného vnikol poškodením petlice, ktorou boli dvere na nej zabezpečené. Súd teda konanie obžalovaného kvalifikoval aj ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona. Námietky obžalovaného a jeho obhajcu k právnej kvalifikácie skutku ako zločin krádeže podľa ods. 4 písm. b) v zmysle § 212 Tr. zákona súd nemohol akceptovať. Podľa Stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu SR č. 116/2012 ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škody a čin spáchal vlámaním, naplnil zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona pri použití § 138 písm. e) Tr. zákona. Takéto posúdenie jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, 4/ Tr. zákona súd zvažil všetky okolnosti konkrétnej trestnej veci, charakter trestnej činnosti, charakteristiku osoby obžalovaného, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona súd konštatuje priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a oľutovanie svojho konania - písmeno l). Priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 Tr. zákona je, že spáchal viac trestných činov - písmeno h) a skutočnosť, že v minulosti bol súdom trestaný - písmeno m) citovaného ustanovenia trestného zákona. Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností, došlo ku zvýšeniu dolnej hranici základnej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tomto rozpätí súd považoval za primeraný súhrnný trest odňatia slobody pri takto zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby, v trvaní 5 rokov a 4 mesiace. Pre výkon uloženého trestu je obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10. rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň na dosiahnutie nápravy obžalovaného súd mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Nakoľko došlo k uloženiu súhrnného trestu, súd v zmysle § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/17/2016 zo dňa 17.03.2016, právoplatného dňa 08.11.2016, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného a náležite vyhodnoteného dokazovania a s plným poukazaním na odôvodnenie rozhodnutia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.