

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205051
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616205051.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcu: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. J. XX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Z. H., D. XXX, proti žalovanému: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (o neodkladnom opatrení), na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 10. augusta 2016, č.k. 11C/158/2016-34, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa zdržal uplatňovania zrážok zo mzdy žalobcu u jeho zamestnávateľa, obchodnej spoločnosti Free Tech services, spol. s r.o., , so sídlom Belopotockého 722/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 45 299 951, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24. 10. 2007, obsiahnutej v Zmluve o úvere číslo 8197240907 zo dňa 24. 10. 2007, v bode (3) označenom ako "Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia" a obchodných podmienkach pre úver (verzia 1/2007) v čl. 4, bode 4.8, ktoré tvoria prílohu Zmluvy o úvere číslo 8197240907 zo dňa 24. 10. 2007, uzatvorenej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Vychádzal pritom z listinných dôkazov predložených žalobcom, z ktorých mal preukázané, že medzi žalobcom a Poštovou bankou, a. s. došlo dňa 24. 10. 2007 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. 8197240907, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 40 000,- Sk. Z formuláru predmetnej zmluvy vyplýva, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany zároveň uzatvorili v bode 3.4 aj dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy v súlade s čl. 4 bod 4.8 Obchodných podmienok pre úver. Na základe tejto dohody žalovaný, ktorý nadobudol pohľadávku zo zmluvy od Poštovej banky, a. s., listom zo dňa 16. 06. 2016 požiadal zamestnávateľa žalobcu, obchodnú spoločnosť Free Tech services, spol. s r. o., o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky v celkovej výške 2 926,77 eur. Mailovým podaním zo dňa 14. 07. 2016 zamestnávateľ oznámil žalobcovi, že na základe žiadosti vo veci zrážok zo mzdy týkajúcich sa vyššie označenej zmluvy zamestnávateľ pristúpi k vykonávaniu zrážok zo mzdy v najbližšom výplatnom termíne. Zamestnávateľ zároveň potvrdil, že veriteľ k uvedenému dňu nezobral svoju žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy späť.

3. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal preukázanú jeho dôvodnosť. Žalobca sa vo veci samej domáha neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a potom v prípade jeho úspechu v konaní by všetky prípadné plnenia z tejto dohody pochádzali z neplatného právneho úkonu.

Za tejto situácie má súd za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, aby sa do právoplatného skončenia veci zabránilo prípadným ďalším zrážkam na základe dohody, neplatnosti ktorej sa žalobca domáha. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v tomto čase mal súd za preukázané, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je doposiaľ stále platným právnym úkonom, a preto žalovanému nič nebráni, aby si u zamestnávateľa žalobcu uplatnil svoj nárok prostredníctvom tohto inštitútu.

4. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Napadnuté uznesenie považoval za nepreskúmateľné, v rozpore s ústavne konformným výkladom právnej normy a vzniesol aj svoje pochybnosti o právomoci súdu rozhodovať predmetnú právnu vec. Právny vzťah založený medzi ním a žalobcom nemožno považovať za vzťah spotrebiteľský, resp. sa naň nemôže uplatniť Občiansky zákonník, ale je nevyhnutné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Ďalej namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného a nedostatok naliehavého právneho záujmu podanej žaloby. Žalobca podľa jeho názoru nijakým spôsobom nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu ani to, v čom spočíva hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za zákonný zabezpečovací inštitút a v žiadnom prípade sa nejedná o nekalú zmluvnú podmienku. Pri všetkých vyššie uvedených tvrdeniach poukazyval na úryvky rôznych knižných publikácií a na rozhodnutia súdov Slovenskej a Českej republiky. S prihliadnutím na uvedené žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu zamietne, alternatívne, aby napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý ho považoval za nedôvodné a neopodstatnené v celom rozsahu. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za vecne správne, vydané na základe objektívne zisteného skutkového stavu, zrozumiteľné a riadnym spôsobom odôvodnené. Žiadal preto odvolací súd, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému bol opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň uznesenie súdu prvej inštancie považoval v celistvosti za vecne správne a v konkrétnostiach naň odkázal (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení výrokovvej časti napadnutého uznesenia bolo v danom prípade dôvodné.

8. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia na deklarováný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ má súd dostatočným spôsobom osvedčené (na rozdiel od dokazovania v „klasickom“ konaní), že takýto zásah do právnych vzťahov strán sporu je nevyhnutne potrebný. Hlavným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia sporného právneho vzťahu, ktorým je v danom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným (jeho právnym predchodcom).

9. Ďalšou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Túto podmienku odvolací súd, zhodne s názorom súdu prvej inštancie, považoval za splnenú, nakoľko sa žalobca vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a v prípade jeho úspechu v konaní by všetky prípadné plnenia z tejto dohody pochádzali z neplatného právneho úkonu. K bližšiemu odôvodneniu v tejto súvislosti odvolací súd odkazuje na odsek 15 napadnutého uznesenia, v ktorom súd prvej inštancie dostatočným spôsobom odôvodnil právny záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia práve z dôvodu existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Len doplňujúc odvolací súd, uvádza, že súd pri rozhodovaní o (ne)nariadení neodkladného opatrenia neskúma platnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy (čo je právnou otázkou, ktorá bude riešená vo veci samej), avšak pre potreby posúdenia opodstatnenosti podaného návrhu je jeho povinnosťou

oboznámiť sa s jej obsahom. Odvolací súd sa v tejto súvislosti oboznámil s dohodou o zrážkach zo mzdy obsiahnutou v Zmluve o úvere č. 8197240907 a dospel k záveru, že možno mať dôvodné pochybnosti o platnosti tohto zmluvného dojednania, konkrétne o splnení všetkých zákonom predpísaných podmienok na jej platné založenie nielen vo vzťahu k § 551 Občianskeho zákonníka, ale aj vo vzťahu k § 5a ods. 1 písm. a/zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je prípustnosť zabezpečenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy pri spotrebiteľskej zmluve možná len v prípade, pokiaľ je táto dohoda, okrem iného, uzavretá vo forme osobitnej listiny.

11. Námietku nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia posúdil odvolací súd ako nedôvodnú, nakoľko napadnuté uznesenie podľa jeho názoru spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia (uznesenia) v zmysle § 220 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP a § 236 CSP. Na rozdiel od odôvodnenia rozsudku, pri odôvodňovaní uznesení súdy vychádzajú z požiadavky jeho stručnosti, ktorú požiadavku súd prvej inštancie v danom prípade splnil a pre ktorú nemožno uznesenie súdu prvej inštancie bez ďalšieho považovať za nepreskúmateľné. Špecifickosť odôvodňovania súdneho rozhodnutia v danom prípade vychádza aj z charakteru inštitútu neodkladného opatrenia, kedy súd prvej inštancie fakticky nemôže popísať fázu dokazovania, vyjadrenia protistrany a pod., avšak len z tohto dôvodu nemožno tento druh rozhodnutia súdu považovať za neúplný, nepresvedčivý a nepreskúmateľný. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, čoho sa žalobca domáha (odsek 1, 3), popísal zistený skutkový stav (odsek 8), poukázal na ustanovenia zákona ktoré v danom prípade na právnu otázku aplikoval (odsek 4 až 7) a zvolený postup náležite vysvetlil (odsek 9).

12. Odvolací súd sa bližšie nezaoberal námietkou žalovaného o právomoci súdu predloženú právnu otázku prejednávať, nakoľko v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení by bolo rozhodovanie o tejto námietke neúčelné. Zároveň však dodáva, že s touto námietkou, žalovaným rovnako vznesenou aj vo vyjadrení k žalobe o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, sa bude súd prvej inštancie v konaní vo veci samej náležitým spôsobom zaoberať.

13. V ďalších odvolacích námietskach žalovaný primárne poukazoval na svoje právne názory vzťahujúce sa k otázke platnosti, resp. neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré však nemožno považovať ako dôvodne vznesené ako odvolacie dôvody týkajúce sa rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Námietkami týkajúcimi sa nepreukázania absencie slobodnej vôle žalobcu pri uzatváraní predmetnej dohody, vecnej pasívnej legitímácie a pod. sa bude v plnej miere zaoberať súd prvej inštancie v konaní vo veci samej. Zo spisového materiálu je zrejmé, že tieto námietky žalovaný uviedol aj vo vyjadrení k žalobe, pričom v tomto štádiu konania (o nariadenom neodkladnom opatrení) odvolací súd z dôvodu nemožnosti prejudikovania rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej nepristúpil k posúdeniu predložených námietok, ktoré sa bezprostredne viažu na rozhodovanie súdu vo veci samej.

14. S prihliadnutím na vyššie uvedené, keď odvolací súd posúdil napadnuté uznesenie ako vecne správne a zároveň odvolacie námietky žalovaného neposúdil ako také, pre ktoré by bolo potrebné nariadené neodkladné opatrenie zmeniť, resp. návrh na jeho nariadenie zamietnuť, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade tvorí len časť konania vo veci samej, kedy bude o trovách celého konania, vrátane trov vzniknutých v konaní o neodkladnom opatrení, rozhodnuté v konečnom rozhodnutí súdu vo veci samej v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)