

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010096
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217010096.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obvineného W. M., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák., konajúc o sťažnosti obvineného voči uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/39/2017 zo dňa 12.06.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť obvineného W. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudca uznesením sp.zn. 9T/39/2017 zo dňa 12.06.2017 rozhodol, že podľa § 238 ods. 3 Tr.por. súd obv. W. M. ponecháva vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por.

Zároveň súd rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm.c/ Tr.por. nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal cestou ustanoveného obhajcu v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obv. W. M..

V písomných dôvodoch sťažnosti obvinený uviedol, že vo väzbe je od 23.03.2017, čo je podľa jeho názoru dlhý čas na to, aby si dôsledne uvedomil následky svojho protiprávneho konania, ktoré boli navyše vyvolané požívaním alkoholických nápojov, dodal, že jeho konanie nebolo myslené vážne, nikdy by neublížil nielen matke, ale ani starej matke, navyše podľa jeho názoru sa im nevyhrážal tak, aby to mohlo u nich vzbudiť dôvodnú obavu a je presvedčený, že bude vedieť ovládnuť požívanie alkoholických nápojov, už aj v minulosti prestal piť a vydržal tak viac, ako jeden rok. Ani zo znaleckého posudku znalca V. C. V. nevyplýva, že by jeho pobyt na slobode by bol nebezpečný pre spoločnosť, netrpí žiadnym druhom ochorenia a závislosti a ani mu neodporučil znalec žiadny druh ochranného liečenia. Preto je toho názoru, že je možné v jeho prípade nahradiť väzbu inými prostriedkami, teda napr. dohľadom probačného a mediačného úradníka a preto navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie okresného súdu zrušené a on bol z väzby prepustený za použitia dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Na podklade podanej sťažnosti potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu.

Krajský súd z predloženého trestného spisu zistil, že na obv. W. M. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 25.05.2017 podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák. za skutky, ktorých sa dopustil dňa 21.03.2017 pod vplyvom alkoholu voči svojej matke P. M., nar. X.XX.XXXX a starej matke P. M., nar. XX.X.XXXX. Z predloženého trestného spisu ďalej vyplýva, že W. M. už bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 0T/7/2017 zo dňa 14.02.2017 tak isto pre prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, kedy skúšobná doba podmieneného odsúdenia mala uplynúť 16.8.2018. Zároveň mu bol uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z tejto skutočnosti je potom zrejmé, že obv. W. M. sa danej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre obdobnú trestnú činnosť a to krátko po právoplatnosti tohto odsúdenia, zhruba po mesiaci. Uvedená skutočnosť aj podľa názoru odvolacieho súdu nasvedčuje tomu, že obvinený nie je spôsobilý kontrolovať svoje konanie, nie je spôsobilý prestať požívať alkoholické nápoje a existuje vysoká hrozba, resp. vysoká obava, že by v prípade prepustenia z väzby na slobodu mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, keďže ani predchádzajúce odsúdenie za obdobnú trestnú činnosť mu nezabránilo v tom, aby pokračoval vo svojom protiprávnom konaní. Týmto aj podľa názoru krajského súdu je naďalej daný dôvod väzby v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por., teda že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, ktorou hrozil, alebo ktorú nedokončil.

Nie je možné ani uveriť argumentácii obvineného o tom, že už v budúcnosti sa nedopustí trestnej činnosti a bude vedieť kontrolovať svoje správanie a nebude požívať alkoholické nápoje, keďže práve jeho správanie po predchádzajúcom právoplatnom odsúdení takúto záruku nedáva.

Preto správne konštatoval prvostupňový súd, keď rozhodol, že nie je možné nahradiť väzbu u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka, keďže obvinenému bola uložená hrozba nepodmienečným trestom a napriek tomu požíval alkoholické nápoje a správal sa spôsobom, ktorý podmienil jeho súčasné trestné stíhanie.

Naviac z trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný práve výpoveďami obidvoch poškodených tak, ako je to zrejmé z predloženého trestného spisu.

Keďže krajský súd sa potom v žiadnom prípade nemohol stotožniť s argumentáciou obvineného v sťažnosti podanej cestou obhajkyne, musel sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietnuť, keď jeho sľubom o tom, že sa už ďalej nebude dopúšťať trestnej činnosti, neuveril.

Naviac ako je zrejmé z predloženého trestného spisu, obvinený svoje konanie bagatelizuje, považuje ho za nie veľmi spoločensky nebezpečné, čo svedčí aj o tom, že voči uloženému trestnému rozkazu, ktorý bol v danej trestnej veci vydaný, podal odpor, v ktorom argumentuje v podstate tým istým, čím argumentoval aj vo svojej sťažnosti, teda že nikdy nemyslel svoje vyhrážky vážne.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.