

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6Nt/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010971  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716010971.6

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci ods. N. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C., Y. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného N. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod sp. zn.: 5T/97/2015 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č. k.: 5T/97/2015 -52 zo dňa 6. 8. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 8. 2015 bol N.T. Y. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 22. 11. 2016 bol Okresnému súdu Poprad doručený návrh odsúdeného N. Y. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad 5T/97/2015, ktorý návrh odôvodnil tým, že trestný rozkaz, ktorým bol odsúdený mu nikdy nebol riadne doručený, podpis na doručení o prevzatí trestného rozkazu zo dňa 13. 8. 2015 nie je jeho podpisom. Od roku 2013 sa zdržiava na území Českej republiky a na Slovensku žiadnu poštu nepreberá. V prípade, ak by takéto rozhodnutie prevzal, dlh na výživnom by bez meškania uhradil. Vzhľadom k tomu, že trestný rozkaz mu však nikdy nebol doručený, nemohol využiť svoje základné práva, predovšetkým právo na spravodlivý proces tak, aby sa mohol riadne obhajovať pred súdom.

V súvislosti s podaným návrhom na povolenie obnovy konania súd vykonal verejné zasadnutie dňa 28. 6. 2017, na ktorom odsúdený na podanom návrhu trval z dôvodov tak, ako na ne poukázal v samotnom návrhu. Doplnil, že dlh na výživnom doposiaľ neuhradil, ale je ho ochotný zaplatiť. Navrhol, aby súd vykonal dokazovanie za účelom prešetrenia jeho podpisu na doručení od trestného rozkazu. Iné návrhy na vykonanie dôkazov nemal.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Súd vykonal ďalej dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu Okresného súdu Poprad 5T/97/2015, pričom mal za to, že sú dané predpoklady pre rozhodnutie vo veci o podanom návrhu aj bez doplnenia dokazovania v zmysle návrhu odsúdeného, a preto tento návrh zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovaným ustanovením procesného predpisu, ktorý upravuje podmienky pre povolenie obnovy konania, mal súd za to, že tieto neboli v konkrétnej trestnej veci zistené, a preto súd návrh odsúdeného zamietol. Základným predpokladom pre povolenie obnovy konania je existencia právoplatného rozhodnutia, teda rozsudku alebo trestného rozkazu, vo vzťahu ku ktorému súd ďalej skúma existenciu ďalších zákonom predpokladaných podmienok, ktoré by mohli priniesť iné rozhodnutie o vine, resp. treste v nadväznosti na právoplatné rozhodnutie, ktorého sa obnova konania týka. Súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy konania, nepreskúma správnosť, ale ani zákonnosť predchádzajúceho meritórneho rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o vine a treste, ani nepreskúma konanie, ktoré takémuto rozhodnutiu predchádzalo. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania je zamerané iba na zistenie skutočností a dôkazov o nich, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr neznámymi privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Rovnako súd neskúma, či rozhodnutie, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týka, skutočne mohlo nadobudnúť právoplatnosť, pokiaľ odsúdený tak, ako je tomu v danom prípade, túto skutočnosť namieta. Rozhodovanie o prípadnom povolení obnovy konania je vždy podmienené existenciou právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Otázka právoplatnosti namietaného trestného rozkazu alebo rozsudku je riešená v pôvodnom konaní a ako vyplýva z obsahu spisového materiálu 5T/97/2015, bolo tomu tak aj v tejto trestnej veci, keď odsúdený podal proti nemu odpor, ktorý súd uznesením 5T/97/2015 -110 zo dňa 15. 12. 2016 odmietol ako oneskorený. Proti tomuto uzneseniu N.T. Y. podal sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením 5To/7/2017 -121 zo dňa 28. 2. 2017 tak, že sťažnosť odsúdeného zamietol. Súd, ktorý rozhoduje o návrhu na povolenie obnovy konania nemá právomoc preskúmať rozhodnutie sťažnostného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o namietaných skutočnostiach súvisiacich s podaným návrhom na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže odsúdený svoj návrh neodôvodnil inými prípadnými skutočnosťami, či dôkazmi o nich, ktoré by mohli byť podmienkami pre povolenie obnovy konania tak, ako to má na zreteli ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, nezistiac existenciu takýchto podmienok, potom rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.