

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/861/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515214658
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7515214658.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanému: B. I., C.. X.X.XXXX, D. S. A.L. Y. Č.. XXX, XXX XX A. Y., v konaní o 3061,13 € s prísl takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.237,31 € spolu s 15,9% ročným zmluvným úrokom zo sumy 3.061,63 € od 23.5.2015 do 17.9.2024, a spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.232,01 € od 2.6.2015 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 28.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3061,13 € ako dlžoby na čistej istine úveru, 170,38 € dlžných neuhradených úrokov do dňa zosplatenia úveru, 2,56 € dlžného poplatku za poistenie, úroku z omeškania v sume 2,74 € (spolu 3237,31 €) a tiež 15,9% ročný zmluvný úrok z dlžnej istiny 3061,13 € od 23.5.2015 do zaplataenia, 5% úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny 3061,13 € a dlžných úrokov 170,38 € (spolu 3232,01 €) od 23.5.2015 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe ani prílohám sa nevyjadril a zostal v konaní pasívny. Pojednávania, nariadeného na deň 27.6.2017 sa žiadna zo strán nezúčastnila, z ktorých ospravednil svoju neúčasť iba žalobca, ktorý vyslovil súhlas s prejednaním a veci a rozhodnutím aj v jeho neprítomnosti.

3. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

4. Podľa ustanovenia § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

5. Žalobca tvrdil, a listinami náležite preukázal, že dňa 16.9.2014 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX (čl. 5) a na jej základe poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 3100 €, ktoré boli poukázané na jeho účet v banke. Tento úver sa zaviazal splatiť spolu s 15,9% ročným úrokom v pravidelných splátkach v počte 120 po 52,22 € počnúc prvou splátkou dňa 17.10.2014 a poslednou dňa 17.11.2024. Splatnosť splátok bola (až na poslednú) vždy do 17. dňa v mesiaci. RPMN bola v sadzbe 19,01%, priemerná RPMN 16,81% a k zaplataeniu t.j. celkové náklady spotrebiteľa činili sumu 6421,40 €.

Úrok zo meškania bol určený v sadzbe 5% ročne. Za poskytnutie úveru si banka vyúčtovala poplatok 155 €, ktorý bol zo sumy 3100 € odúčtovaný. Súčasťou splátky bol aj poplatok za poistenie schopnosti úver splácať v sume 1,28 €. Súčasťou zmluvy boli aj poplatky, ktoré si žalobca inkasuje v prípade vystavenia dodatku k zmene zmluvných podmienok v sume 40 €, poplatok za upomienku 15 €, za výzvu 30 €, za potvrdenie a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť 25 € a za potvrdenie o zostatku s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť 50 €.

6. Žalobca uviedol, že žalovaný na predmetný úver neposkytol po zosplatnení úveru žiadnu platbu. Keďže žalovaný nedodržiaval, platobnú disciplínu, preto ho upomienkou zo dňa 24.3.2015 žalobca upozornil na aktuálny dlh v sume 137,29 €, ktorý mal uhradiť do 29.3.2015. Keďže k tomu nedošlo, listom zo dňa 22.5.2015 žalobca úver zosplatnil a žalovaného vyzval, aby vzniknutý dlh, aktuálnemu dňu vyčíslený sumou 3291,91 € zaplatil v lehote do 1.6.2015, čo neurobil. Z uvedeného dôvodu sa žalobca žalobou obrátil na súd.

7. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy, a právne uzatvára:

8. V prejednávanej veci bola uzavretá spotrebiteľská úverová zmluva, podliehajúca úprave Občianskeho zákonníka, hoci daný zmluvný typ je upravený v Obchodnom zákonníku.

9. Nepochybným spôsobom bolo preukázané, že žalovaný splátky úveru vôbec neplatil pričom žalobca 1/ dlh na istine ku dňu 22.5.2015 vyčíslił sumou 3061,63€, ktoré zahŕňajú dlžné i zročné splátky istiny, 2/ dlh na úroku ku dňu zosplatnenia v sume 170,38 € (celková suma činí 3232,01 €), na úroku z omeškania 2,75 €, a keďže titulom dlžného poplatku za poistenie, ktoré zosplatnením úveru zaniklo, dlhoval 2,56 €, celková výška dlhu činí ú sumu 3237,31 €.

10. Súd prejednaný právny vzťah, založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.9.2014 posudzoval síce podľa zmluvného typu upraveného v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale ako druh zmluvy podliehajúci zákonnej úprave o spotrebiteľských úveroch a zákonnej úprave v Obč. zákonníku.

11. Podľa ust. § 502 Obch. zák. (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa ust. § 503 Obch. zák. (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

13. S poukazom na zistený skutkový a stav súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne čo do istiny 3061,63€, dlžného úroku do dňa zosplatnenia úveru v sume 170,38 €, kapitalizovaného úroku z omeškania 2,74 € ako aj zmluvného úroku za obdobie od 23.5.2015.

14. Súd, rešpektoval relatívne jednotný názor občianskoprávneho kolégia KS Košice, podľa ktorého: Pokiaľ v spotrebiteľskej zmluve je dohodnuté platenie zmluvných úrokov až do doby vrátenia úveru (ako je to aj vo veciach sp. zn. 1Co/223/2015 a 2Co/224/2015), nemožno bez ďalšieho, teda bez ohľadu na existujúcu dohodu nepriznať úrok po zosplatnení, okrem prípadov, že takéto zmluvné dojednania sú neplatné, čo však je vždy vecou posúdenia konkrétnych skutkových okolností, a že z ust. § 503 ObZ bez ďalšieho nie je možné uzavrieť, že úrok patrí len do splatnosti úveru, keďže toto ustanovenie upravuje otázku splatnosti úrokov (pre prípad, že si ju zmluvné strany nedohodli inak), nie otázku doby trvania povinnosti platiť úroky. Doba trvania povinnosti platiť úroky je upravená len určením jej začiatku v § 502

ObZ a koniec doby je ponechaný na vôľu zmluvných strán. V zásade je možné dohodnúť zmluvný úrok až do doby vrátenia úveru.

15. S ohľadom na práve uvedené súd z obsahu úverovej zmluvy ale zistil, že vo vzťahu k zmluvným úrokom, čo sa doby ich platenia týka, neupravuje vôbec nič. Z uvedeného plynie, že možnosť dispozitívneho ust. § 503 OBZ žalobca nevyužil.

16. To znamená, že platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru, teda vlastne do doby, v ktorej bol dlžník povinný predmetné finančné prostriedky vrátiť a ktorá okolnosť vyplýva z danej úverovej zmluvy. Úverové obdobie, teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania, čo je odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu.

17. Pokiaľ teda žalobca žaloval zmluvný úrok vo výške, kapitalizovanej ku dňu vyhlásenia splatnosti celého úveru v sume 170,38 € a žalovaný ho nezaplatil, má povinnosť platiť úroky zo sumy 3061,63 € len za dobu zmluvnej splatnosti t.j. za dobu do 17.9.2024. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal zmluvný úrok za dobu od 23.5.2015 do 17.9.2024 s tým, že vo zvyšku ohľadom zmluvného úroku žalobu zamietol.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z listu žalobcu zo dňa 22.5.2015 vyplynulo, že žalovanému poskytol zosplatnený úveru uhradiť do 1.6.2015. Ak k tomu nedošlo, k omeškaniu s úhradou dlhu ako celku došlo až dňom 2.6.2015 a preto bol úrok z omeškania priznaný až od tohto dátumu s tým, že vo zvyšku bola žaloba aj ohľadom tejto časti zamietnutá.

21. Inak úspešnému žalobcovi súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude osobitným uznesením rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n í e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.