

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200487
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej starostlivosti súdu o maloletú N. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky A. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. XXXX/XX, XXX XX C. a otca K.. Ľ. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX, XXX XX Z. A., v zast.: JUDr. Nikola Tudajová, advokátka so sídlom Levočská 5112/26A, 058 01 Poprad, na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.05.2022 z a s t a v u j e.

II. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Zveruje maloletú N. O., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. Š., G.. XX.XX.XXXX.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec Ľ. O., G.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej N. O., G.. XX.XX.XXXX sumou 100 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. Š., G.. XX.XX.XXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec Ľ. O., G.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou N. O., G.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:30 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 19:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 19:30 hod., a počnúc mesiacom júl 2022 v párnom týždni od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:30 hod. s tým, že v nepárnom týždni ostáva stretávanie sa s otcom s maloletou nezmenené.

Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloletú riadne v stanovený čas na stretnutie s otcom pripraviť a otec je povinný po ukončení stretnutia maloletú v stanovený čas odovzdať matke. Obaja rodičia sú povinní navzájom sa informovať o vážnej prekážke pre ktorú k realizácii úpravy styku v konkrétnom prípade nemôže dôjsť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.03.2022 sa otec maloletej K.. Ľ. O.Á., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX, XXX XX Z. A. (ďalej len „otec“) cestou svojej právnej zástupkyne domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú N. O., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. Š.E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. XXXX/XX, XXX XX C. (ďalej len „matka“), otca by zaviazal povinnosťou

prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 50,00 eur vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil by styk otca s maloletou.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tvrdeniami, že narodeniu maloletej N. predchádzala niekoľkoročná známosť medzi otcom a matkou maloletej. Spočiatku bol vzťah rodičov maloletej harmonický, no po čase sa začali vzájomne odcudzovať a ich vzťah sa začal zhoršovať, pričom počas tohto obdobia sa otec s matkou viackrát schádzali a rozchádzali. S matkou maloletej nie sú manželmi, naposledy bývali v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci Z., ktorý je vo vlastníctve matky, predtým žili skoro jeden rok v nájme v obci M.. Začiatkom januára 2022 sa matka rozišla s otcom maloletej z dôvodu dlhodobých názorových nezhôd a požiadala ho, aby opustil spoločnú domácnosť. Odvtedy otec žije v byte u svojich rodičov na adrese M. XX, XXX XX Z.L. A.. Otec je toho názoru, že tam má vytvorené vhodné výchovné prostredie pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú, má záujem sa o maloletú starať a tráviť s ňou čo možno najviac času. Uviedol, že po opustení spoločnej domácnosti je veľmi ťažké sa s matkou na úprave styku dohodnúť, otec sa tak s maloletou stretáva príležitostne. Takýto stav je pre neho neakceptovateľný, má za to, že najvhodnejším riešením je úprava styku s maloletou cestou súdu, aby tak maloletá mala zachovaný vzťah k oboj rodičom. Otec uviedol, že k maloletej má vytvorený veľmi intenzívny citový vzťah a želá si, aby s ňou mohol tráviť čas a starať sa ňou. Už od rozchodu s matkou maloletej, prispieva matke na výživu maloletej mesačne sumou 50,- eur, ktoré mu t. č. požičiavajú jeho rodičia, nakoľko je nezamestnaný, avšak aktívne si hľadá zamestnanie V prípade, ak sa zamestná, vzhľadom na svoj príjem začne automaticky platiť vyššie výživné. Počas obdobia, kedy otec žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, pomáhal pri chode domácnosti, svojpomocne pomáhal pri dostavbe rodinného domu, čiastočne financoval dostavbu rodinného domu (sumou 9.000,- eur zo svojich úspor), ako sa aj plnohodnotne venoval maloletej. Podľa vyjadrenia otca dlhodobejším oddelením otca od jeho dcéry vzniká riziko odcudzenia a zhoršenia vzťahov, pre maloleté dieťa je vždy lepšie, ak vyrastá v spoločnosti oboch rodičov. Otec má záujem, je schopný sa o maloletú postarať a zabezpečiť jej všetky potreby, a to aj na dlhšie ako na pár hodín. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil ako listinný dôkaz kópiu rodného listu maloletej, potvrdenia o aktívnom hľadaní si zamestnania a výpisy preukazujúce úhradu výživného pre maloletú za mesiace január 2022 a február 2022.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/46/2022 - 21 zo dňa 23.03.2022 súd ustanovil maloletej N. na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Dňa 21.04.2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa z prešetrenia rodinného prostredia u maloletej N. z ktorého vyplýva, že maloletá N.C. býva spolu so svojou matkou v novopostavenom rodinnom dome v obci Vlková, kt. doposiaľ nebol skolaudovaný. Otec žil v spoločnej domácnosti do 02.01.2022, kedy domácnosť po vzájomných nezhodách opustil. Maloletá má v domácnosti svoje lôžko - postieľku v spálni matky, je zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia, je v celodennej starostlivosti matky. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na maloleté dieťa, od 01/2022 dostáva aj výživné na maloletú od otca, matka taktiež pracuje z domu ako asistentka v účtovníckej firme s mesačnou mzdou cca. 850,- eur. Z uvedeného príjmu matka mesačne uhrádza spotrebný úver vo výške 123,- eur, hypotéku v sume 189,- eur a inkaso v sume 177,- eur (elektrina, voda). Maloletej N. matka založila sporiaci účet, na ktorý jej mesačne zasiela sumu 100,- eur. Zo správy taktiež vyplýva, že otec maloletej je t. č. nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, býva v trojizbovom byte vo vlastníctve jeho matky, na bývanie a zakupovanie potravín do domácnosti mesačne prispieva sumou 150,- eur. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec nevidel maloletú viac ako mesiac, a to z dôvodu, že sa s matkou nedohodol, od februára 2022 sa s maloletou stretáva každý tretí deň v týždni po dobu 4 hodín. Otec procesnému opatrovníkovi uviedol, že od mája 2022 má prisľúbenú novú prácu v spoločnosti INSGRAF Šaľa ako obchodný zástupca s mesačným hrubým príjmom cca. 800,- eur.

5. Vo veci sa dňa 21.04.2022 konalo na tunajšom súde neformálne stretnutie, v rámci ktorého otec zotrval na podanom návrhu, uviedol, že od 02.05.2022 má prisľúbenú novú prácu, kde jeho hrubý zárobok bude predstavovať cca. sumu 800,- eur mesačne, a preto si vie predstaviť, že na výživu maloletej bude prispievať mesačne sumou vyššou ako 50,- eur. K otázke komunikácie s matkou ohľadom maloletej Elišky uviedol, že spočiatku bola komunikácia medzi nimi ťažká, nakoľko si ho matka zablokovala na sociálnych sieťach, t. č. ich komunikácia prebieha na sociálnej sieti Viber. K otázke úpravy styku s maloletou sa otec pridržiaval podaného návrhu, považuje ho za akýsi minimálny štandard. Matka na neformálnom stretnutí dňa 21.04.2022 uviedla, že s otcom maloletej v súčasnosti fungujú na základe ich

dohody, a to tak, že otec maloletú N. vída každý tretí deň, no otec chce kontakt zintenzívniť na celý víkend každý druhý týždeň, čo si ona vzhľadom na vek maloletej nevie predstaviť, nakoľko maloletá N. neuvidí otca dva týždne, a potom má ísť rovno k nemu na celý víkend. Na úprave rodičovských práv a povinností k maloletej sa s otcom chce dohodnúť, nakoľko si je vedomá, že sú rodičmi maloletej N. a najbližších 18 rokov budú tieto otázky riešiť. S výživným v sume 50,- eur mesačne pre maloletú nesúhlasí, takéto výživné považuje za nízke. K otázke styku otca s maloletou matka uviedla, že ich styku zabránila po tom, čo jej otec maloletej uviedol, že na výživu maloletej nebude prispievať, výživné jej poslal prvýkrát dňa 16.02.2022, po tejto platbe otcovi styk s maloletou umožnila. S podaným návrhom otca súhlasila len v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, k otázke styku otca s maloletou si nevie predstaviť, že by sa ten realizoval raz za dva týždne, vie si predstaviť, že by ten styk bol intenzívnejší aj vzhľadom k tomu, že otec bude mať od mája nové zamestnanie, kde si aj vzhľadom na pracovnú dobu vedia po vzájomnej komunikácii dohodnúť. Procesný opatrovník na neformálnom stretnutí uviedol, že ho kontaktovali obaja rodičia, ktorí sa u neho spoločne zúčastnili na pohovore, pričom odkázal na svoju správu z prešetrenia pomerov zo dňa 21.04.2022.

6. Dňa 26.05.2022 bol tunajšiemu súdu cestou jeho právnej zástupkyne doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou N., a to z dôvodu, že aj napriek snahe je veľmi ťažké sa s matkou dohodnúť na úprave styku, pretože sa on ako otec maloletej má úplne prispôbiť matke, alebo maloletú neuvidí vôbec.

7. Vo veci sa dňa 03.06.2022 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil procesný opatrovník maloletej, ktorý svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil, prítomní však boli obaja rodičia maloletej. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletého dieťaťa musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletej nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti procesného opatrovníka maloletej.

8. Po otvorení pojednávania obaja rodičia súdu zhodne uviedli, že vo vzťahu k výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletej N.Š. uzatvorili rodičovskú dohodu, pričom súdu navrhli ich rodičovskú dohodu schváliť. V zmysle predloženej rodičovskej dohody sa obaja rodičia dohodli na tom, že maloletá N. bude zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia maloletej N. sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, taktiež sa dohodli na tom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,00 eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, rovnako sa rodičia dohodli na styku otca s maloletou, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.30 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.30 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.30 hod., a počnúc mesiacom júl 2022 v párnom týždni od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.30 hod. s tým, že v nepárnom týždni ostáva stretávanie sa otca s maloletou nezmenené a s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný po skončení realizácie styku v stanovenom čase maloletú matke v mieste jej bydliska vrátiť, zároveň sa obaja rodičia dohodli na tom, že sú povinní sa vzájomne informovať o vážnej prekážke, pre ktorú k realizácii úpravy styku v konkrétnom prípade nemôže dôjsť. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.05.2022, otec vzal tento návrh v celom rozsahu späť.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. V danom prípade ide o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletú, ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré

by bolo potrebné v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať, nakoľko rodičia uzatvorili vo vzťahu k úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej Eliške rodičovskú dohodu, ktorú predložili súdu na schválenie. S poukazom na vyššie uvedené postupoval súd podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.05.2022 zastavil (výrok I.).

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky v zmysle zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Eliške schválil, keďže táto zodpovedá jej záujmom.

24. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

27. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. (§ 122 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.