

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010141
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému Y. L., nar. XX.XX.XXXX H. T., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. L., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. XXX/XX, T., okres Rimavská Sobota, povolanie živnostník - Y.Á. K. D. D., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica,

sa spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu, že v presne nezistenej dobe najneskôr dňa 16.08.2020 si na doposiaľ nezistenom mieste neoprávnene zadovážil a na rôznych miestach v okrese Rimavská Sobota pri sebe následne neoprávnene prechovával psychotropnú látku metamfetamín zvanú pervitín, ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ako aj vysušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis - konopa s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC), ktorá je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do I. skupiny omamných látok, z ktorých v byte na 1. poschodí obytného domu na T. Z. Č.. XXX/X v T., okres Rimavská Sobota dňa 16.08.2020 v ranných hodinách poskytol G.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX časť pervitínu, rozdelenú do viacerých obvyklých dávok drogy, ktoré si postupne počas dňa v uvedenom byte aplikovala sňupaním do nosa a vdychovaním výparov z nahriateho pervitínu cez sklo žiarovky a dňa 16.08.2020 vo večerných hodinách jej v predmetnom byte poskytol marihuanu vo forme ušúfanej cigarety, ktorú na mieste vyfajčila, pričom obvinený vedel o tom, že G.. Y. T.Á. nedovršila osemnásť rok svojho veku a vedel, že sa liečila z drogovej závislosti v A. V. W. D. L. potom ako absolvovala ústavnú liečbu v D. U. G., U..O..,

t e d a

si mal neoprávnene zadovážiť a po akúkoľvek dobu prechovávať psychotropnú látku a taký čin mal spáchať pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a na chránenej osobe - dieťati,

t ý m m a l s p á c h a ť

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 15.03.2022 pod sp. zn. 2Pv 138/21/6609-57 podal obžalobu na Y. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa vo veci považoval za nevinného. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pravdou, že prišiel pre Y. T. do N. dňa 16. 8. 2020, avšak nie hneď ráno, len okolo obeda, teda okolo 11:00 - 12:00 hod. Odviezol ho tam známy, na meno ktorého si už nespomenie. Za Y. T. išiel preto, lebo mal záujem o sex s ňou, o tomto si predtým aj písali na sociálnej sieti Messenger. Výraz „všetko jesto“ použitý pri četovaní mal znamenať, že má pripravený byt, šampanské aj sexuálne pomôcky. Odpoveď R.....Y. znamenalo vulgárne maďarské slovo na súlož. Keď pre ňu s jedným známym prišli, správala sa čudne, ako by bola pod vplyvom drog. Keď prišli na byt jeho brata v T., jeho známy hneď odišiel. Bola to Y. T., ktorá vytiahla sáčok s drogou, niekedy okolo 13:00 - 13:30 hod, presným časom si nebol istý. Keď obžalovaný drogu uvidel, pýtal sa Y. T., či si chce poj...ať život, na čo ona odvetila, že sa do toho nemá starať. Taktiež mala povedať, že túto drogu chce predávať a že túto má od kamaráta. Y. T. na stole v kuchyni urobila dve čiarky a tieto obaja užili, a to šnupaním do nosa. Nikto iný pritom nebol prítomný. Obžalovaný si nebol istý, či ide o pervitín, lebo obvyklé účinky tejto drogy na seba necítil. Asi 20 minút po požití drogy sa obžalovaný spýtal, koľko má Y. T. rokov, na čo povedala, že bude mať osemnásť. O tomto sa predtým nikdy nerozprávali a nedozvedel sa o veku obžalovanej ani z jej profilu na sociálnej sieti Facebook. V čase skutku nevedel ani o tom, že by bola Y. T. liečená zo závislosti na drogách. Na byte sa Y. T. správala agresívne, mala chuť rozkopať nejakých dôchodcov, obžalovaný bol z nej nervózny a bolo jasné, že zo sexu nič nebude. Y. T. mu na jeho žiadosť pomohla popratať byt, inak pozerala televízor a počúvala hudbu. Obžalovaný sa snažil zabezpečiť jej odvoz domov. Domov ju odviezol B. Š. a L. E. a v aute bol aj samotný obžalovaný. Už sa nepamätá, či títo dvaja predtým boli aj hore na byte. Odvoz sa mohol udiať okolo 15:00 - 15:30 hod. Aj cestou späť sa mala Y. T. správať podobne agresívne, mala chuť niekoho rozkopať, rozbíjať autá. Obžalovaný rozhodným spôsobom popieral, že by Y. T. poskytol pervitín alebo marihuanu. Nechápe, prečo to naňho Y. T. tvrdí. Drogy inak nikdy u seba neprechováva a ak aj v minulosti pervitín užíval často, v čase skutku sa považoval len za príležitostného užívateľa a drogu užíval len sporadicky, naposledy asi týždeň pred skutkom.

Svedkyňa Y. T. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným sa spoznala prostredníctvom platformy Facebook niekedy pred nástupom na protidrogovú liečbu v G., asi v januári alebo februári roku 2020. Prehodili však len pár slov, dôvod komunikácie už nevedela uviesť, nič od neho v tom čase nechcela. Dňa 15. 8. 2020 dostala priepustku z resocializačného zariadenia. Po svojom úteku od rodiny oslovila cez internet obžalovaného, aby sa stretli, v prvý večer dňa 15. 8. 2020 sa im však nepodarilo stretnúť, obžalovaný neprišiel a nebol ani online. Následne svedkyňa išla na noc k strýkovi, prišla k nemu okolo 21:00 - 22:00 hod. Keď sa uňho dostala k telefónu, pokračovali v četovaní, pričom kontakt nadviazala ona sama pozdravom „Ahoj“, niekedy nadržanom dňa 16. 8. 2020. Dôvodom, pre ktorý ho oslovila, bola jej potreba pre spoločnosť, ale chcela aj pervitín. O obžalovanom od svojich známych už predtým vedela, že droguje. Na presný obsah komunikácie sa už nepamätá. Pokiaľ jej obžalovaný písal, že „všetko jesto“, vykladala si to tak, že tým myslel trávu, pervitín a nevie čo iné. Výraz „R.....Y. zase chápala ako to, že sa má chcieť s obžalovaným vyspať. Ona to pritom v skutočnosti nechcela, len chcela vypadnúť zo svojho prostredia a chcela to, čo mal obžalovaný u seba. Obžalovaný pre ňu k strýkovi aj prišiel spolu s nejakým kamarátom, ktorého nevie identifikovať. Prišli na aute značky Š. O., nevie presne, akej farby. V N. sa zoznámili, povedala mu, čo sa stalo. Povedala mu aj to, že má XX rokov. Následne vyrazili do T., cestou sa nikde nezastavili. Nie je pravdou, že by sa cestou správala agresívne. V T. išli na byt, ktorý patril asi bratovi obžalovaného, niekedy okolo 8.-9. hodiny ráno. Na byt spolu s ňou a obžalovaným vyšiel aj ten kamarát, ktorý ich viezol, tento sa na byte zdržal asi hodinu, potom odišiel. Svedkyňa a obžalovaný sa rozprávali. Obžalovaný v kuchyni vyložil pervitín, vytiahol pár čiar, nevie presne koľko. Obaja drogu užili vtiahnutím do nosa cez stočené bankovky, drogu užívali aj cez sklo. Už nevie, či si pervitín od obžalovaného pýtala, keď ju obžalovaný ponúkol, automaticky to prijala. Svedkyňa vylúčila, že by na byte obžalovaného užívala vlastné drogy. Tieto nemala mať odkiaľ. Keby mala vlastné drogy, nemala by ani dôvod písať obžalovanému. Je nemožné aj to, že by chcela

drogy predávať. Po užití drogy sa svedkyňa cítila smutná a zmätená, keďže už 5-6 mesiacov bola čistá a nevedela udalosti emočne spracovať. Tento smútok na nej videl aj obžalovaný, aj sa o tom rozprávali. Počas toho, ako boli na byte, popri užití drogy a po požití, sa rozprávali aj o tom, čo sa deje na odvykacej kúre, obžalovaný vedel aj o tom, že je práve na priepustke. Obžalovaný jej povedal, že už predtým vedel, že je užívateľkou drog, z počutia ju už poznal. Potom svedkyňu napadlo, by sa možno uvoľnila, keby si dala marihuanu. Už sa nepamätá s určitosťou, ale asi sama ho prosila, či nejakú nevie zohnať. Obžalovaný na to kolobežkou išiel do mesta a keď sa asi po hodine vrátil, povedal, že má so sebou trávu. Vrátil sa v spoločnosti 3-4 kamarátov. Neskôr prišla aj ďalšia kamarátka spolu s priateľom - tí, ktorí ich neskôr odviezli domov. Sadli si na balkón, svedkyňa sedela v kuchyni. Už nevie, kto konkrétne trávu vyložil, ani to, kto z nej ušúľal cigaretu, ona ju ani nevie ušúľiť. Zo zapálenej cigarety marihuany si dala 1-2 šluky. Cítila sa lepšie, uvoľnenejšia. Kamaráti obžalovaného odišli, následne aj ona s obžalovaným a s tým párikom. Tento párik bol prítomný pri fajčení trávy, nevie však, či si dali aj oni, ona to nesledovala. O tom, že chce ísť domov k starému otcovi, povedala obžalovanému, domov ich bral ten párik, odišli z bytu okolo 5.-6. hodine podvečer. Ešte boli asi hodinu na byte toho párika. Z T. odišli okolo deviatej hodiny večer a u starého otca bola okolo desiatej hodiny. Po svojom návrate do A. Q. pani H. povedala, že užila pervitín aj marihuanu. Test na marihuanu jej vyšiel len minimálne, k tomu povedala, že si dala len 1-2 šluky.

Svedkyni boli na odstránenie rozporov v jej výpovediach prečítané jej výpovede z prípravného konania v rozsahu zápisnice o doplnení trestného oznámenia a zápisnice o jej výsluchu z 30. 11. 2020, v ktorých poradie požitých drog a spôsob ich užitia opisovala odlišne. K tomuto uviedla, že to nevie vysvetliť, odvtedy už uplynul dosť dlhý čas. Na malé detaily ako to, kedy a kde si dala drogu, sa už nepamätá. Jej pamäť je inak veľmi zlá na detaily, všetko sa jej pomieša. Tie hlavné veci si však pamätá.

Svedok I. H. vo veci vypovedal, že o Y. T. vie, že dlhšie obdobie fetuje, robí tak aj jej otec a starý otec. Vie aj to, že istý čas žila s dílermi drog, v podstate túlavým spôsobom života. Vedela si zohnať sama drogu. Svedok uviedol, že keď po Y. T. prišli, táto mala u seba 10 eur. Hovorila im o tom, že v F. sa za takúto sumu vie dostať k väčšiemu množstvu drog, ktorá by za obvyklých podmienok stála 30,- eur. V F. sa s týmto svojim dodávateľom aj stretla, svedok sa zatiaľ stretol s iným svojim známym, od ktorého si tiež kúpil drogu. Potom si Y. T. dala drogu, ktorú si sama zakúpila, a to tak, že si urobila z nej čiaru, zvyšok si odložila a svedok nevie, čo sa so zvyškom ďalej stalo. Množstvo drogy svedok presne nevedel odhadnúť, pri odhade hladiny prášku v sáčku ukázal asi 1 cm. Svedok užil drogu, ktorú si sám zakúpil. Potom prišli do A. E., kde sa mala Y. T. stretnúť s obžalovaným, ale tento nevedel prísť, preto ho požiadala, aby ju odviezol do N., čo aj urobil.

Svedok B. Š. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil, že spolu s priateľkou L. E. na požiadanie obžalovaného odviezol Y. T. do R.. Jej správanie považoval za čudné, akoby mala psychické problémy. Bola agresívna a mala chuť zbiť nejakého starého človeka. Kým boli v byte obžalovaného, nekonzumovali alkohol ani drogy, možno si dali cigaretu.

Svedkyňa L. E. vypovedala, že na žiadosť obžalovaného odviezli Y. T. domov do R.. Už sa nepamätala, či boli aj v byte obžalovaného. Potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania v rozsahu, v ktorom opisovala, že Y. T. sa v tom čase správala agresívne, chcela niekoho biť na ulici.

Medzi výpoveďami svedkov Š. a E. bol rozdiel v tom, že kým B. Š. pripustil, že s priateľkou L. pred odvozom bol aj v byte obžalovaného, kým sa Y. T. a obžalovaný obliekli. L. E. tvrdila, že v byte nebola.

Vyšetrovateľ PZ k trestnej činnosti obžalovaného vypočul v procesnom postavení svedka aj Q. T.. Zo zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 22.07.2021, ktorú súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán prečítal, okrem iného vyplýva, že Y. T. je jeho dcéra, pričom obžalovaného nepozná. Potvrdil tú okolnosť, že Y. sa v lete roku 2020 liečila z drogovej závislosti v zariadení v L., z ktorého dostala na tri dni priepustku. Po príchode domov Y. chcela ísť k susedovcom W., kde si chcela požičať telefón, aby sa mohla spojiť s jej matkou, ktorá pracovala v U.. Y. sa neskôr svedka pýtala, či ju pustí za kamarátmi, pretože jej bolo už doma dlho, s čím však svedok nesúhlasil. Neskôr sa Y. svedkovi zdôverila, že jej chýbajú drogy. Neskôr svedok započul kričať tetu W., pričom menovaná svedkovi povedala, že Y. nasadla do malého Q. auta. Na druhý deň svedkovi oznámil Y. starý otec N. R., že vie kde je Y.. Y. skutočne k starému otcovi prišla, pričom následne išla na políciu do H. R.. Svedok potvrdil, že započul ako Y. hovorila, že mala chuť na drogy, preto kontaktovala kamarátov, pričom potvrdila, že bola aj s

obžalovaným. Y. policajtom uviedla, že v aute si dala drogy s I. H.. Uviedla tiež, že pri sebe nemala žiadne peniaze, takže tieto drogy jej kamaráti dali zadarmo.

Zo zápisnice o výpovedi svedkyne Y. W. zo dňa 29.07.2021, ktorú súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán prečítal, okrem iného vyplýva, že Y. T. je jej príbuzná, pričom k udalosti uviedla, že vtedy Y. prepustili zo zariadenia v L.. Potom, ako bola u starej mamy, prišlo po ňu nejaké auto, ktoré zostalo na autobusovej zastávke na E.. Y. sa rozbehla a naskočila do uvedeného vozidla. Z domu pritom odišla tak, že pri sebe nemala nič. Vozidlo odišlo smerom na H.Ý. R..

Vyšetrovateľ PZ ďalej vypočul aj svedka W. G., ktorý pri výpovedi dňa 29.07.2021 (ktorú súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán prečítal) uviedol, že je strýkom Y. T.. Svedok dodal, že kritického dňa ho vo večerných hodinách navštívila Y., ktorá mu povedala, že ju doviezol kamarát I. H.. Y. svedka požiadala o kód na wifi a taktiež sa opýtala, či by mohla použiť jeho telefón. Ráno keď sa svedok zobudil mu manželka povedala, že Y. v noci odišla. Od svojej manželky sa svedok dozvedel, že Y. išla do Hnúšťa.

Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 3. 3. 2020, sp. zn. 2P/42/2020 vyplýva, že súd vo veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil rodičom Y. T., nar. XX. XX. XXXX, aby ju odovzdali do starostlivosti D. U. G., U.. O.. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2020. Následne vydaným uznesením toho istého súdu z 8. 4. 2020, sp. zn. 11P/21/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2020 súd nariadil dočasne zveriť maloletú Y. T., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti A. E.L. W. D. L., Ž. X, Q. V. XX, L.. Obe rozhodnutia sa zakladali na skutkovom zistení, že riadna výchova maloletej je ohrozená v dôsledku skutočnosti, že užíva drogy a tieto aj predáva. Vo veci samej následne tunajší súd rozhodol rozsudkom z 20. 8. 2020, sp. zn. 2P/81/2020, ktorým nariadil výchovné opatrenie, a to resocializáciu drogových a iných závislostí v A. E. W. D. L., a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z prepúšťacej správy D. U. G. na č.l. 356 spisu vyplýva, že mal. Y. T. sa v období od 11. 3. 2020 do 11. 5. 2020 podrobila detoxikačnej liečbe po dlhodobom užívaní viacerých psychoaktívnych látkach. Po období, ktorého sa prejednávaná vec týka, pokračovala G.. Y. T. v liečbe v D. U. D.. G. H. L. od 19. 8. 2020 do 3. 9. 2020, ako to vyplýva z prepúšťacej správy tohto zariadenia.

Prepis komunikácie medzi Y. T. a obžalovaným zo sociálnej siete Facebook (č.l. 383-409) neposkytuje jednoznačný dôkaz o tom, aký mal byť dôvod stretnutia obžalovaného s maloletou dňa 16. 8. 2020 a nepreukazuje ani konkrétne skutkové okolnosti uvedené v podanej obžalobe. Z komunikácie vyplýva, že dňa 15. 8. 2020 oslovil obžalovaný Y. T. s otázkou, či nejde von a dodal, že „všetko jesto“. Y. T. pri svojom výsluchu uviedla, že týmto myslela drogy. Obžalovaný vypovedal, že mal záujem o sex s ňou a nakoľko obsah elektronickej komunikácie svedčí aj jej o obdobnom záujme (ktorý podľa jej výpovede nebol úprimný) vysvetlenie obžalovaného, že inkriminovanou vetou mal na mysli sexuálne pomôcky, nie je zjavne účelová. Súčasťou ich komunikácie je aj jej otázka : „Vieš čo chcem“?, na ktorú obžalovaný odpovedal „....Y.. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že mal na mysli vulgárny maďarský výraz na súlož, ale keďže po maďarsky nehovorí dobre, nesprávne uviedol posledné písmeno daného slova. Bezprostredne na to Y. T. napísala, že chce súložiť (používajúc vulgárny výraz). Na základe kontextu komunikácie nie je možno jednoznačne dospieť k záveru, že komunikácia sa týkala drog, prípadne ich poskytnutia Y. T. obžalovaným. Taktiež z komunikácie nevyplýva ani to, že by obžalovaný už v čase skutku vedel o tom, že Y. T. je maloletá, resp. že sa podrobuje detoxikačnej liečbe. Na jej profile na sociálnej sieti Facebook bol ako dátum jej narodenia uvedený dátum XX. XX. XXXX. Niet dôkazu o tom, že by sa obžalovaný o veku Y. T. dozvedel priamo náhľadom jej profilu. Zároveň sa žiada uviesť, že ide o nesprávny dátum, ktorý úmyselne uviedla Y. T., pričom v skutočnosti sa narodila dňa XX. XX. XXXX.

Ako to vyplýva z úradného záznamu vyšetrovateľa na č.l. 410 spisu, vzájomnú komunikáciu Y. T. s obžalovaným z obdobia pred 15. 8. 2020 sa už nepodarilo zabezpečiť, nakoľko svedkyňa k účtu zabudla prihlasovacie údaje.

Z výsluchu svedkyne G.. E. H. okrem iného vyplýva, že svedkyňa je zamestnaná ako sociálny pedagóg v A. V. W. D. H. L.. K vyšetrovanému skutku svedkyňa uviedla len sprostredkované informácie od Y. k vyšetrovanému skutku. Y. T. bola do centra umiestnená dňa 11.05.2020 po ukončení jej detoxikačnej liečby v nemocnici v G. na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota. Do centra bola umiestnená za tým účelom, aby po ukončení detoxikačnej liečby pokračovala v resocializácii za účelom

umožnenia ďalšieho života bez drog. Vzhľadom na to, že Y. chcela nadviazať kontakt s jej dieťaťom umiestneným v Detskom domove v T. mala udelenú priepustku od 15.08.2020 do 17.08.2020. Dňa 15.08.2020 jej telefonovali príbuzní Y., ktorí jej uviedli, že Y. nasadla do nejakého auta a odišla z domu. Po návrate do centra bola Y. podrobená skriningovému testu, ktorý vyšiel pozitívny na metamfetamín, amfetamín a TCA (antidepresíva). Svedkyňa na otázku obhajcu upresnila, že si pomyšľala príslušné skratky a sprvu si myslela, že ide o skratku účinnej látky marihuany THC. V skutočnosti test na THC bol negatívny. Svedkyňa Y. po svojom návrate do zariadenia uviedla, že po odchode z domácnosti bola s kamarátmi a užívala pervitín a marihuanu. K bližším okolnostiam sa nechcela veľmi vyjadrovať. Po negatívnom teste na THC už uvádzala, že si dala len pervitín. Dňa 19.08.2020 bola hospitalizovaná na psychiatrii v L., pričom sa u nej začali objavovať seba poškodzovacie sklony z dôvodu, že počas priepustky užívala drogy. Dňa 03.09.2020 bola z L. prepustená, pričom sa vrátila do centra a po dovŕšení 18 rokov, teda dňa 27.11.2020 z centra odišla. Svedkyňa dodala, že skriningový test vydala vyšetrovateľovi PZ do trestného konania vedeného pod KRP-97/1-VYS-BB-2020. Resocializáciu pred týmto incidentom hodnotila svedkyňa ako dobrú, Y. T. sa správala kľudne, spolupracovala a mala záujem pracovať na vzťahu k maloletému synovi. Verbalizovala, že má záujem o život bez drog. Agresívne sa nezvykla správať.

Zo znaleckého posudku č. 105/2021 súdnej znalkyne G.. A. M., zapísanej v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria okrem iného vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného zistila syndróm závislosti od látok so stimulujúcim účinkom v klinicky rozvinutom štádiu. Vzhľadom na zistenú závislosť od psychostimulancií znalkyňa navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku G.. A. M. č. 4/2022 okrem iného vyplýva, že znalkyňa u Y. T. zistila emočne nestabilnú poruchu osobnosti a závislosť od viacerých návykových látok aktuálne s preferenciou stimulancií. Znalkyňa nezistila také duševné ochorenie, ktoré by malo vplyv na schopnosť Y. T.F. správne vnímať alebo vypovedať v trestnom konaní. Diagnostikované ochorenia nemali podstatný vplyv na jej svedeckú výpoveď. Znalkyňa taktiež konštatovala, že závislosť od viacerých návykových látok nemá vplyv na schopnosť Y. správne vnímať a vypovedať v trestnom konaní. Opakované užitie návykových látok v čase vyšetrovanej udalosti nemalo podstatný vplyv na jej schopnosť správne vnímať a vypovedať v danom trestnom konaní. Napriek intoxikácii pervitínom sa správala zmysluplne, cieľavedome, sama rozhodovala o tom kde a s kým bude a aj o tom, či užije alebo neužije ďalšiu dávku drogy. Jej opakované výpovede sú v podstatných bodoch zhodné a zhodujú sa aj s výpoveďami vypočutých svedkov. Použitie návykovej látky malo odbrzdžujúce účinky na jej správanie a konanie. Znalkyňa G.. M. sa na hlavnom pojednávaní k liekom užívaným Y. T. v čase skutku vyjadrila tak, že tieto neboli spôsobilé ovplyvniť jej vnímanie ani schopnosť vypovedať o skutku. Ani v kombinácii s užitým pervitínom nemožno uvažovať o prípadných halucináciách. V dôsledku toho, že bola dlhodobou užívateľkou drogy, mala k nej vytvorenú toleranciu, na čo pomerne krátkodobé trvanie liečby nemalo zásadnejší vplyv. Naopak, v dôsledku abstinencie mohla pociťovať potrebu nasýtiť telo aj väčším množstvom drogy. Na jej pomery nešlo o neobvykle vysoké dávky drogy, čomu nasvedčuje aj tom, že po skutku boli zrejme len mierne abstinenčné príznaky vrátane túžby po droge. Je vysoko pravdepodobné, že v čase skutku medikamenty nepožila, keďže mala v pláne dostať sa k droge. K rozdielom v jednotlivých výpoveďach Y. T. uviedla, že v podstatných bodoch bola zhoda a rozdiely sa týkali len detailov. Za podstatné pritom znalkyňa považovala opis toho, kedy, kde a s kým Y. T. išla, čo robili, ako sa cítila. Aj človek nie pod vplyvom drog nevypovedá vždy úplne rovnako, môže si spomenúť na detaily, ktoré predtým neuviedol.

Zo znaleckého posudku súdnej znalkyne G.. H. Č., zapísanej v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých č. XX/XXXX a nadväzne aj z výsluchu znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplýva, že intelektové schopnosti Y. T. zodpovedajú hornému pásmu mentálnej subnormy s rozvinutejšou praktickou zložkou a nižšou schopnosťou zovšeobecňovania. Pamäťové schopnosti sú slabšie, pozornosť dekoncentrovanejšia, ale pamäťové výkony sú celkovo spoľahlivé bez patologických kvalít, kontakt s realitou je zachovaný. Y. T. nemá sklon k zamlčovaniu dôležitých skutočností. Podáva o sebe reálny obraz, ťažkosti sa nesnaží zastierať ani preháňať, nie je u nej prítomná tendencia javiť sa v lepšom alebo horšom svetle. U Y. nie je na vedomej rovine prítomný sklon ku skresľovaniu výpovedí a znalkyňa tento sklon nezistila ani na nevedomej úrovni. Znaleckým vyšetrením neboli potvrdené ani sklony ku konfabulácii. Znalkyňa u Y. nezistila zvýšenú sugestibilitu či manipulovateľnosť, Y. sa rozhoduje podľa svojich potrieb a robí v prvom rade to, čo sama uzná za vhodné. Znalkyňa v súvislosti s hodnovernosťou výpovede Y. T. zo dňa 30.11.2020 ďalej konštatovala, že podstatné fakty, ktoré uviedla, zachovávajú konzistentnosť výpovedí a možno ich posudzovať ako hodnoverné. Pri okolnostiach, kde

bol rozpor, tento primárne v súlade so svojou osobnostnou štruktúrou vysvetlila. Na základe uvedeného dospel znalec k záveru, že ako všeobecná, tak špecifická vierohodnosť poslednej výpovede Y. T. je zachovaná. Znalkyňa pri svojom výsluchu v prípravnom konaní upresnila, že po oboznámení sa s výpoveďami po vznesení obvinenia výpoveď Y. T. zo dňa 09.08.2021 naďalej považuje za vierohodnú. Všetky výpovede Y. sú z pohľadu znalca v podstatných častiach zhodné, aj keď pri poslednej výpovedi podrobnejšie uvádzala niektoré skutočnosti, ktoré v predošlých výpovediach neuviedla. Zistené poruchy správania u Y. a jej dlhodobá závislosť by nemala mať v konkrétnom prípade vplyv na vierohodnosť jej výpovede. Pri spracovaní znaleckého posudku zohľadnila aj skutočnosť, že Y. bola značne pod vplyvom pervitínu. Podľa znalkyne je kontakt s realitou u Y. zachovaný aj pod vplyvom drogy. Znalkyňa G.. Č. na hlavnom pojednávaní doplnila, že vierohodnosť Y. T. určila hlavne na základe psychodiagnostického vyšetrenia a z celkovej štruktúry osobnosti. Osobnostné charakteristiky harmonicky vyvinutého človeka s kritickým uvažovaním dávajú predpoklad, že vypovedá v súlade s tým, ako to vnútorne prežíva. Závery o vierohodnosti sú vždy len pravdepodobnostné.

Z odborného vyjadrenia súdnej znalkyne B.. N. I. (zapísanej v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia) č. XXX/XXXX bolo zistené, že v biologickej vzorke (moči) odobratej obžalovanému dňa 14. 10. 2021 bola zistená prítomnosť účinných látok svedčiacich o užití drog známych pod názvami pervitín a extáza, ako aj účinná látka metamizol použitá v liekoch ako K., U. podobne. Nakoľko ide o vzorku odobratú dňa 14. 10. 2021, táto priamu výpovednú hodnotu ku skutku samotnému nemá, svedčí však o tom, že obžalovaný bol v danom období užívateľom oboch týchto drog.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zadováži a po akúkoľvek dobu prechováva psychotropnú látku a taký čin spácha pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a na chránenej osobe - dieťaťi.

Z vyššie uvedených dôkazov nepochybne vyplynul len taký záver, že Y. T. sa niekedy v priebehu dní 15. 8. 2020 a 16. 8. 2020 dostala k pervitínu a túto drogu aj užíla. Uvedený záver preukazuje predovšetkým výsledok testu na prítomnosť metamfetamínu v jej moči, ktorý jej bol vykonaný v resocializačnom zariadení bezprostredne po jej návrate, podporne aj jej výpoveď a výpoveď samotného obžalovaného. Napriek vykonanému dokazovaniu ostali nejasnými bližšie okolnosti užitia tejto drogy. Samotná Y. T. rozdielne opisovala okolnosti, za ktorých jej mal byť pervitín zo strany obžalovaného poskytnutý:

a) Pri podaní vysvetlenia dňa 17. 8. 2020 uviedla, že s obžalovaným na byte šnupala pervitín. Potom jej prišlo zle, a keď to povedala obžalovanému, tento jej zohnal trávu, pričom svedkyňa v ďalšom už fajčila len trávu.

b) pri podaní trestného oznámenia dňa 9. 9. 2020 uviedla, že obžalovaný sa jej spýtal, či chce nejaké drogy, na čo odpovedala záporne. Na to si mal obžalovaný s kamarátom dať nejaké drogy. Na jej žiadosť jej obžalovaný zabezpečil marihuanu v množstve asi jeden gram. Po vyfajčení cigarety z marihuany a po odznení jej účinkov sa jej obžalovaný mal znovu pýtať, či si dá s ním pervitín. Nakoniec s týmto súhlasila, pričom obžalovaný drogu vybral zo šuplíka z kuchyne a vysypal ju na kuchynskú linku. Obžalovaný mal urobiť z drogy asi 10 cm dlhú čiaru, ktorú Y. T. postupne za niekoľko hodín užíla, a to tak vdychnutím cez zrolovanú bankovku, ako aj vdychovaním výparov vzniknutých nahrievaním skla od žiarovky, do ktorého bol pervitín vložený. V užívaní drog od obžalovaného takto mala pokračovať celú noc a nasledujúci deň zhruba doobeda.

c) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 30. 11. 2020 vyšetrovateľovi uviedla, že obžalovaný drogu vybral len potom, ako jeho bližšie neurčený priateľ, ktorý ich priviezol, z bytu odišiel. Drogu doniesol z kuchyne v niekoľkých igelitových sáčkoch, celkovo išlo asi o 10 gramov pervitínu. Vysypal pervitín na skrinku z jedného sáčku, kde svedkyňa drogu nejakou kartou rozdelila na viac častí a následne drogu vtiahnutím do nosa cez zrolovanú bankovku užíla. Taktiež mali drogu inhalovať po jej nahriatí cez sklo žiarovky.

d) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 21. 4. 2021 vyšetrovateľovi ohľadne rovnakého výseku udalostí uviedla, že drogu vytiahol obžalovaný potom, ako jeho priateľ odišiel, a to z drevenej dekorácie alebo krabičky, ktorá bola v kuchyni. Časť týchto drog vysypal obžalovaný na kuchynskú linku, rozdrvil ich a natiahol dve čiary a každý z nich potiahol do nosa jednu čiaru. Pri tomto výsluchu sa nezmenila o tom, že by ona alebo obžalovaný drogu užíval vdychovaním výparov z nahriateho skla od žiarovky s drogou.

e) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 9. 8. 2021 spôsob užitia pervitínu uviedla v podstate zhodne ako dňa 21. 4. 2021 s tým rozdielom, že sa zmienila aj o užití drogy cez žiarovku.

f) Na hlavnom pojednávaní pred súdom vypovedala, že obžalovaný v kuchyni vyložil pervitín, vytiahol pár čiar, nevie presne koľko. Obaja drogu užíli vťahnutím do nosa cez stočené bankovy, drogu užívali aj cez sklo.

Pokiaľ sa v obžalobe ďalej obžalovanému kládlo za vinu, že zabezpečil svedkyňu aj marihuanu v tejto časti dokazovanie nenasvedčuje bez akýchkoľvek pochybností tomuto tvrdeniu. Skriningový test na účinnú látku THC bol negatívny a svedkyňa následne pedagogičke G. H. uviedla že marihuanu neužila. Samotná Y. T. opísala užitie cigarety s marihuanou pri svojich výpovediach diametrálne odlišne:

a) Pri podaní vysvetlenia uviedla, že trávu jej zohnal obžalovaný na jej žiadosť a po jeho návrate už fajčila len trávu.

b) Pri podaní trestného oznámenia dňa 9. 9. 2020 uviedla, že „joint“ urobila ona a vyfajčila skoro celú cigaretu, jeden šluk dala kamarátovi obžalovaného.

c) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 30. 11. 2020 vyšetrovateľovi uviedla, že marihuanu doniesol obžalovaný, cigaretu z nej ušúľal obžalovaný a spoločne ju vyfajčili.

d) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 21. 4. 2021 vyšetrovateľovi uviedla, že obžalovaný joint ušúľal po svojom návrate, avšak vyfajčený bol na balkóne už za prítomnosti nejakých jeho kamarátov a jedného dievčaťa. Mala si vtedy dať asi 3 šluky.

e) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 9. 8. 2021 užitie marihuany opísala v podstate zhodne ako dňa 21. 4. 2021.

f) Na hlavnom pojednávaní pred súdom vypovedala v tejto súvislosti v podstate zhodne ako dňa 21. 4. 2021.

Rozdielne zo strany Y. T.O. bolo opisované aj poradie požitia jednotlivých druhov drog. Pri podaní trestného oznámenia dňa 9. 9. 2020 uviedla, že najprv užíla marihuanu a až potom pervitín. Vo svojich ostatných výpovediach poradie zamenila, čo odôvodňovala tým, že marihuanu potrebovala na uvoľnenie po užití pervitínu. Zároveň je potrebné poukázať aj na to, že svedkyňa pri niektorých svojich výpovediach v priebehu konania výslovne uviedla, aj to, že pri fajčení marihuany boli v byte obžalovaného prítomné iné osoby (3-4 muži a jedna žena) vrátane páriku, ktorý ich neskôr odviezol domov, pričom vykonaným dokazovaním sa uvedené nepreukázalo.

Zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe obžalovaného usvedčuje výlučne výpoveď Y. T., preto z hľadiska ustálenia viny obžalovaného bolo potrebné dôsledne vyhodnotiť vierohodnosť svedkyne.

Z abstrakcie podstatných elementov jednotlivých výpovedí Y. T. vyplýva v nezmenenej podobe v podstate len toľko, že od obžalovaného dostala na byte drogu, ktorú aj požila (otázku prepravy jej osoby na byt a následne domov sú druhotného významu). Pokiaľ má výpoveď jedinej osoby zakladať dôkaz o vine obžalovaného za obzvlášť závažný úmyselný čin, nie je neprimerané od takéhoto dôkazu očakávať, že bude nepochybný a pri viacerých výpovediach konzistentný v podstatných prvkoch, za ktoré súd pokladá aj konkrétne okolnosti poskytnutia drogy. Vyššie opísané závažné rozdiely v opise skutkového deja súvisiaceho s požitím drog u obžalovaného súd nepovažuje za menej významné detaily - naopak, rozdiely hodnotí ako dôvod zníženia vierohodnosti svedkyne. Ak aj znalkyňa M. uviedla, že aj u bežného človeka sa stane, že si detaily po čase už nepamätá, v danom prípade išlo o diametrálne inú situáciu, kedy svedkyňa rovnaký skutkový dej opísala do drobných detailov, avšak diametrálne inak. Žiada sa pritom pripomenúť, že medzi podaním vysvetlenia dňa 17. 8. 2020, doplnenia trestného oznámenia dňa 9. 9. 2020 a výpovede ako svedkyne dňa 30. 11. 2020 neuplynula dlhá doba, preto ani nebolo možné očakávať významné rozdiely v reprodukcii skutkového deja. Skutočnosť, že svedkyňa vedome uvádzala nepravdu, nepochybne vyplýva z výpovede svedkyne H., ktorej Y. T. najprv tvrdila, že marihuanu požila, potom požitie tejto drogy poprela. Zjavne nepravdivo v úvode trestného konania taktiež tvrdila, že obžalovaný ju vyzdvihol na parkovisku pred obchodným domom R. ešte v prvý večer jej pobytu mimo zariadenia, pričom následne bolo nepochybne preukázané, že v skutočnosti pre ňu obžalovaný prišiel do N. až nasledujúci deň.

Súd nemohol odhliadnuť od výpovede svedka I. H., ktorý je inak sám obžalovaný za obdobne právne kvalifikovaný trestný čin súvisiaci s tým, že mal poskytnúť pervitín Y. T. dňa 15. 8. 2020. Svedok bol dôsledne poučený o svojej možnosti odmietnuť vypovedať okrem iného z dôvodu, ak by si výpoveďou privodil trestné stíhanie, svedok však toto svoje právo nevyužil a podal výpoveď. Z pohľadu prejednávanej veci bola obzvlášť informatívnou jeho výpoveď v tom, že svedkyňa T. po požití pervitínu dňa 15. 8. 2020, ktorú si sama zabezpečila, zvyšok odložila. Aj keď I. H. má zjavný záujem vypovedať tak,

aby si nepríťažil v prebiehajúcim trestnom konaní vedenom proti nemu, uvedený výrok otázku jeho viny nijak neovplyvňuje. Komunikáciu medzi jednotlivými obžalovanými za účelom zladenia výpovedí súd nemá dôvod predpokladať. Na základe výpovede preto možno mať za to, že nie je vylúčené, že svedkyňa T. disponovala vlastným pervitínom ešte aj dňa 16. 8. 2020, ktorý eventuálne mohla u obžalovaného požiť tak, ako to uvádza obžalovaný L.. V tejto súvislosti nemožno odhliadnuť ani od okolnosti, že prechovávanie pervitínu svedkyňou by mohlo byť považované za trestný čin, z čoho môže vyplývať aj jej motivácia tvrdiť, že drogy požitú u obžalovaného L. nepatrili jej, ale práve obžalovanému. Svedkyňa síce tvrdila, že nemala si z čoho drogy sama zaobstaráť, súd však nepovažuje za vylúčené, že vzhľadom na jej kontakty z minulosti, ktoré ako osoba pohybujúca sa v prostredí konzumentov aj dealerov drog nepochybne mala, sa k tejto droge mohla dostať relatívne jednoducho.

Viacere okolnosti skutku ostali nejasné, resp. nepreukázané. Nebolo takto ustálené, kto bol šoférom, ktorý spolu s obžalovaným svedkyňu T. odviezol z N. do T., pričom malo ísť o osobu, ktorá sa istý čas zdržiavala spolu s nimi v byte v T.. Z pohľadu súdu je ťažké uveriť obžalovanému, že si nespomína, o koho išlo, nakoľko všetky ostatné okolnosti vedel bez problémov detailne zreprodukovať. V tejto súvislosti vzniká podozrenie, že obžalovaný nechcel pripustiť výsluch svedka z dôvodov, že táto výpoveď by mohla poškodiť jemu samotnému, tejto osobe, prípadne obom. Výpoveď svedkov Š. a E. súd nepovažoval za obzvlášť hodnovernú vzhľadom na nesúlad medzi nimi vôbec v tom, či v byte obžalovaného boli, pritom svedkyňa T.F. ich označila za osoby, ktoré spolu s inými boli prítomné na byte aj v čase vyfajčenia marihuany. Ak by to tak bolo, mali by zjavný záujem tieto okolnosti zamlčať.

Vyššie uvedené okolnosti súvisiace predovšetkým s osobou Y. T. zakladajú dôvodné pochybnosti o tom, že došlo k naplneniu podstatnej časti skutkového deja, a to prechovávanie a zadováženie drog - pervitínu a marihuany obžalovaným pre uvedenú svedkyňu. Súd bol preto povinnosti aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného (in dubio pro reo) a rozhodnúť o oslobodení obžalovaného z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný.

Len pre úplnosť súd dodáva, že bez pochybností nebola preukázaná ani vedomosť obžalovaného o tom, že v čase skutku ešte Y. T. nebola plnoletá a nadväzne ani o tom, že sa v čase skutku podrobila liečbe závislosti na drogách - za ktorú možno vzhľadom na jej obsahové zameranie považovať aj pobyt v A. Q. W. D. H. L.. V čase skutku svedkyňu do nadobudnutia plnoletosti chýbali len asi tri mesiace, preto len jej výzor nemohol zakladať podozrenie, že ide o maloletú osobu. Zaisťovaná elektronická komunikácia o takejto vedomosti pred požitím drog nesvedčí, niet dôkazu ani o tom, že by obžalovaný videl (inak nesprávny) údaj o dátume jej narodenia na jej profile na platforme Facebook. Samotná Y. T. sa nejednoznačne vyjadrovala aj k tomu, kedy sa o týchto okolnostiach spolu rozprávali - uviedla, že sa tak stalo počas požívania drog, ako aj potom. O jej veku tvrdila, že sa rozprávali už v N.. Aj v tejto súvislosti sa žiada uviesť, že pre vážne nezrovnalosti vo výpovediach svedkyne je ťažké nekriticky prijať aj jej tvrdenie o tom, že obžalovaný vopred vedel o tom, že je maloletá. Je pritom potrebné, aby takáto vedomosť bola daná u obžalovaného v čase skutku, následné získanie informácie je z pohľadu právnej kvalifikácie podľa § 172 ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona bez významu.

si mal neoprávnene zadovážiť a po akúkoľvek dobu prechovávať psychotropnú látku a taký čin mal spáchať pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a na chránenej osobe - dieťaťi,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.