

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/850/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515214198
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7515214198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanému: K. X., V.. XX.X.XXXX, B. P. Y.Á. XXX/X, XXX XX L., v konaní o 989,64 € s prísl takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.053,65 € spolu so 17,9% ročným zmluvným úrokom zo sumy 989,64 € od 22.5.2015 do 15.11.2024, ako aj spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.052,13 € od 1.6.2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamietla.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 22.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 989,64 € ako dlžoby na čistej istine úveru, 62,49 € dlžných neuhradených úrokov do dňa zosplatenia úveru, 0,88 € dlžného poplatku za poistenie, úroku z omeškania v sume 0,64 € (spolu 1053,65 €) a tiež 17,9% ročný zmluvný úrok z dlžnej istiny 989,64 € od 22.5.2015 do zaplatenia, 5% úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny 989,64 € a dlžných úrokov 62,49 € (spolu 1052,13 €) od 22.5.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe ani prílohám sa nevyjadril a zostal v konaní pasívny.

3. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

4. Podľa ustanovenia § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

5. Žalobca tvrdil, a listinami náležite preukázal, že dňa 24.11.2014 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX (čl. 5) a na jej základe poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1000 €, ktoré boli poukázané na jeho účet v banke. Tento úver sa zaviazal splatiť spolu s 17,9% ročným úrokom v pravidelných splátkach v počte 120 po 18,05 € počnúc prvou splátkou dňa 15.12.2014 a poslednou dňa 15.11.2024. Splätnosť splátok bola (až na poslednú) vždy do 15. dňa v mesiaci. RPMN bola v sadzbe 23,43%, priemerná RPMN 21,79% a k zaplateniu t.j. celkové náklady spotrebiteľa činili sumu 2266,00 €. Úrok zo meškania bol určený v sadzbe 5% ročne. Za poskytnutie úveru si banka vyúčtovala poplatok 100 €, ktorý bol zo sumy 1000 € odúčtovaný.

6. Žalobca uviedol, že žalovaný na predmetný úver neposkytol žiadnu platbu, preto ho dňa 23.3.2015 žalobca upozornil na aktuálny dlh v sume 67,08 €, ktorý mal uhradiť do 28.3.2015. Keďže k tomu nedošlo, listom zo dňa 21.5.2015 žalobca úver zosplatnil a žalovaného vyzval, aby vzniknutý dlh, aktuálnemu dňu vyčíslený sumou 1113,01 € zaplatil v lehote do 31.5.2015, čo neurobil. Z uvedeného dôvodu sa žalobca žalobou obrátil na súd.

7. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy, a právne uzatvára:

8. V prejednávanej veci bola uzavretá spotrebiteľská úverová zmluva, podliehajúca úprave Občianskeho zákonníka, hoci daný zmluvný typ je upravený v Obchodnom zákonníku.

9. Nepochybným spôsobom bolo preukázané, že žalovaný splátky úveru vôbec neplatil pričom žalobca 1/ dlh na istine ku dňu 21.5.2015 vyčíslil sumou 989,64 €, ktoré zahŕňajú dlžné i zročné splátky istiny, 2/ dlh na úroku ku dňu zosplatnenia v sume 62,49 € (celková suma činí 1052,13 €), na úroku z omeškania 0,64 €, a keďže titulom dlžného poplatku za poistenie, ktoré zosplatnením úveru zaniklo, dlhoval celkovú sumu 1053,65 €.

10. Súd prejednaný právny vzťah, založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2014 posudzoval síce podľa zmluvného typu upraveného v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale ako druh zmluvy podliehajúci zákonnej úprave o spotrebiteľských úveroch a zákonnej úprave v Obč. zákonníku.

11. Podľa ust. § 502 Obch. zák. (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa ust. § 503 Obch. zák. (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

13. S poukazom na zistený skutkový a stav súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne čo do istiny 989,64 €, dlžného úroku do dňa zosplatnenia úveru v sume 62,49 €, kapitalizovaného úroku z omeškania 0,64 € ako aj zmluvného úroku za obdobie od 21.5.2015.

14. Súd, rešpektoval relatívne jednotný názor občianskoprávneho kolégia KS Košice, podľa ktorého: Pokiaľ v spotrebiteľskej zmluve je dohodnuté platenie zmluvných úrokov až do doby vrátenia úveru (ako je to aj vo veciach sp. zn. 1Co/223/2015 a 2Co/224/2015), nemožno bez ďalšieho, teda bez ohľadu na existujúcu dohodu nepriznať úrok po zosplatnení, okrem prípadov, že takéto zmluvné dojednania sú neplatné, čo však je vždy vecou posúdenia konkrétnych skutkových okolností, a že z ust. § 503 ObZ bez ďalšieho nie je možné uzavrieť, že úrok patrí len do splatnosti úveru, keďže toto ustanovenie upravuje otázku splatnosti úrokov (pre prípad, že si ju zmluvné strany nedohodli inak), nie otázku doby trvania povinnosti platiť úroky. Doba trvania povinnosti platiť úroky je upravená len určením jej začiatku v § 502 ObZ a koniec doby je ponechaný na vôľu zmluvných strán. V zásade je možné dohodnúť zmluvný úrok až do doby vrátenia úveru.

15. S ohľadom na práve uvedené súd z obsahu úverovej zmluvy ale zistil, že vo vzťahu k zmluvným úrokom, čo sa doby ich platenia týka, neupravuje vôbec nič. Z uvedeného plynie, že možnosť dispozitívneho ust. § 503 OBZ žalobca nevyužil.

16. To znamená, že platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru, teda vlastne do doby, v ktorej bol dlžník povinný predmetné finančné prostriedky vrátiť a ktorá okolnosť vyplýva z

danej úverovej zmluvy. Úverové obdobie, teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania, čo je odlišný inštitút oproti odplateným úrokom a ten má sankčnú povahu.

17. Pokiaľ teda žalobca žaloval zmluvný úrok vo výške, kapitalizovanej ku dňu vyhlásenia splatnosti celého úveru v sume 62,49 € a žalovaný ho nezaplatil, má povinnosť platiť úroky zo sumy 989,64 € len za dobu zmluvnej splatnosti t.j. za dobu do 15.11.2024. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal zmluvný úrok za dobu od 21.5.2015 do 15.11.2014 s tým, že vo zvyšku žalobu zamietol.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z listu žalobcu zo dňa 21.5.2015 vyplynulo, že žalovanému poskytol zosplatený úveru uhradiť do 31.5.2015. Ak k tomu nedošlo, k omeškaniu s úhradou dlhu ako celku došlo až dňom 1.6.2015 a preto bol úrok z omeškania priznaný až od tohto dátumu s tým, že vo zvyšku bola žaloba aj ohľadom tejto časti zamietnutá.

21. Inak úspešnému žalobcovi súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude osobitným uznesením rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.