

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200838  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816200838.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne K. Q., V. XX.XX.XXXX, P. V. XXX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti Ž. L. X. I. Š. H., B.. Č.. V. T. V. V. R., L. X. I. J. H., B.. Č.. V.Ú. T. V. V. R., L. X. I. J. H., B.. Č.. V. T. V. V. R., L. X. I. L. H., B.. Č.. V. T. V. V. R., L. X. I. F. H., B.. Č.. V.A. T. V. V. R., L. X. I. P. H., V. XX.XX.XXXX, P. I. XXX, XXX XX P., L. X. I. R.. D. R., V. XX.XX.XXXX, P. L. N. XXXX/X, XXX XX Y.V., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Pirovitsom, advokátom so sídlom L. Štúra 29, 077 54 Kráľovský Chlmec, v 8. rade Q. I., t. č. nachádzajúca sa na neznámom mieste, žalovaný v 1. až 5. rade a žalovaná v 8. rade zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na zmenu žaloby o určenie vlastníckeho práva z a m i e t a.
- II. Súd žalobu žalobkyne z a m i e t a.
- III. Súd p r i z n á v a žalovanej v 7. rade náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa žalobou zo dňa 02.02.2016 žiadala, aby Okresný súd Rožňava určil, že je výlučnou vlastníčkou pozemkov parc. č. 1116/1 - orná pôda vo výmere 1967 m<sup>2</sup>, vedeného ako pozemok registra „E“ a zapísaného na K. Č.. XXXX, k.ú. Betliar, parc. Č.. XXXX - orná pôda vo výmere 478 m<sup>2</sup>, vedeného ako pozemok registra „C“ a zapísaného na K. Č.. XXXX, k.ú. Betliar, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2729 m<sup>2</sup>, vedeného ako pozemok registra „C“ a zapísaného na LV č. XXXX, Q.ú. Betliar a zaviazal žalovaných nahradiť žalobkyni trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že jej právny predchodca- L. R., I. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, P., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, ako kupujúci, a žalovaný v prvom až piatom rade, ako aj právny predchodcovia žalovaných v šiestom, siedmom a ôsmom rade L. H. D. B. H., ako predávajúci uzatvorili Kúpnu zmluvu zo dňa 02.03.1959, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k pozemku parc.č. XXXX- roľa L.V. O., zapísaného v pozemkníhnej vložke č. XXX, Q.Ú.. P. Návrh predmetnej Kúpnej zmluvy zo dňa 02.03.1959, ako aj žiadosť ONV o udelenie privolenia k prevodu podľa zák.č. 65/1951 Zb. zo dňa 27.10.1959, boli spísané na Advokátskej poradni, pobočka Rožňava, pod sp. zn. Ro/106/59/To., čo preukazuje Faktúra odmeny a výdavkov Advokátskej poradni, pobočka Rožňava, zo dňa 15.07.1960. Originál vyššie uvedenej Kúpnej zmluvy zo dňa 02.03.1959 podpísaný všetkými zmluvnými stranami, a ani originál žiadosti ONV o udelenie privolenia k prevodu podľa zák.č. 65/1951 Zb. zo dňa 27.10.1959, sa do dnešného dňa nezachovali, a zachoval sa len návrh predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 02.03.1959, ktorý v prílohe predložila, avšak ich existenciu a predaj predmetného pozemku bez akýchkoľvek pochybností okrem iných skutočností preukazuje aj Potvrdenie Miestneho národného výboru v Betliari zo dňa 25.03.1961, v ktorom R. H., ktorá bola matkou predávajúcich výslovne potvrdzuje, že parc.č XXXX, bola predaná ako stavebná parcela, a kúpna cena za predmetnú parcelu bola vyplatená v celom rozsahu, ako aj písomné Potvrdenie

predávajúcich zo dňa 27.10.1958 o prevzatí predavku na kúpnu cenu. Rovnako sa do dnešného dňa nezachovalo ani rozhodnutie ONV o udelení prívolenia k prevodu podľa zák.č. 65/1951 Zb., avšak predmetnú skutočnosť síce nepriamo, avšak bez akýchkoľvek pochybností potvrdzuje, Rozhodnutie ONV, Odbor výstavby a vodného hospodárstva, číslo: Výst. 2505/61 zo dňa 07.06.1961, o prípustnosti stavby, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na výstavbu rodinného domu na parc.č. 1116, t.j. vyššie uvedenej parcele, ktorá bola predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 02.03.1959. Predmetný pozemok parc.č. 1116, k.ú. Betliar, starý otec žalobkyne a právny predchodca- L. R., V. XX.XX.XXXX, kupoval za tým účelom, aby na predmetnom pozemku postavili jeho rodičia- Š. R., V. XX.XX.XXXX D. R. Q. R.Q., I. Č., V. XX.XX.XXXX, nový rodinný dom, ktorý následne prenechajú jemu. Predmetná skutočnosť je aj dôvodom, že na základe predbežnej dohody s predávajúcimi mal byť pôvodne kupujúcim pozemku Š. R., V. XX.XX.XXXX, ktorý aj predávajúcim vyplatil predavok na kúpnu cenu, avšak následne sa otec Š. R. so svojim synom L. R.S. dohodli, že kupujúcim predmetného pozemku parc.č. XXXX bude Y. L. R., V. XX.XX.XXXX, ktorý bol následne aj ako kupujúci uvedený v Kúpnej zmluve zo dňa 02.03.1959, a pre ktorého jeho I. Š. R.S., V. XX.XX.XXXX D. R. Q. R., I. Č.I., V. XX.XX.XXXX, na základe stavebného povolenia stavali nový rodinný dom na pozemku parc.č. 1116. Rodičia jej právneho predchodcu- Š. R., V. XX.XX.XXXX D. R. Q. R., I. Č.S., V. XX.XX.XXXX, mali svoj vlastný dom, a nový dom stavali výlučne pre svojho syna- L. R., V. XX.XX.XXXX a právneho predchodcu žalobkyne, z dôvodu, že ten bol v tom čase na výkone základnej vojenskej služby, a ktorý následne predmetný novopostavený rodinný dom nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Právni predchodcovia žalobkyne na základe vyššie uvedeného stavebného povolenia na predmetnom pozemku postavili rodinný dom, ktorý má v súčasnej dobe pridelené súp.č. XXX, a predmetný novopostavený rodinný dom spolu aj so zakúpeným pozemkom parc.č., XXXX, v celku ako ich výluční vlastníci dobromyseľne užívali, nikým nerušene v domnení, že im vlastnícky patria. Ich výlučné vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo v obci všeobecne známe, a nikým nebolo nikdy spochybňované. Predmetný novopostavený rodinný dom súp.č. XXX, pôvodne postavený jej právnymi predchodcami, je v súčasnej dobe zapísaný na LV č. 782, k.ú. Betliar, a žalobkyňa je podľa súčasného zápisu v katastri nehnuteľností na základe Darovacej zmluvy spísanej vo forme Notárskej zápisnice, č. N 369/2012, Nz 21754/2012, NCRIs 22211/2012 zo dňa 18.06.2012 jeho výlučnou vlastníčkou. Až následne jej právny predchodca Vojtech Miklošik zistil, že v katastri nehnuteľností nedošlo k zmene zápisu vlastníckeho práva k predmetnému pozemku Y.Č.. XXXX, Q..Ú.. P., a podľa zápisu v katastri nehnuteľností nie je výlučným vlastníkom predmetného pozemku. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže podľa zápisu v katastri nehnuteľností v čase darovania domu nebol jej starý otec výlučným vlastníkom predmetného pozemku a nebolo možné na ňu previesť vlastnícke právo k pozemku vkladom do katastra nehnuteľností, bola súčasne s vyššie uvedenou Darovacou zmluvou spísanou vo forme Notárskej zápisnice, č. N 369/2012, Nz 21754/2012, NCRIs 22211/2012 zo dňa 18.06.2012 spísaná aj Zmluva o prevode oprávnenej držby nehnuteľnosti zo dňa 18.06.2012, na základe ktorej vstúpila do oprávnenej držby svojho právneho predchodcu pozemku pôvodne vedeného ako parcela registra „E“ parc.č. XXXX, a v súčasnej dobe vedených ako pozemky registra „C“- parc.č. XXX- zastavané plochy a nádvorcia s výmerou 570 m<sup>2</sup>, parc.č. 839- záhrady o výmere 1270 m<sup>2</sup>, a parc.č. XXXX/X- orná pôda s výmerou 3232 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená na základe Geometrického plánu č. 00222585-249/97- 63 zo dňa 03.02.1998 vyhotoveného Geodéziou a.s. Prešov, pobočka 363, Rožňava. Predmetný vyššie uvedený pozemok parc.č. 1XX6 pôvodne zapísaný v pozemnoknižnej vložke č. XXX, Q..ú. Betliar, ako parcela registra „E“, je podľa zisťovania na príslušnom katastri nehnuteľností v súčasnej dobe už podľa stavu zápisu v katastri nehnuteľností rozdelený na viacero parciel, a je vedený na LV č. XXXX, k.ú. Betliar, ako pozemok registra „E“ parc.č. XXXX/X- orná pôda vo výmere 1967 m<sup>2</sup>, na K.L. Č.. XXXX, Q..Ú.. P., ako pozemok registra „C“ parc.č. XXXX- orná pôda vo výmere 2729 m<sup>2</sup>, a na LV č. 1668, k.ú. Betliar, ako pozemok registra „C“ parc.č. XXXX- orná pôda vo výmere 478 m<sup>2</sup>. Za účelom predmetných skutočností navrhovala, aby si súd v rámci dokazovania vyžiadal od Okresného úradu Rožňava, odbor katastrálny identifikáciu pozemku parc.č. XXXX pôvodne zapísaného v pozemnoknižnej vložke č. 177 k.ú. Betliar a vedeného ako parcela registra „E“, z dôvodu, že predmetným úradom jej bolo pri zisťovaní prostredníctvom právneho zástupcu pred podaním tejto žaloby oznámené, že od vykonania ROEP jej kataster nehnuteľností predmetnú identifikáciu nemôže vydať, a vydáva ju len na žiadosť príslušného súdu. Žalovaní v prvom až siedmom rade sú podľa súčasného zápisu v katastri nehnuteľností podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. Betliar, ako pozemok registra „E“ parc.č. XXXX/X- orná pôda vo výmere 1967m<sup>2</sup>, a to každý s veľkosťou jeho spoluvlastníckeho podielu 1/7 z celku. Z pôvodného pozemku registra „E“ parc.č. XXXX/X- orná pôda vo výmere 1967m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. P., boli v rámci ROEP vytvorené parcely registra „C“, a to parc.č. 838- zastavané plochy a nádvorcia s výmerou 570 m<sup>2</sup>, k.ú. P., a parc.č. XXX- záhrady o výmere 1270 m<sup>2</sup>, k.ú. P., ku ktorým však z dôvodu, že neboli majetko- právne vysporiadané nie sú

v súčasnej dobe v katastri nehnuteľností založené listy vlastníctva. Žalovaná v siedmom rade je podľa súčasného zápisu v katastri nehnuteľnosti výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na L V č. 1668, k.ú. Betliar, ako pozemok registra „C“ parc.č. XXXX- orná pôda vo výmere 478 m<sup>2</sup>. Žalovaná v ôsmom rade je podľa súčasného zápisu v katastri nehnuteľnosti výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1XX4, k.ú. Betliar, ako pozemok registra „C“ parc.č. XXXX- orná pôda vo výmere 2729 m<sup>2</sup>. Predmetné vyššie uvedené zápisy v katastri nehnuteľnosti sú však v rozpore s existujúcim užívateľom, ako aj právnym stavom. Naliehavý právny záujem žalobkyne na podanej žalobe spočíva v tom, aby bol právny stav zosúladený so stavom zápisu v katastri nehnuteľnosti, a zároveň po viac ako 56 rokoch majetkovo právne vysporiadaný pozemok pod rodinným domom, a pozemok tvoriaci dvor predmetného rodinného domu, ktorý je v súčasnej dobe na základe vydržania vlastníckeho práva v jej výlučnom vlastníctve .

2/ Súd vo veci šetrením - lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný v 6/ rade P. H. zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím súdneho konania. Túto skutočnosť oznámil žalobkyňi, ktorá podaním zo dňa 02.05.2015 oznámila, že vzhľadom na túto skutočnosť berie svoju žalobu voči žalovanému v 6/ rade späť a navrhuje konanie voči nemu zastaviť. Zároveň oznámila, že jeho právnym nástupcom je podľa aktuálneho zápisu v katastri nehnuteľností T. H., narodená 24.02.1992, bytom Rožňavská 471, 049 21 Betliar, ktorá nadobudla spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/7 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 1208, k.ú. Betliar, dedením na základe Osvedčenia o dedičstve, č.k. 1D/223/2015, Dnot 218/15, zapísaného do katastra nehnuteľností pod Z 236/2016. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla žalobkyňa, aby súd pripustil vstup T. H. do konania na strane žalovaných.

3/ Z vyjadrení Slovenského pozemkového fondu a žalovanej v 7/ rade vyplýva, že títo navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a to z procesných nedostatkov ako aj z hmotnoprávných dôvodov. Pričom žalovaná v 7/ rade zároveň ohľadom pasívnej vecnej legitímácie po vlastnom šetrení uviedla, že žalovaný v 1/ rade Š. H. sa narodil v roku 1915 a zomrel v roku 2008, pričom dedičmi po ňom sú E. Q. a jej sestra. Žalovaný v 2/ rade J. H. narodený v roku 1919 a zomrelý v roku 2009, dedičia po ňom sú Ing. Eugen R. A. D. J. T.I., Ž. L. X/ I. J. H. V. L. I. XXXX D. O. L. I. XXXX, E. T. J. E. J. D. F. R., Ž. L. X/ I. L. H. V. L. I. XXXX - V. R. D. E. Á. J. Ú., Ž. L. X/ I. F. H. V. L. I. XXXX D. O. L. I. XXXX, O. P., Ž. L. X/ I. P. H. V. L. I. XXXX D. O. L. I. XXXX, Y. J. E. Č. T. T. J. E. T. H. D. I. D. J. R. T. H..

4/ Súd uznesením č.k. 6C/27/2016 -58 zo dňa 17.10.2016 nepripustil prístupenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, a to T. H., narodenej XX. XX. XXXX, P. I. XXX, P.. Konanie o určenie, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou pozemkov parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 1967 m<sup>2</sup>, vedeného ako pozemok registra „E“ a zapísaného na LV Č. XXXX, k.ú. P., parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 478 m<sup>2</sup>, vedeného ako pozemok registra „C“ a zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Betliar, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2729 m<sup>2</sup>, vedeného ako pozemok registra „C“ a zapísaného na LV č. 1754, k.ú. Betliar zastavil. Poukazujúc na ust. § 61 C.s.p., § 62 C.s.p., § 67 C.s.p., § 63 ods. 1, 2, 3 C.s.p. a § 161 ods. 1, 2 C.s.p. konštatoval, že v predmetnej veci ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, preto musia byť žalovaní všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko ide o spoločné a nerozdielne spoločenstvo, preto skúmal pasívnu legitímáciu žalovaných. Keďže žalovaný v 6. rade už v čase podania žaloby nemal procesnú subjektivitu (keďže zomrel pred podaním predmetnej žaloby), nedošlo voči nemu k účinnému podaniu žaloby, takýto nedostatok nemožno odstrániť ani postupom podľa § 63 C.s.p. Žalovaný v 6. rade zomrel pred začatím konania, čo je neodstrániteľná podmienka konania, preto súd v celom rozsahu konanie zastavil. Zároveň poukázal na zistenia žalovanej v 7. rade, a to, že vo vzťahu k žalovaným v 1. - 5. rade sa nejedná o vlastníkov na neznámom mieste, ale ako to vyplýva z podania a jej šetrení z 23. 06. 2016, aj títo žalovaní sú zrejme už po smrti. Vzhľadom na tieto okolnosti nemohol postupovať podľa § 63 C.s.p. a pokračovať v konaní s dedičmi, ani nemohol pripustiť vstup ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaných, tak ako to navrhovala žalovaná vo svojom podaní z 02. 05. 2016. Konštatoval, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím, na základe ktorého by žalobkyňa nemohla opätovne po ustálení okruhu strán sporu podať novú žalobu na súde.

5/ Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a navrhla napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6/ Krajský súd Košice uznesením č.k. 9Co/24/2017-80 zo dňa 31.01.2017 odmietol odvolanie proti výrokom o neprípustení prístúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného a to T. H. a o zastavení konania voči žalovanému v 6. rade P. H.. V ostatnej časti zrušil uznesenie a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná v 7. rade Mgr. D. R. v písomnom vyjadrení k žalobe spochybnila procesnú spôsobilosť (spôsobilosť byť účastníkom konania) žalovaných v 1. až 5. a 8. rade. V stanovisku k vyjadreniu Slovenského pozemkového fondu ( zástupcu žalovaných v 1.-5. a 8. rade) k žalobe uviedla, že podľa jej zistení žalovaní v 1. až 5. rade už nežijú, označila niektorých do úvahy prichádzajúcich dedičov. V spise sa však nenachádzajú relevantné dôkazy, z ktorých by bolo možné prijať jednoznačný záver o tom, že vyššie uvedení účastníci nemajú procesnú subjektivitu. Súd pravdivosť týchto tvrdení žiadnym spôsobom nepreveril ani nevyzval účastníkov aby predložili dôkazy na preukázanie ich pravdivosti. Napriek tomu prijal záver, že v danom prípade neprichádza do úvahy postup podľa § 63 CSP ( pokračovanie konania s dedičmi strany sporu) a konanie voči nim zastavil. Samotná skutočnosť, že žalovaná v 7. rade je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností určenia vlastníckeho práva, ku ktorým sa žalobkyňa domáha a že žalobkyňa v žalobe neoznačila všetkých spoluvlastníkov nehnuteľností, nemôže byť dôvodom pre zastavenie konania vo veci samej, ako to vyplýva z cit. § 78 ods. 2 C.s.p. Uvedená okolnosť je dôvodom na zamietnutie žaloby. Pokiaľ súd prvej inštancie voči žalovanej v 7. rade konanie zastavil, rozhodol o zastavení konania pre nedostatok procesnej podmienky, ktoré nemožno odstrániť, nesprávne. Povinnosťou súdu po vrátení veci bolo zisťovať procesnú spôsobilosť u žalovaných v 1. až 5. a 8. rade, posúdiť splnenie podmienok uvedených v cit. § 78 C.s.p. a podľa výsledku rozhodnúť.

7/ Žalovaná v 7/ rade podaním zo dňa 21.04.2017 oznámila súdu, že v priebehu konania bolo po Š. H. začaté dedičské konanie, o čom predložila súdu aj kópiu Osvedčenie o dedičstve vyhotoveného notárkou ako súdnou komisárkou JUDr. Magdalénou Drgoňovou sp. zn. 14D284/2016, Dnot 113/2013 zo dňa 27.01.2017. Ďalej uviedla, že o totožnosti ďalších vlastníkov nevie uviesť viac a mala zato, že je prvoradou povinnosťou žalobkyne označiť strany sporu. S poukazom na bod 34 uznesenia Krajského súdu Košice č.k. 9Co/24/2017-80 zo dňa 31.01.2017 navrhla súdu žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

8/ Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9/ Právny zástupca žalobkyne na pojednávanú predložil súdu návrh na zmenu žaloby o určenie vlastníckeho práva s návrhom na zmenu sporových strán a to tak, že žiadal aby súd určil, že nehnuteľnosti -

- parc.č. XXXX/1- orná pôda vo výmere 1967 m<sup>2</sup>, vedený ako pozemok registra „E“, a zapísaný na LV č. XXXX, Q..Ú.. P.,

- parc.č. XXXX- orná pôda vo výmere 478 m<sup>2</sup>, vedený ako pozemok registra „C“, a zapísaný na LV č. XXXX, Q..ú. Betliar,

parc.č. 3407- orná pôda vo výmere 2729 m<sup>2</sup>, vedený ako pozemok registra „C“ a zapísaný na LV č. 1754, k.ú. Betliar, patria do dedičstva po poručiteľovi L. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Nová č. 389, Betliar zomrelom dňa 29.06.2012. Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcov, a to tak, že namiesto pôvodnej žalobkyne K. Q., I. Q., nar. 02.04.1990, bytom Nová 389, 049 21 Betliar, občan SR, vstúpi do konania ako žalobcovia zákonní dedičia po poručiteľovi L. R., O. E.D. XX.XX.XXXX, v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. k. 9D/108/2012, Dnot 212/12 zo dňa 10.12.2012. Zo Stanoviska žalovanej v 7./ rade zo dňa 20.06.2016 vyplýva, že žalovaný v 1./ I. Š. H. O. L. I. XXXX, Ž. L. X./ I. J.V. H. O. L. I. XXXX, Ž. L. X./ I. J. H. O. L. I. XXXX, D. Ž. L. X./ I. F. H. O. L. I. XXXX, teda všetci títo žalovaní zomreli pred podaním žaloby. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd zastavil konanie voči žalovaným v 1./ až 3./ rade, a žalovanej v 5./ rade a pripustil do konania prístúpenie ďalších subjektov na strane žalovaných: E. Q., I. H., V. XX.XX.XXXX, P. P. XXXX/X, Q., ktorá je v zmysle predloženého Osvedčenia o dedičstve, č.k. 14D 284/2016, Dnot 113/2016 vydaného notárom JUDr. Magdalénou Drgoňovou, ako súdnym komisárom dedičkou po pôvodnom žalovanom v 1./ rade- Štefanovi Gubekovi, a ktorá je aj podľa súčasného zápisu katastri nehnuteľností podielovou spoluvlastníčkou s veľkosťou jej spoluvlastníckeho podielu 1/7 nehnuteľností zapísaných na K. Č.. XXXX, k.ú. P., S.. F. R. A., P. H., O. XXX, Y. X, ktorý je podľa vyjadrenia žalovanej v 7./ rade zákonným dedičom po pôvodnom žalovanom L. X./ I. J. H., a zároveň navrhol, aby súd vyzval predmetného žalovaného, aby súdu oznámil prípadne ďalších zákonných dedičov po J. H., V. XX.XX.XXXX, J. R. D. F. R., P. R. A. XX/X, X., ktorí sú dedičmi po pôvodnom žalovanom v 3./ rade J. H., a aby súdu zároveň oznámili prípadne ďalších zákonných dedičov po JN. H., V. XX.XX.XXXX, T. H., V. XX.XX.XXXX, P. I.

XXX, P., ktorá je dedičom po žalovanom v 6./ rade. Nakoľko žalovaná v 7./ rade vo svojom Stanovisku zo dňa 20.06.2016 uvádza, že žalovaná v 5./ rade F. H., I.. B., V.. XX.XX.XXXX, zomrela v roku 2004, navrhol pokiaľ žalovaná v 7./ rade nevie uviesť, kto je zákonným dedičom po žalovanej v 5./ rade, aby súd v registri dedičských konaní vedených príslušných súdom zistil, kto je zákonným dedičom po predmetnej poručiteľke. Vo vzťahu k žalovanej v 8./ I. Q. I., I.. Q., bytom na neznámom mieste navrhol pokiaľ žalovaná v 7./ rade nevie uviesť, či žalovaná v 8./ rade v súčasnej dobe ešte žije, prípadne kto je zákonným dedičom žalovanej v 8./ rade, aby súd prostredníctvom Okresného úradu Rožňava, odbor katastrálny zistil bližšie identifikačné údaje žalovanej v 8./ rade ako vlastníčky nehnuteľností zapísaných na K. Č.. XXXX, Q..Ú.. P., prípadne prostredníctvom Centrálného registra pobytu osôb zistil pobyt predmetnej osoby, prípadne v registri dedičských konaní vedených vecne a miestne príslušným súdom zistil, kto je zákonným dedičom po predmetnej poručiteľke- žalovanej v 8./ rade. V prípade ak v priebehu konania budú zistení ďalší dediči po pôvodných vlastníkoch, navrhol aj ich pristúpenie do konania na strane žalovaných.

10/ Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, ale chcel poukázať na zmeny, ku ktorým v priebehu konania došlo a to v prvom rade zmena na LV, kde je v prvom bode ako spoluvlastníčka evidovaná Q. E. a zároveň pri ostatných spoluvlastníkoch pribudli dátumy narodenia, čo im umožňuje tieto osoby bližšie identifikovať. Čo sa týka spochybňovania uzatvorenia kúpno-predajnej zmluvy, tak predkladá ako nepriamy dôkaz žiadosť o súhlas k prevodu nepoľnohospodárskej nehnuteľnosti zo dňa 8.6.1962 z ktorého vyplýva, že vyškrtnuté body boli splnené a chýbal len geometrický plán z čoho nepriamo vyplýva, že ku dňu 8.6.1962 bola Odboru výstavby, vodného hospodárstva a energetiky v Rožňave predložená kúpno-predajná zmluva v originále. Stotožňuje sa s tvrdením protistrany, že nebola vo vzťahu k pani Kohútovej preukázaná dobromyseľná držba, a preto predkladá súdu návrh na zmenu žaloby o určenie vlastníckeho práva a návrh na zmenu strán v písomnej podobe, zároveň predkladá plnú moc na zastupovanie, osvedčenie o dedičstve po pánovi R.. Poukazuje na to, že žalobkyňa v danom prípade nevie zistiť identifikačné údaje a iné skutočnosti ohľadom žalovaných len prostredníctvom súčinnosti súdu. Kataster spätnú evidenciu parciel po ROEP ani nevydával. Nemalo by zmysel ani vyhotovovať geometrický plán. Dá sa to len so súčinnosťou súdu. Čo má vyznať aj pre ustálenie okruhu strán sporu. Má za to, že žalobkyňa v prípade zamietnutia žaloby bude odňatá možnosť konať pred súdom a ako uviedol nemá inú možnosť ako ustáliť okruh strán sporu a ako aj iné údaje, dokazovanie súčinne cestou súdu. Nestotožňuje sa s tým, že uznesenie KS KE by bolo záväzné pre súd v tom smere, že by konanie malo byť zastavené voči stranám sporu, ktoré boli v čase podania žaloby zomrelé.

11/ Zástupca Slovenského pozemkového fondu, ktorý v konaní zastupoval žalovaných v 1/ až 5/ rade a v 8/ rade na pojednávaní uviedol, že trváme na svojich vyjadreniach, na ktoré sa odvoláva. Treba sa vyrovnať s pasívnou a aktívnou legitimitáciou a v žalobe podľa neho nebola splnená podmienka vydržania veci. Poukázal na to, že procesné vady žaloby nebude možné odstrániť ako aj na fakt, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem z titulu vydržania. Mal za to, že žalobu je potrebné zamietnuť.

12/ Právny zástupca žalovanej v 7/ rade uviedol, že za tohto právno-procesného stavu však aj v zmysle bodu 31. až 34. uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/24/2017 zo dňa 31. januára 2017 navrhuje súdu žalobu žalobkyne zamietnuť a rozhodnúť o trovách konania v plnom rozsahu ako rozhodol súd prvej inštancie v uznesení 6C/27/2016-58 zo 17.10.2016. Okrem zákonného procesného nedostatku sú tu aj iné nedostatky, ktoré bránia súdu vo veci pokračovať a rozhodnúť o nároku. Žalobkyňa v žalobe zo dňa 01.02.2016 navrhuje, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou pozemkov

Y.. Č.. XXXX/X - N. Y. L. L. XXXX R., L. D. Y. I.

„ D. O. V. K. Č.. XXXX Q.. Ú.. P.,

Y.. Č.. XXXX - N. Y. L. L. XXX R., L. D. Y. I. „„,

D. O. V. K. Č.. XXXX, Q.. Ú.. P.,

Y.. Č.. XXXX - N. Y. L. L. XXXX R., L. D. Y. I. „„A.

D. O. V. K. Č.. XXXX, Q.. Ú.. P..

Žalovaná v 7. rade trvala na tom, čo uviedla vo svojom vyjadrení k žalobe z 22. apríla 2016 ako aj vo svojom stanovisku z 20. júna 2016 k vyjadreniu žalovaného SPF. Žalovaná v 7. rade sa stala spoluvlastníčkou parcely č. 1116/1, orná pôda o výmere 1967 m<sup>2</sup> v podiele 1/7 - ín k celku zapísaného na LV č. 1208 k. ú. Betliar v celosti na základe rozhodnutia o dedičstve 4D 1473/95-25, Dnot. 298/95-26/97 a rozhodnutia Katastrálneho úradu v Košiciach, Správa katastra Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04 na základe údajov zapísaných v PK vložke 177 k. ú. Betliar. Na ďalšom liste vlastníctva č. XXXX Q.. ú. Betliar žalovaná je uvedená za výlučnou vlastníčkou pare. č. 3408 orná pôda o výmere 478 m<sup>2</sup> a to na základe Rozhodnutia OPÚ RV PPÚ č. sp. 2013/00048-74-87-MIH, zápis v KN Z 1611/13 - PVZ 53/13. Vyššie označený titul aj podľa vyjadrenia SPF znamená, že bol zapísaný projekt pozemkových úprav,

preto je každý z vlastníkov zapísaný v celosti a pozemky sú povýšené do registra „C“. Správne žalovaný SPF uviedol, že zápisom pozemkových úprav sa diametrálne zmenili pomery v katastri, pozemky boli prerozdelené, nanovo alokované a scelené pre každého vlastníka. Časť pôvodného vlastníctva bola ponechaná na spoločné zariadenia (cesty a pod.) ale aj to bez právneho titulu. Súhlasíme s tým, že v tejto časti pri parcelách č. 3407 a 3408 pravdepodobne nebude možné skutkový vývoj a dôkazy priradiť k týmto parcelám, keďže tieto nevychádzajú z pôvodných pomerov. Právni predchodcovia žalobkyne ako aj samotná žalobkyňa vedeli, že vlastnícky vzťah v žalobe označeným parcelám nemajú právne usporiadané, teda nemohli byť vo vedomí, že to im právom patrí (chýba dobrá viera „bona fide“). Ani z jedného hodnoverného dokladu nevyplýva, že by boli nadobudli, resp. vstúpili do oprávnenej držby v takom rozsahu ako navrhujú súdu rozhodnúť o vlastníctve na základe vydržania. Je nesporné, že za tohto stavu identifikácie jednotlivých parciel po rôznych zásahov do pozemkov faktickým užívaním, odkrojením časti pozemku na účel zriadenia cesty, ktorá sa tam nenachádzala ako aj v konaní ROEP a rozhodnutím o scelení Komasácii) pozemkov nebude možné vo veci rozhodnúť. Od začiatku prezentuje názor, a sa stotožňuje sa aj s názorom Slovenského pozemkového fondu, najmä pokiaľ ide o predmet vydržania. Je záhadné, že v rámci ROEP ako ani v rámci pozemkových úprav správne orgány nemali záujem zistiť právnych nástupcov pozemnoknižných vlastníkov. Pokiaľ ide o právne posúdenie vydržania je toho názoru a preukazujú to dôkazy, že oprávnená držba nie je preukázaná, keďže chýba „bona fide“, ani doba vydržania po prevode práva držby nie je preukázaná a najmä rozsah predmetu vydržania, teda presné určenie, že čo a do akého rozsahu sa má vydržať. Je tu nesúlad medzi pozemkovknížnymi údajmi, údajmi na listoch vlastníctva napriek tomu, že ide o parcely registra „E“ a geometrickými plánmi. Iba poznamenáva, že mpč. 1116 roľa „Záhumienska“ mala podľa PKV 177, k. ú. Betliar 1471 štvorcových siah, to znamená, že 5290,67 m<sup>2</sup>, keďže jeden siah = 3,596652 m<sup>2</sup> a na LV č. 1208 pare. č. 1116/1 orná pôda predstavuje výmeru 1967 m<sup>2</sup>, teda na základe akého právneho titulu a kde sa dostal zvyšok pôvodnej parcely „E“ č. 1116 nie je preukázaný. Doklady priložené k žalobe sú nehodnoverné, ťažko čitateľné a niektoré mohli byť vyhotovené aj dodatočne a pokiaľ ide o zaplatenú čiastku nie sú nikým overené. Nie je listina, ktorá by hodnoverne preukázala nie kúpu ale oprávnenú držbu k pozemku alebo jeho časti. Ak by jeden zo spoluvlastníkov bol previedol svoj podiel mal by navrhnúť prv ostatným spoluvlastníkom. Ale pokiaľ nie je zmluva nebolo čo možné ani napadnúť. Doklad o úhrade neidentifikuje, že čo sa malo prevádzať a v akom rozsahu a o tomto doklade nik zo spoluvlastníkov nevedel. Pokiaľ ide o výstavbu rodinného domu na cudzom pozemku rozhodnutie o prípustnosti stavby vydané Odborom výstavby a vodného hospodárstva rady ONV v Rožňave, Výst. 2505/61 zo 7. júna 1961 nepreukazuje oprávnenosť držby a stanovuje na výstavbu 54 m<sup>2</sup> a k pozemku ako celok podľa všetkého nebolo zriadené ani právo osobného užívania, resp iné právo. V osobitných podmienkach je uvedené: „toto stavebné povolenie nerieši otázky majetkoprávne. Stavebná čiara bola určené v spojnici na ľavý roh domu Karola Regešťa a pravý roh domu Potmáka Jána zubovito podľa hranice parcely a 60 cm od hranice Štefana Zatrocha.“ Odhliadnuc od procesných nedostatkov, nepreukázania oprávnenej držby, naliehavého právneho záujmu, žalobný petit má rôzne nedostatky a nie je v súlade so skutočným stavom, teda stavom po realizácii zástavby na pozemku, ktorý mal byť predmetom kúpy. Ide o neodstrániteľné nedostatky konania. Na základe tohto skutkového a právneho stavu bez geometrického zamerania pozemkov po zohľadnení zmien a zmätočných informácií a údajov v žalobe, ktoré aj podľa SPF v ďalšom konaní nebude možné odstrániť a preukázať tak naliehavý právny záujem k predmetnému petitu žaloby, navrhuje zhodne s doterajšími vyjadreniami žalobu zamietnuť a priznať žalobkyňi v 7. rade trovy konania v plnom rozsahu. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v každom štádiu konania, ale v tomto prípade sa jedná o osobitné konanie, ktoré upravuje § 77,78 CSP z ktorého vyplýva, že sa jedná o nútené spoločenstvo, nakoľko sa jedná o podielových spoluvlastníkov a konanie voči jednotlivcom nie je možné zastaviť. V prípade ak nie sú splnené podmienky voči jednému z nich takéto konanie súd zamietne. Má za to, že žalobkyňa nevyvinula úsilie na označenie strán sporu na strane žalovaných a neoznačila žalovaných správane. Zároveň sa nestotožňuje s tvrdením žalobkyne o tom, že by jej mala byť odňatá možnosť konať pred súdom pretože by mala platiť sudcovská koncentrácia práva a treba prihliadať aj na hospodárnosť konania. V danom prípade vlastnícke právo sa nepremlčuje a nehrozí tu premlčanie. Nič nebráni žalobkyňi po tom ako si ustáli okruh žalovaných a zabezpečí aj ostatné materiálne podklady pre podanie takejto žaloby aby žalobu opätovne podala, nakoľko je toho názoru, že súd v danom prípade ani v zmysle CSP nemá možnosť konanie zastavovať, ale je povinný v zmysle § 77,78 CSP žalobu zamietnuť, pretože sa jedná o nútené spoločenstvo.

13/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

14/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, okres Rožňava, obec Betliar, k.ú. Betliar vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „E“ č. 1116/1 druh pozemku orná pôda o výmere 1967 m<sup>2</sup>, kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam E. Q., v podiele 1/7. Titulom nadobudnutia je Osvedčenie o dedičstve 14D 284/ 2016 - Z - 419/2017 - 36/2017. Ďalej J. H., narodenému 20.04.1919 L. Y. X/X, J. H. V. XX.XX.XXXX L. Y. X/X, L. H., V. XX.XX.XXXX L. Y. X/X, F. H. V. XX.XX.XXXX L. Y. X/X (B. V. C. L. J. I. Q. L. Q. T. I. Č.. I. X/XXXXX/XXXXX/XX), T. H., V. XX.XX.XXXX L. Y. X/X (B. V.B. J. N. N. E. XD XXX/ XXXX E..V.. XXX/XX, O. XXX/XX-XX/XX ) D. D. R.Q., V. XX.XX.XXXX v podiele 1/7 (Titulom nadobudnutia je Osvedčenie o dedičstve 4D 1473/95 - 25, D not. 298/95-26/97, PKV 177, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04 .

15/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, okres I., N. P., Q..Ú.. P. vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „C“ č. 3408 druh pozemku orná pôda o výmere 478 m<sup>2</sup>, kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech D. R., V. XX.XX.XXXX L. Y. X/X (Titulom nadobudnutia je Rozhodnutie OPÚ RV PPÚ č.sp. 2013/00048 - 74-87 - MIH, Z 1611/13 - PVZ 53/13.

16/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. 1754, okres I., N. P., Q..Ú.. P. vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „C“ č. 2010 druh pozemku ostatné plochy o výmere 500 m<sup>2</sup> a č 3407 druh pozemku orná pôda o výmere 2729 m<sup>2</sup>, kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech Q.V. I., I. Q. ( SPF) v podiele 1/1 (Titulom nadobudnutia je Rozhodnutie OPÚ RV PPÚ č.sp. 2013/00048 - 74-87 - MIH, Z 1611/13 - PVZ 53/13.

17/ Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D 284/2016 vyplýva, že žalovaný v X/ I. Š.B. H. T. V. E. XX.XX.XXXX D. O. E. XX.XX.XXXX. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu v zmysle ktorej sporné nehnuteľnosti nadobudla do podielového spoluvlastníctva dcéra poručiteľa E. Q.. V aktuálnom výpise z LV bola táto zmena zaznamenaná a menovaná už figuruje na LV č.1208.

18/ Z Výpisu z Registra obyvateľov mal súd za preukázané že žalovaný L. X/ I. J. H., V. XX.XX.XXXX O. E. XX.XX.XXXX.

19/ Z výpisu z Registra obyvateľov mal súd za preukázané že žalovaný v 4/ rade L. H. V. XX.XX.XXXX, s najvyššou pravdepodobnosťou žije a jeho trvalý pobyt je E. Q. XX Č. Y..

20/ Podľa ust. § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

21/ Podľa §7 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

22/ Podľa ust. § 161 C.s.p. ods. 1, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

23/ Podľa § 78 ods. 1, 2 C.s.p. nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

24/ Primárnou otázkou, ktorou sa súd zaoberá pri riešení jednotlivých sporov, je otázka aktívnej (na strane žalobcu) a pasívnej (na strane žalovaného) vecnej legitimácie strán sporu. V predmetnej veci ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, preto musia byť žalovaní všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, keďže sa jedná o spoločné a nerozdielne spoločenstvo - nútené spoločenstvo žalovaných v konaní, keďže každý z nich je podielovým spoluvlastníkom podielu na nehnuteľnosti. Súd preto skúmal pasívnu legitimáciu všetkých žalovaných, viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 4Co/49/2004 - 73 zo dňa 30.08.2004. Procesná subjektivita strany sporu je jednou zo základných procesných podmienok, ktorá musí byť splnená od počiatku konania. Súd je preto povinný vždy skúmať, či uvedený predpoklad je v konaní naplnený alebo nie. Zákon priznáva spôsobilosť byť stranou sporu v zásade každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a výnimočne v osobitných prípadoch aj tomu, kto by inak túto spôsobilosť nemal. Spôsobilosť byť stranou sporu zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Fyzické osoby nadobúdajú spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade narodením, ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou. Procesná subjektivita je jednou zo základných procesných podmienok konania; jej absencia je neodstrániteľnou prekážkou konania. Vyplýva to z toho, že procesná subjektivita v občianskom súdnom konaní je odvodená od hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. To, že daný „subjekt“ nie je spôsobilý mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, má ten dôsledok, že nemá ani procesné práva, v zákone vyjadrené ako procesná subjektivita. Ak určitá „osoba“ už v čase podania žaloby nemá

procesnú subjektivitu, tento nedostatok nie je možné dodatočne odstrániť (po podaní žaloby), nakoľko nedošlo k účinnému podaniu žaloby, a to bez zreteľa na to, na akej strane takýto subjekt vystupuje. Pokiaľ v čase podania žaloby ten, kto je v nej označený za jedného zo žalovaných nežil, nie sú s podaním žaloby spojené hmotnoprávne účinky podania žaloby. Takýto nedostatok nemožno odstrániť ani postupom podľa § 63 C.s.p.

25/ Uvedenou právnou úpravou (platnou od 01. 07. 2016) vyjadrenou v § 78 C.s.p. bol zavedený nový inštitút núteného procesného spoločenstva, ktorý bol doteraz vyjadrovaný len doktrínálne a judikatúrne. O nútené spoločenstvo ide vtedy, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom, a teda ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby nárok uplatnilo viacero subjektov spoločne alebo ak je pre úspech v spore nevyhnutné žalovať viacero subjektov. V konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti musí toto konanie zásadne prebiehať za účasti všetkých zapísaných vlastníkov, resp. spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Ak súd zistí, že nie je splnená podmienka o účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, žalobu zamietne.

26/ Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalovaný v 6/ rade Branislav Gubek zomrel dňa 30.08.2015, teda ešte pred začatím súdneho konania. Súd uznesením 6C/27/2016 -58 zo dňa 17.10.2016 právoplatne nepripustil pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, a to Stanislavy Gubekovej, narodenej 24. 02. 1992, bytom Rožňavská 471, Betliar a konanie voči žalovanému v 6/ rade právoplatne zastavil. Zároveň mal súd za preukázané, že žalovaný v 1/ rade Štefan Gubek zomrel dňa 10.11.2008, teda pred začatím súdneho konania, pričom podľa výsledkov dedičského konania prevzala jeho podiel jeho dcéra Danica Klincková. Rovnako mal súd za preukázané, že žalovaný v 2/ rade Ján Gubek, narodený 20.04.1919 zomrel dňa 12.01.2009, teda pred začatím súdneho konania. Je možné konštatovať, že povaha konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyžaduje, aby v čase podania žaloby boli označení ako strany sporu všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorí majú spôsobilosť byť stranami sporu. Ak spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva nemá uvedenú spôsobilosť, je potrebné označiť jeho právnych nástupcov; ak dedičstvo prejednané nebolo, je nevyhnutné najskôr v dedičskom konaní určiť, kto z dedičov prevezme spoluvlastnícky podiel poručiteľa a následne je možné podať takúto žalobu. S právnymi nástupcami pôvodného spoluvlastníka možno konať, ak došlo k strate spôsobilosti byť stranou sporu po podaní žaloby (ak všetci označení spoluvlastníci v čase podania žaloby mali spôsobilosť byť účastníkmi konania). Údaje v katastri nehnuteľností sú záväzné, ak sa nepreukáže opak. V danom prípade opak preukázaný bol, a to nespôsobilosť žalovaného minimálne v 1/ rade, 2/ rade a 5/ rade byť stranou sporu, a to už pred podaním žaloby. Títo žalovaní preto nemohli byť ani zastúpený Slovenským pozemkovým fondom.

27/ Súd na základe uvedeného zamietol žalobu s poukazom na odsek 36. Uznesenia Krajského súdu Košice č.k. 9Co/24/2017-80 zo dňa 31.01.2017 a na ustanovenie § 78 ods. 2 C.s.p., pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie; v posudzovanom prípade mali byť žalovaní všetci spoluvlastníci dotknutej nehnuteľnosti, keďže sa jedná o nerozlučné procesné spoločenstvo. Aj keď u ostatných žalovaných sa nepodarilo preukázať, či skutočne došlo k ich úmrtiu pred začatím súdneho konania, súd ďalšie dokazovanie nepovažoval vzhľadom na skutočnosti jednoznačne preukázané za potrebné, navyše ďalšie dokazovanie v tomto smere by bolo z rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Z uvedených dôvodov zamietol súd aj návrh žalobkyne na zmenu žaloby o určenie vlastníckeho práva, nakoľko ako bolo vyššie uvedené s právnymi nástupcami pôvodného spoluvlastníka možno konať, ak došlo k strate spôsobilosti byť stranou sporu po podaní žaloby (ak všetci označení spoluvlastníci v čase podania žaloby mali spôsobilosť byť účastníkmi konania), pričom v danom prípade bol preukázaný pravý opak.

28/ Napriek vyššie uvedenému, sa žiada podotknúť, že súd sa nestotožňuje s tvrdením právneho zástupcu žalobkyne, že takýmto rozhodnutím súdu jej bude odňatá možnosť konať pred súdom. Súd poukazuje na skutočnosť, že je povinnosťou žalobcu správne označiť v podanej žalobe strany sporu, čo upravuje aj ustanovenie § 132 a nasl. C.s.p., v ktorom sú uvedené náležitosti žaloby. Nie je možné delegovať všetky povinnosti ohľadom preskúmania totožnosti strán sporu a prenášať tak zodpovednosť na súdy s označením, že sa jedná o návrhy na doplnenie dokazovania. Je povinnosťou žalobcu podať kvalifikovanú žalobu, s označením strán sporu a ďalších zákonom požadovaných náležitostí a žalobca by preto mal vyvinúť dostatočné úsilie na zistenie okruhu žalovaných, pričom aj v danom prípade sa preukázalo, že v prípade žalovaných sa jedná o rodinných príslušníkov rodiny Gubekovcov, kedy žalovaná v 7/ rade, ktorá bola od počiatku známou spoluvlastníčkou disponovala

informáciami o ostatných spoluvlastníkoch. Žalobkyňa v konaní nijakým spôsobom nepreukázala, že by žalovanú v 7/ rade niekedy oslovila a vyvinula by tak iniciatívu k prípadnému mimosúdneho riešeniu danej situácie, alebo aspoň k získaniu základných informácií ohľadom okruhu žalovaných. Vlastnícke právo sa nepremlčuje a preto nie je napriek rozhodnutiu súdu vylúčené, aby žalobkyňa nemohla opätovne, po ustálení okruhu strán sporu podať novú žalobu na súde.

29/ Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

30/ Náhrada trov konania bola žalovanej v 7/ rade, ktorá si ich náhradu uplatnila priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).