

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210634
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2215210634.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudkýň: JUDr. Eva Barcajová a JUDr. Katarína Slováčeková, v právnej veci žalobcu: Mgr. Štefan Péntek, podnikajúci pod obchodným menom Mgr. Štefan Péntek - Merkantil, s miestom podnikania Mliečany 63, Dunajská Streda, zastúpený splnomocnencom FORTITUDINE, s.r.o., so sídlom ulica Svätej Alžbety 5772/19, Dunajská Streda, IČO: 47257067, proti žalovanému: Finessa s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 46 408 932, o návrhu na vydanie poverenia na vykonanie súpisu hnutelných vecí, o späťvzati návrhu žalobcom po vyhlásení rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 4. januára 2016, č.k. 5C/298/2015-20 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením poveril exekútorku Mgr. Katarínu Szabóovú, Exekútorský úrad Dunajská Streda na vykonanie súpisu hnutelných vecí nájomcu AWE energy s.r.o. Mostová 2, 811 02 Bratislava, (akt. Finessa s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 46 408 932 - právny nástupca) zadržaných prenajímateľom na predmete nájmu, skladovacie priestory nachádzajúce sa v katastrálnom území G., vedené na LV číslo XXXX Okresného úradu katastrálny odbor Dunajská Streda, na parcele číslo 224/62 a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania titulom súdneho poplatku 99,50 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 672 OZ a § 142 ods. 1 OSP.

3. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 31. 10. 2014 medzi žalobcom- podnikateľom pod obchodným menom Mgr. Štefan Péntek - Merkantil, so sídlom Mliečany, číslo domu XX, Dunajská Streda, IČO : 1173792 ako prenajímateľom a spoločnosťou AWE energy s.r.o. so sídlom Bratislave Nobelova číslo 30 , IČO : 44009038, ako nájomcom v zmysle zákona číslo 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov , poskytol do prenájmu nehnuteľnosť na parcele číslo 224/62 - skladové priestory, nachádzajúce sa v kat územní G., vedené na LV číslo XXXX Okresného úradu odbor katastrálny Dunajská Streda, v zmysle článku IV zmluva uzavretá na dobu neurčitú od 1. 11. 2014, s dojednaným nájomným podľa článku II, bod.1/ 200 euro mesačne. Do nájomného neboli zahrnuté služby spojené s prenájmom. Platby v zmysle tohto článku v bode 3 mal realizovať nájomca na základe vystavených faktúr do desiatich dní od ich vystavenia. V zmysle bodu 4 si dojednali úrok z omeškania 0,1 % denne. V zmysle článku II bod 5 si dojednali zálohu na nájomné vo výške dvojmesačného nájomného 480,-€ s DPH. Žalobca na základe vyššie uvedených faktúr v súlade s dojednaním v článku II bod 3 zmluvy o nájme fakturoval žalovanému mesačne nájomné vo výške 240,-€ spolu s DPH, ktoré žalovaný nezaplatil. V záujme mimosúdnej dohody, žalobca dňa 18. 3. 2015

vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na nájomnom vo výške 1200,-€ s upozornením na postup v zmysle § 672 ods. 1 Občianskeho zákona, ak odporca dlh neuhradí do siedmych dní od prevzatia výzvy. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil keď žalobca opakovane dňa 25.5.2015 vyzval žalovaného na splnenie dlhu už vo výške 1680,-€ v lehote 7 dní. Na základe takto predložených listinných dôkazov súd má za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno na tvrdenia o existenciu dlhu, ako predpokladu na vydanie uznesenia o realizácii zádržného práva prenajímateľa k veciam, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnosti v nájme žalovaným. Uvedené záložné právo prenajímateľa vzniká okamihom vnesenia hnutelných vecí na prenajatú nehnuteľnosť. V súlade s ustanovením § 672 ods.2 Obč. zákona súd poveril na realizáciu súpisu vecí exekútorku navrhovanú žalovaným Mgr. Katarínou Szabóovou, Exekútorského úradu Dunajská Streda. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu podľa položky 1 písm. b/ Zákona č.72/1991Zb. o súdnych poplatkoch vo výške 99,50 €, keď predmet konania nebolo možné oceniť.

4. Pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia zobral žalobca podaním zo dňa 19.01.2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.01.2016 žalobu v celom rozsahu spä, nakoľko ešte neobdržali poverenie a prípad bol vyriešený iným spôsobom.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)), postupujúc podľa § 470 CSP, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) dospel k záveru, že v zmysle § 370 CSP je späťvzatie žaloby potrebné pripustiť, uznesenie v danej veci zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Ustanovenie § 370 CSP ponúka žalobcovi možnosť vziať späť žalobu nielen do rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale aj počas lehoty na podanie odvolania a počas odvolacieho konania až do rozhodnutia o odvolaní. Žalobca teda môže vziať späť žalobu po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale len do momentu, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Súd späťvzatie nepripustí, ak protistrana so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. V predmetnom konaní súd prvej inštancie návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 12.1.2016 a žalobca dňa 21.01.2016 zaslal súdu podanie zo dňa 19.2.2016, ktorým vzal späť žalobu, teda tak urobil v zákonnej lehote - skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Súd vyzval žalovaného, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadril, ten však na výzvu súdu nereagoval.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonné dôvody v zmysle § 370 CSP - žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a protistrana nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

12. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca zavinil zastavenie konania, keďže zo strany žalobcu nebolo tvrdené a ani preukázané, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).