

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010210
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4418010210.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov PaedDr. Olgy Rakovej a Heleny Barovej v trestnej veci obžalovaného T. S., narodeného XX.XX.XXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/72/17/4404 zo dňa 29.03.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 02.06.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. S., nar. XX.XX.XXXX v H.Ý. T., trvale bytom H. T., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž., v inej trestnej veci,

je vinný, že

v bode 1.

od presne nezistenej doby, mesiaca december 2011 až do 04.12.2012 v H. T., na V. L. č. XX, v byte na S. S., svoju manželku B. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T., s ktorou žil na uvedenej adrese v spoločnej domácnosti vždy pod vplyvom alkoholu, opakovane fyzicky napádal, bil ju, trhal jej vlasy, bol na ňu agresívny a v dôsledku takéhoto správania poškodená zo strachu z obžalovaného opakovane, a aj v noci volala na pomoc svojich rodičov, ku ktorým od obžalovaného utekala, ktorí ju opakovane zvykli na niekoľko dní prichýliť, pričom po skončení nájmu daného bytu, odišla bývať k svojim rodičom a s obžalovaným žili oddelene, čím obžalovaný poškodenej B. S. spôsobil psychické a fyzické utrpenie,

v bode 2.

v období odo dňa 15.12.2015 do dňa 16.04.2016, od 18.04.2016 do 29.07.2016 a od 31.07.2016 do 01.02.2017 v H. T., na V. F. č. XXXX/XX v priestoroch obytného domu, na poškodenú B. S., s ktorou do júla 2016 spoločne prespávali na medziposchodí, verbálne a fyzicky útočil takým spôsobom, že ju denne, vždy pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal, bil, kopal, trhal jej vlasy, škrtil ju, neustále sa jej vyhrážal zabitím, že ju zničí, podreže a po nasťahovaní sa poškodenej do bytu svojich rodičov na piatom poschodí predmetného domu, ju naďalej fyzicky ako aj slovne napádal, pričom jeho konanie vyvrcholilo dňa 01.02.2017 v čase okolo 18.30 h v H. T., na V. F. č. XXXX/XX, na X. S., kedy poškodenú vytiahol z bytu a sotil ju na medziposchodie, následne ju kopol, fackal a ťahal za vlasy, potom vytiahol skalpel so slovami, že ju podreže a zapichne, čím poškodenej B. S. svojim konaním spôsobil psychické a fyzické utrpenie,

a týchto skutkov sa obžalovaný T. S. dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 124/08 zo dňa 18.08.2008 s právoplatnosťou dňa 18.08.2008 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 270 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky,

teda

v bode 1.

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán, vyvolávaním strachu a stresu, pričom opätovne spáchal zločin,

v bode 2.

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, pričom opätovne spáchal zločin,

Tým spáchal

v bode 1.

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona,

v bode 2.

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

I. za skutok pod bodom 1.

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 28.04.2014, obvinenému doručený dňa 28.04.2014 a právoplatným 28.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II. za skutok pod bodom 2.

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 zo dňa 14.01.2022, obžalovanému doručený dňa 17.01.2022 a právoplatným 03.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, odsek 4 s poukazom na § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2Pv/72/17/4404 dňa 29.03.2018 obžalobu na obvineného T. S., narodeného XX.XX.XXXX, pre v bode jedna zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona a v bode dva pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 1.
od presne nezistenej doby, mesiaca december 2011 až do presne nezistenej doby roku 2013 v H. T., na V. L. č. XX, v byte na S. S., svoju manželku B. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T., s ktorou žil na uvedenej adrese v spoločnej domácnosti, raz až dvakrát týždenne, vždy pod vplyvom alkoholu, opakovane fyzicky napádal, bil ju, trhal jej vlasy, hodil ju o radiátor, bol na ňu agresívny, pričom v decembri 2012 bola poškodená ošetrovaná pre zranenia spôsobené obvineným, kedy mala byť udretá do hlavy a mal jej byť vykrútený malíček pravej ruky, a v dôsledku takéhoto správania poškodená zo strachu z obvineného opakovane, a aj v noci volala na pomoc svojich rodičov, ku ktorým od obvineného utekala, ktorí ju opakovane zvykli na niekoľko dní prichýliť, pričom po skončení nájmu daného bytu, odišla bývať k svojim rodičom a s obvineným žili oddelene, čím obvinený poškodenej B. S. spôsobil psychické a fyzické utrpenie,

v bode 2.

v období odo dňa 13.12.2015 až do dňa 01.02.2017 v H. T., na V. F. č. XXXX/XX v priestoroch obytného domu, na poškodenú B. S., s ktorou do júla 2016 spoločne prespávali na medziposchodí, verbálne a fyzicky útočil takým spôsobom, že ju denne, vždy pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal, bil, kopal, trhal jej vlasy, škrtil ju, neustále sa jej vyhrážal zabitím, že ju zničí, podreže, vulgárne jej nadával do „špinavých, vyjebaných kuriev“ a po nasťahovaní sa poškodenej do bytu svojich rodičov na S. S. predmetného domu, ju naďalej fyzicky ako aj slovne napádal, pričom jeho konanie vyvrcholilo dňa 01.02.2017 v čase okolo 18.30 h v H. T., na V. F. č. XXXX/XX, na X. S., kedy po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach a vyhrážkach zabitím a zaškrtením, chytil poškodenú za tričko, zhodil ju zo schodov, následne ju kopal, fackal a ťahal za vlasy, potom vytiahol skalpel so slovami, že ju podreže a zapichne, čím poškodenej B. S.G. svojim konaním spôsobil psychické a fyzické utrpenie, pričom poškodená v dôsledku útokov obvineného vyhľadala dňa 15.12.2015 a 31.07.2016 lekárske ošetrovanie,

a týchto skutkov sa obvinený T. S. dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/124/08 zo dňa 18.08.2008 s právoplatnosťou dňa 18.08.2008 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 270 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov B. S., B. C., K. C., Z. S., Q. S., Q. U., A. C., B. C.R., P. Z., B. B., A. L., Q. O., Z. B.Z., B. D., S. S., Š. R., X. R., B. N., F. R., Z. A. N., znaleckým dokazovaním spočívajúcim vo výsluchu znalca PhDr. Róberta Mátheho, PhD., oboznámení znaleckého posudku vypracovaného znaleckým Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii s. r. o. a výsluchom znalca MUDr. Heretika a oboznámením listinných dôkazov. Súd tiež oboznámil výpoveď svedka F. Č. z prípravného konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom zo dňa 01.07.2021 tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu dva súhrnné tresty v celkovej výmere 11 rokov. Na výkon uloženého trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie.

Proti citovanému rozsudku podal obžalovaný odvolanie, na základe ktorého bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 01.07.2021 uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/67/2021 zo dňa 14.10.2021 zrušený a vec bola súdu I. stupňa vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Krajský súd v Nitre v citovanom uznesení poukázal na tú skutočnosť, že v popise skutkov sú obsiahnuté aj priestupky, za ktoré bol obžalovaný postihovaný v priestupkovom konaní a teda nebola dodržaná zásada ne bis in idem. Krajský súd v Nitre usmernil súd I. stupňa v akom rozsahu je potrebné doplniť dokazovanie a následne upraviť skutky tak, aby sa konanie obžalovaného časovo a obsahovo neprekryvalo s jeho priestupkovými deliktami.

Súd doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre tak, že zadovážil priestupkové spisy vzťahujúce sa k priestupkom, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný v dobe, kedy mal páchať trestný čin a tiež zadovážil aj výpis z knihy fonogramov a hlásení, tiež vyžiadal na obžalovaného novú lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku vyjadril okrem iného tak, že v roku 2005 sa s manželkou, teda poškodenou spoznali u jedného dílera, nakoľko obidvaja boli feťáci. V roku 2006 sa dali dokopy, hoci vedel, že je vydatá a má jednu dcéru, ale povedala mu, že už nechce byť s manželom. Chcel rodinu, byť, normálny život, avšak kde sú dvaja feťáci, tak to nejde. Spoločne fetovali. V roku 2007 povedal, že stačilo a oznámil rodičom B., že sú problémy. Povedal to aj svojim rodičom, pričom námietky mali z oboch strán a neodporúčali im zostať spolu. V tomto roku navrhol, nech sa idú liečiť a aj sa išli liečiť. On sa liečil v H. T.Z. a manželka v T.. Keď prišli naspäť domov, prišli problémy, ktoré narobili ešte pred liečením. Bol odsúdený, odsedel si 4 roky. Manželka chodila za ním na návštevy. Narodil sa im syn, zdedil peniaze, dal ich na účet svokrovi. V roku 2011 bol podmienene prepustený, išli bývať k svokrovcovi, kde bývali do októbra 2011. Manželka chodila do roboty, potom chcel začať podnikáť, avšak svokra všetko zmietla zo stolu. Povedal, že má prácu, že majú nejaké peniaze, že nech idú sami bývať, a tak v októbri 2011 išli do podnájmu na L.. Kým boli peniaze, tak bolo všetko v poriadku, deti chodili do školy, manželka sa starala o domácnosť. Pár krát, keď prišiel domov z práce, našiel prázdnu fľašu a potom sem tam začal piť, ale iba vtedy, keď vedel, že na druhý deň nejde do práce. Začiatkom roka 2012 nastali u nich nezhody, bývali hádky ohľadom peňazí, ona si nič nevážila. Boli hlučnejší. Keď sa pohádali, tak manželka zobrala deti, odišla k rodičom, kde vlastne vybavila peniaze a vrátila sa s peniazmi. Potom stratil zamestnanie, poškodil dvere na činžiaku, za čo dostal 4 mesiace, čo si aj odsedel. Nikdy ju nebil, mal ju rád, svokra k nim nikdy nechcela chodiť na návštevu lebo bola urazená, že od nich odišli bývať. Svokor občas prišiel a asi dva, tri krát sa u nich opíjal. V roku 2012 stratili podnájom, manželka išla bývať k rodičom a on k bratovi. Opäť sa zamestnal v O., kde oklamal šéfa, že už nie je s manželkou, nakoľko aj on mal výhrady voči nej, avšak sa s ňou naďalej stretával, abstinovali. V roku 2014 išiel do väzenia za nebezpečné vyhrážanie voči svojmu šéfovi, ktorému z nervov povedal, že ho zabije. Keď si to odsedel, tak ukecal znovu šéfa, a zamestnal sa v O.. Ukecal ho a zamestnal aj jeho ženu, avšak potom ich vyhodil. Kým on bol vo výkone trestu, aj manželka začala drogovať, holdovať alkoholu, krádežiam. Keď ho prepustili, bol doma asi týždeň, hneď sa zamestnal v pekárni H., kde sa mu podarilo zamestnať aj svoju manželku, ale len na dva týždne, nakoľko vynadala šéfovi, tak ju hneď vyhodil. Potom sa spustil aj on a začal užívať drogy, nezvládal zamestnanie, prišiel o robotu. Dňa 15.12.2015 manželku vyhodili jej rodičia z domu, hneď odišiel z domu aj on, nakoľko ju nechcel nechať na ulici samu. Začali bývať na tom medziposchodí, nikomu neublížovali, stále si myslel, že sa to urovná, avšak nestalo sa. Jeho svokra povolila jeho manželke bývať u nich v byte, ale jej otec bol proti tomu, trval na tom, aby sa podrobila liečbe. Už skoro išli na liečenie, avšak dňa 01.02.2017 ho zobrali do väzby. Manželka chcela, aby stále vybavoval drogy lebo poznal dílerov a keď povedal, že nie, tak si vymyslela nejakú hádku. On chcel len udržať rodinu, nikdy manželke vulgárne nenadával. Dňa 01.02.2017 mal síce skalpel so sebou, ale na poškodenú s ním neútočil. Dvere na byte svokrovcov rozrezala poškodená, nakoľko aj ona mala skalpel a urobila to od nervov. Každý deň boli pod vplyvom nejakých látok, pričom aj dňa 31.01.2017, ako aj dňa 01.02.2017 bola jeho manželka pod vplyvom návykovej látky, nakoľko boli spolu, keď užila návykovú látku. Keď sa vrátil z C. v ten deň, tak užili Suboxone, potom odišiel a keď sa vrátil, tak v kabáte nemal zbytok Suboxonu, a vo výkone trestu mu manželka povedala, že aj ten zbytok užila. Poškodená užívala pervitín spolu so Suboxonom. Keď poškodená užila Suboxon, tak bola nabudená, nevedela obsedieť. Matka poškodenej bola od začiatku proti nemu, nakoľko nemal dobrú povesť. Voči otcovi poškodenej mal rešpekt, mali síce výmenu názorov, ale nikdy ho fyzicky nenapadol. Otec poškodenej im vyhadzoval z medziposchodia veci, dokonca raz ho napadol KO sprejom. Raz v noci sa im hrabal vo veciach, on ho naplašil a potom spadol zo schodov. Jeho svokrovci, teda rodičia poškodenej požívali alkoholické nápoje dennodenne. Keď povedal manželke, že sa chce rozvieť, tak ho presvedčila, že dajú všetko do poriadku. Nikdy ju neškrtil, nevyhrážal sa jej zabitím, avšak pripustil, že dňa 01.02.2017 mali obojstrannú hádku a vtedy sa jej mohol vyhrážať zabitím. Jeho svokra ako aj manželka mu hovorili, že pôjde do basy, a že tam zdochne. Kamaráti ako aj pol mesta mu hovorilo, aby sa rozviedol. Jeden krát videl na manželke modriny a to bolo vtedy, keď sa udrela v pekárni H.. Jeho svokra ako aj manželka brali lieky na ukladnutie. Deti poškodenej boli zverené do osobnej starostlivosti starým rodičom z toho dôvodu, že rodičia boli lajdáci. Zranenia na svojej manželke videl, avšak tieto boli spôsobené jej stavom, nakoľko sa vedela tak opiť, že mala závraty, raz vypadla z auta a raz preletela cez gauč. On užíval Suboxone, pričom Suboxone užívala aj jeho manželka. Každý deň spoločne so svojou manželkou užívali tento Suboxone, aj ráno aj večer, prípadne si dali ešte aj alkohol. Dňa 01.02.2017 bol v C. krádnúť, po ceste domov

všetko predal. Keď prišiel k svokrovcom, kde bývala jeho manželka, dal jej časť peňazí, užíli Suboxone a pohádali sa. Po hádke odišiel preč, dal si pár pol deci. Keď sa vrátil naspäť, znova sa pohádali, strkali do seba, potom spadol, manželka sa nahnevala a potom prišli policajti. Suboxone pôsobil ukladajúco na poškodenú. Dňa 31.01.2017 obaja užíli pervitín, aj Suboxone. Určite boli zo strany obyvateľov činžaku na nich nejaké sťažnosti, nakoľko boli dosť hluční a často tam chodili aj policajti. Policajti boli volaní jeho svokrou už len preto, že sa tam objavil on. Vtedy dostal pokutu 30 € a bol vyvedený. Na medzипoschodí od roku 2016 do 01.02.2017 býval sám. Keď bývali v podnájme, tak hádky začínali tým, že manželke vyčítal, že sa opíja, míňa peniaze a nepracuje. Hádky bola aj z toho dôvodu, že keď bol celý deň v práci a večer prišiel domov, tak mu manželka vyčítala, že bol toľko v robote. Manželka ho ponižovala a on ju zase posielal do p... Počas doby ako bývali v podnájme, manželka od neho odišla asi 3 krát. Potom prišla domov nabalená, všetko bolo v poriadku.

Z výpovede svedkyne - poškodenej B. S. vyplýva, že s obžalovaným si navzájom ubližovali, a to prevažne, keď boli pod vplyvom alkoholu. Hádky začínala väčšinou ona a to preto lebo bola pod vplyvom alkoholu a bola schopná ho vyprovokovať. Keď to už bolo z jej strany husté, tak jej dal obžalovaný jednu facku, ktorú mu aj vrátila. V období od decembra 2011 do roku 2013 odchádzala zo spoločnej domácnosti, nakoľko sa nechcela hádať s obžalovaným pred deťmi a hanbila sa. Dňa 01.02.2017, keď prišiel obžalovaný domov a priniesol deťom zapekačky, tak ho ona sotila zo schodov, na bližšie konkrétne si už nepamätala. Keď ho sotila zo schodov, tak išla za ním, a videla, že mu z vrečka vypadol skalpel, on tento chytil do ruky, niečo jej hovoril, ale už nevedela uviesť, že čo. Videla mu hnev v očiach, skalpel v ruke a myslela si, že ju chce s ním podrezať. Dňa 01.02.2017 bola pod vplyvom zostatkového alkoholu a liekov na ukludnenie. Krátko pred 01.02.2017 užívala spolu s obžalovaným Suboxone. Ona nebola utláčanou osobou ani sa necítila týranou osobou, obžalovaného milovala. Obžalovaný bol príkladný otec detí, bol milý, láskavý, keď nebol pod vplyvom alkoholu. Počas alkoholického obdobia boli obaja agresívny a nesprávali sa k sebe tak ako sa mali. Keď pracoval ako taxikár alebo zásobovač, teda keď vykonával činnosť vodiča, nebol pod vplyvom alkoholu. Počas ich spolužitia aj ona ho fyzicky napadla. Chceli sa ísť dať obaja liečiť, obžalovaný ju nebil a ani nebol voči nej agresívny ani násilný. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedkyne - poškodenej z prípravného konania a jej výpovede na hlavnom pojednávaní boli na návrh prokurátora prečítané všetky zápisnice o výsluchoch svedkyne - poškodenej B. S., z ktorých zápisníc vyplýva, okrem iného aj to, že v decembri 2011 išli bývať do podnájmu na L. XX, H. T., kde žili skoro dva roky H. S. S.. Odtiaľ sa však museli vystáňovať a to kvôli agresivite obžalovaného z dôvodu jeho požívania alkoholu a ohrozovania aj susedov. Od roku 2013 sa aj s deťmi nasťahovala k rodičom, avšak obžalovaného do bytu nevypustili. Celé ubližovanie obžalovaného smerom na ňu začalo vtedy, keď sa presťahovali na L. V., kde ju bil, vlasy jej trhal, hodil ju o radiátor, denno-denne utekala od neho s deťmi k rodičom. Rodičom volala aj po nociach, aby pre nich prišli. Mala strach o svoj život a zdravie. Obžalovaný, keď si vypil, tak bol nebezpečný. Dňa 13.12.2015 ich jej mama vyhodila z bytu, kam sa presťahovali, keď museli odísť z L. V. a naspäť sa mohla ona vrátiť v júli 2016. Počas tohto obdobia žili na medzипoschodí, kde ju obžalovaný denno-denne bil, fyzicky ju napádal, trhal jej vlasy, škrtil ju. V jednom kuse sa jej vyhrážal, že ju zabije, že ju zničí a že ju podreže. Keď sa v tom júli 2016 mohla opäť nasťahovať do bytu rodičov, obžalovaný najskôr išiel k svojej mame, odkiaľ musel odísť a vrátil sa naspäť na medzипoschodie. Dňa 01.02.2017 v čase okolo 18:00 hod. priniesol synovi zapekačku, ona otvorila dvere, chytil ju, z predsiene ju vytiahol von, a sotil ju na medzипoschodie. Po schodoch padla dole, kam prišiel aj obžalovaný, kopol do nej, dal jej facku na pravú stranu tváre, chytil ju za vlasy, zodvihol zo zeme a s malým skalpelom jej išiel ku krku a hovoril jej, že ju podreže, zapichne. Tento incident videla aj jej mama. Obžalovaného sa bála, stále si myslel, že ho podvádza, pričom takéto jeho konanie prežívala ťažko, bola aj viac krát ošetrovaná v nemocnici na pohotovosti, kde ju brali rodičia. V roku 2016 bola dva krát ošetrovaná, mala prasknuté tri rebrá, vtedy ju hodil o posteľ. Pred tým bola tiež s pomliaždeninami, modrinami. V období od februára 2015 do decembra 2015 síce spolu nežili, ale pravidelne ju bil, udieral ju päťami, kopal do tela, ťahal jej vlasy. V septembri 2016 sa jeho správanie ešte viac vystupňovalo, už aj na susedov bol agresívnejší, viac krát do dňa ju zbil, ťahal za vlasy, pritláčal ku stene, vyhrážal sa jej zabitím, kopal do nej. Dňa 12.07.2017 svedkyňa - poškodená bola opätovne vypočutá, kde uvádzala, že chce stiahnuť svoje oznámenie, nakoľko je v kontakte s obžalovaným, avšak uviedla, že keď vypovedala v predošlých zápisniciach, tak neklamala. Obžalovaný si nezaslúži, aby bol toľko rokov vo väzení. Tiež uviedla, že keď v minulosti vypovedala na polícii, tak nebola pod vplyvom návykových látok, a tiež ani v čase aktuálnej výpovede nie je pod vplyvom návykových látok. Obžalovaný jej spôsoboval fyzické, ale aj psychické utrpenie. Je pravdou, že dňa 05.12.2012 bola napadnutá manželom, udretá do hlavy, kopnutá, sotená a bola jej vykrútená ruka. Na zranenie zo dňa 14.12.2015 si nepamätá. Dňa 30.07.2016 ju hodil o posteľ a zlomil jej rebrá, príčinou

týchto nezhôd boli obaja. Vo svojej výpovedi zo dňa 28.12.2017 sa vyjadrila tak, že s obžalovaným žili pekne, harmonicky, žiadnym spôsobom jej neubližoval. Mali však medzi sebou hádky, čo bola obyčajná výmena názorov. V minulosti preto tak vypovedala lebo sa hnevala na celý svet, hádala sa s rodičmi, bola medzi dvomi mlynmi. Nič, čo predtým uvádzala, nie je pravda. Opakovane uviedla, že ani v minulosti, keď vypovedala a aktuálne nebola a nie je pod vplyvom nejakých látok. Nikdy sa nepobili, nikdy jej psychicky neubližoval. K výpovedi poškodenej obžalovaný uviedol toľko, že si svoju ženu pozná, a vie keď sa na ňu pozrie, koľko je hodín. Sama mu povedala, že predtým ako dňa 01.02.2017 vypovedala užila Suboxone. Kým bol on vo väzení, tak ona viedla drogový život.

Svedkyňa B. C. - matka poškodenej uviedla, že obžalovaný a jej dcéra boli zlatí, zamilovaní, kvôli obžalovanému sa rozviedla a následne sa za neho vydala. Keď začali drogovať a piť alkohol, išlo to dolu vodou. Obžalovaný nie je zlý, ale nesmie požiť alkohol. Od decembra 2011 do roku 2013 bývali v podnájme na L., čo ona vie, tak tam pili a bili sa. Viac krát sa stalo, že jej dcéra v noci volala, aby prišli po ňu a pre deti lebo ju obžalovaný zase dobil, je opitý. U nich potom zostali tri alebo štyri dni. Jej manžel ju bral pár krát aj na pohotovosť. Jej dcéra jej hovorila len o bitkách a tiež jej hovorila, že ju hádzal v izbe z jedného kúta do druhého. Po roku 2013 žili na medzипoschodí na F. XX. Tiež sa tam bili, hulákali. Hákali sa kvôli alkoholu. Keď si jej dcéra nechcela vypiť, tak ju k tomu donútil. Počas hádok kričal obžalovaný, avšak ani jej dcéra nebola ticho. Stala sa aj taká vec, že jej búchala na dvere a kričala o pomoc, tak jej otvorila dvere a pustila ju. Počula, že sa jej vyhráža zabitím a vtedy skalpelom rozrezal aj dvere. Hádky medzi nimi boli skoro každý deň. Zo strachu pred obžalovaným sa jej dcéra dobýjala do bytu asi päť, šesť krát. Svojej dcére nedávala žiadne lieky na ukludnenie. Konkrétne videla ako obžalovaný držal skalpel a išiel útočiť na jej dcéru. Obžalovaný pracoval a jej dcéra sem tam pracovala, ale nevedela vydržať na jednom pracovisku. Vzhľadom na rozpory v jej výpovediach boli prečítané jej výpovede z prípravného konania, z ktorých okrem iného vyplýva, že obžalovaný bil jej dcéru minimálne raz do týždňa, kopal ju do celého tela, hodil ju na zem, tam ju kopal, fackal, vlasy jej trhal, chytil ju a hodil ju o stenu. Tiež sa je vyhráždala zabitím, pričom v decembri 2015 ho vyhodili z ich bytu, bývali na medzипoschodí. Od augusta 2016 obžalovaný vkuse pil, bol vulgárny. Jej dcéru bil každý týždeň aj dva krát, udieral ju päšťou do tváre, kopal do stehna, do brucha. Obžalovaný je zlý človek. Dňa 01.02.2017 medzi 18:00 a 19:00 hod. kopal obžalovaný na dvere, doniesol deťom niečo jesť. Ako dcéra otvorila dvere, tak ju schmatol, ona kričala, vybehla z obývačky a videla, že obžalovaný má starý skalpel v ruke, dcéru držal pod krkom pri stene a hovoril jej, že ju zabije a podreže jej krky, že je kurva. Stalo sa aj také, že musela ísť na pohotovosť, nakoľko mala modriny a na pohotovosti povedala pravdu, že jej to urobil manžel. Keď žili na L.A., tak dcéra dva krát do týždňa volala, aby prišli po ňu, lebo ju obžalovaný zase dobil. Obžalovaný s poškodenou žili veľmi zle, poškodená sa ho bála. Dostala od neho facky, hodil ju na gauč, tam ju bil. K výpovedi svedkyne sa vyjadril obžalovaný v tom smere, že to nie je pravda, dvere im poškodila sama ich dcéra. Nikdy ju neudrel a ani svoju manželku nikdy pred ňou neudrel. Prečítané výpovede sú podľa neho zveličené, nakoľko ona o ich spolužití nič nevedela, nakoľko u nich nikdy nebola. Ona mala s ním problém, nechcela, aby si zobral jej dcéru. Vypovedala aj o skutočnostiach, ktorých nebola svedkom. Jeho manželka, teda poškodená išla domov, niečo tam zahrála, aby vymámila peniaze na drogy.

Z výpovede svedka K. C., otca poškodenej okrem iného vyplýva, že keď obžalovaný s poškodenou žili na L., tak viac krát musel ísť v noci pre deti lebo bol u nich cirkus, čo znamenalo, že sa hádali. Volávala mu jeho dcéra, nemusela mu nič povedať lebo v telefóne počul ako sa hádali. Keď ju odtiaľ odniesol, tak dva až tri dni zostala u nich a niekedy aj menej. Keď bol u nich problém cez deň, tak jeho dcéra odišla spolu s deťmi sama. Stalo sa tiež také, že keď bývali na medzипoschodí, tak sa tam hádali. Dcéra zaklopala na ich byt, manželka ju pustila a zavolali políciu. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka boli prečítané zápisnice o predchádzajúcich výsluchoch, z ktorých vyplýva, že keď bývali na L., tak viac krát chodil pre dcéru, nakoľko mu hovorila, že ju zbil, chodieval tam možno raz, dva krát za týždeň. Keď museli odísť z podnájmu, tak sa nastáhovali k nim, avšak stále bol cirkus, tak ho vyhodili. Obžalovaný jeho dcéru bil, kopal ju, vlasy jej trhal, fackal ju. Kvôli obžalovanému museli opakovane volať políciu. Obžalovaný s poškodenou nežili normálnym životom. Veľmi často ju zbil až do krvi, dokopal ju. Posledné dva roky bola situácia neznesiteľná, vyhráždala sa aj im. Dokonca raz ho kopol a potom spadol na schodoch. Dcéra mu tiež hovorila, že sa jej vyhráždala, že jej chce podrezať krk. Dcéru bral aj na ošetrenie, čo bolo asi pred piatimi rokmi. On osobne žiadny fyzický útok na svoju dcéru nevidel. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že je pravda, že sa s manželkou hádali, ale nebolo to každý deň. Hádky boli kvôli financiám. On chodil do práce a keď priniesol výplatu, tak mu ju zobrala a buď ju prepila alebo prehrála. Svokrovcom sa sťažoval na poškodenú. Keď bola hádka, tak poškodená zobrala deti a išli k svokrovcom, kde boli pár dní a potom sa vrátili. Manželku nikdy fyzicky nezbil do krvava a vôbec ju nezbil. Je pravda, že

svokor raz spadol, ale to bolo vtedy, keď im vyhadzoval veci z medzипoschodia, on ho naplašil a potom svokor spadol. Dvere na ich byte rozrezala poškodená, lebo dostala peniaze od svojej mamy. Svedok nikdy nič nevidel.

Svedkyňa Z. S., matka obžalovaného uvádzala, že ona nevidela, že by sa boli bili, avšak sa to določila. Hádky videla, pričom raz sa stalo, že poškodená bola taká opitá, že vypadla z auta z O.. Poškodená bola často opitá. Občasne sa pohádali, potom sa pomilovali a bolo dobre. Hádky boli vzájomné, vyhrážky však neboli. Ona konkrétne nevidela, že by bol obžalovaný napadol poškodenú. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že keď žili v podnájme, viac krát prišla polícia lebo sa pobili, hádali sa. Poškodená stále provokovala obžalovaného. Nebola svedkom, že by ju bol napadol. Obžalovaný a poškodená sú rovnakí, pasujú k sebe. Poškodená robí veľkú hanbu. Jeden aj druhý sa navzájom vyhrážali. Od roku 2015 až 2017 žili v podnájme, na ulici. Z podnájmu museli odísť lebo robili bordel. Nemala žiadnu vedomosť o tom, že by obžalovaný týral poškodenú.

Z výpovedi svedka Q. S., brata obžalovaného okrem iného vyplýva, že obžalovaný s poškodenou žili hektickým životom, pili alkohol, užívali drogy. Keď toto všetko mali, tak sa ľúbili a keď mali nedostatok, tak boli konflikty. Konflikty vyvolávala väčšinou poškodená, ale počul, že keď išli po meste, on išiel pred ňou a ona za ním vykrikovala rôzne sprostosti. Obžalovaný sa mu sťažoval, že s poškodenou chce skončiť lebo od kedy sa s ňou zoznámil, má len problémy so zákonom. Konflikty mala začínať poškodená. Dominantnou osobou vo vzťahu obžalovaný a poškodená bola práve poškodená. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný s poškodenou sa flákali, pili, drogovali, hádali sa, jeden druhého napádal. Toto všetko vie len z počutia. Žili tak, že sa povadili, pobili a na druhý deň sa už volali zdobneninou. Obžalovaný a poškodená sa navzájom týrali tým, že boli spolu. Obžalovaný sa sťažoval na správanie sa poškodenej, že je žiarlivá, že mu nedá pokoj, robievala mu scény.

Z výpovede svedka Q. U., suseda obžalovaného a poškodenej vyplýva, že na návštevy nechodili a na obžalovanom nevidel, že by bol nejaký agresívny. Na oboch videl, že sa majú radi, že sú šťastní, avšak boli u nich niekedy hádky, ale nie také, že by sa pobili do krvi. Počul nejaké vulgárne slová, ale nevie, kto ich vykrikoval na koho, žili ako taliani. Obžalovaný s poškodenou si zvykli nadávať od roku 2011. Hádky nevedel bližšie popísať. Obžalovanému hovoril, aby nebol s poškodenou lebo sa mu zdala byť silná alkoholička. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní a z prípravného konania bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že sa pár krát stretol s poškodenou, tá bola smutná a hovorila mu, že sa hádajú s obžalovaným kvôli peniazom. Obžalovaný, keď nepije, tak je úplne normálny, ale akonáhle si troška vypije, tak je agresívnejší. Poškodená sa mu zvykla sťažovať na správanie obžalovaného v tom smere, že pije, že rozbíja veci a je agresívny. Nemal vedomosť o tom, že by si navzájom ubližovali. Na poškodenej nevidel, že by mala nejaké zranenia.

Z výpovede svedka A. C. vyplýva, že poškodenú pozná od detstva a obžalovaného spoznal cez poškodenú. Občasne sa spolu stretávali, ani jeden sa mu nesťažoval na toho druhého. Obžalovaný si občas vypil, ale nebol agresívny, a poškodená si tiež občas vypila. Keď boli obaja pod vplyvom alkoholu, tak sa smiali, mali dobrú náladu. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný s poškodenou spávali na chodbe alebo v pivnici. Má však vedomosť, že k nim boli volané policajné hliadky z dôvodu, že sa mali pobiť a raz tam prišla aj sanitka. Poškodená nie je agresívna, obžalovaný je debil. Možno, že je agresívny, keď si vypije, mal vypité aj vtedy, keď ho napadol. Nevedel uviesť ako spolu žili obžalovaný s poškodenou. Obžalovaný sa vyjadril tak, že je pravdou, čo vypovedal svedok, až na tú skutočnosť, že on svedka nenapadol z toho dôvodu, že by mal mať niečo s jeho manželkou, ale preto, že ju huckal, aby išli spolu kraďnúť. On spolu so svedkom chodievali do F. kraďnúť vodku.

Z výpovede svedkyne B. C. vyplýva, že je domová dôvernica na adrese F. XX, kde bývajú rodičia poškodenej. Spolužitie obžalovaného s poškodenou bolo búrlivé, keď mali peniaze na omamné látky, tak bolo všetko v poriadku, a keď nemali, tak jeden obviňoval druhého. Bolo obdobie, keď sa ľúbili a bolo obdobie aj keď sa stále hádali. Ona nebola svedkom, že by sa navzájom napadli alebo jeden druhého, taktiež sa jej nikto nesťažoval na správanie toho druhého. Ona volala opakovane policajné hliadky, nakoľko bol porušovaný domový poriadok. Bol tam krik, plač a jednému susedovi chceli aj dvere

rozbiť. Boli medzi nimi hádky. Jeden po druhom po sebe kričali, vykrikovali aj slová zabijem ťa, ty degeš, zdochni. S. počula vždy, ona má taký výraznejší hlas a obžalovaný má taký nevýrazný. Alkohol požívali obaja a práve pod vplyvom alkoholu boli tieto výkyvy nálad. Vzhľadom na jej rozpory vo výpovedi z prípravného konania a z hlavného pojednávania bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva aj to, že poškodená zvykla vykrikovať, že ju zabije, pomoc zabije ma, žili ako bezdomovci na medzипoschodí. Raz bola svedkom toho, že jeden sotil druhého a druhý prvého. Podľa nej S. žiarlil na S.. Ona vždy začala riešiť situáciu až potom, keď počula, že deti plačú. Počula, že obžalovaný kričal na poškodenú, že ju zabije. Podľa nej sa provokujú navzájom. Keď nepili, neboli žiadne cirkusy. Keď počula, že poškodená kričala o pomoc a že ju zabije, toto nevidela, ale len to počula do svojho bytu. Vždy to počula, keď bola hádka.

Z výpovede svedka Q. O. vyplýva, že býval na F. XX od roku 2010 do roku 2019, pričom obžalovaný s poškodenou bývali hore na X. alebo X. S.. Nebol svedkom žiadneho konfliktu medzi nimi a na poškodenej nevidel žiadne zranenia. Na túto adresu boli privolané policajné hliadky, ale nevedel z akého dôvodu. Z poschodia, kde bývali S. išiel hluk, avšak nevidel, že by tento hluk robil konkrétne obžalovaný. Keď videl poškodenú a obžalovaného spolu, tak sa správali normálne. Obžalovaný uviedol na výpoveď svedka, že je pravdivá.

Svedkyňa P. Z. uvádzala, že obžalovanému a poškodenej dala do podnájmu byt na L. XX na S. S., ktorý byt im prenajímali asi 8 rokov dozadu, neboli s nimi žiadne problémy, nenechali žiadne podílnosti. Bol tam však jeden konflikt, kedy obžalovaný rozbil vchodové dvere, vtedy bola spísaná petícia, aby sa dali odtiaľ preč, ale od vtedy sa nič neudialo. Nikdy nebola svedkom žiadneho konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou. Počula, že obžalovaný a poškodená požívali alkoholické nápoje. Podľa obžalovaného svedkyňa vypovedala pravdu.

Z výpovede Z. B. vyplýva, že býva na F. XX na X. S., pričom S. bývali na X. S.. Z ich bytu počula detský plač a krik, avšak bol to hlas B. S. a jej mamy. Nikdy nepočula kričať obžalovaného. Keď ju videl s taškami, tak jej vždy pomohol, slušne sa pozdravil. Ona počula kričať len poškodenú asi na obžalovaného. Žiadny konflikt nevidela medzi nimi, správali sa k sebe normálne, avšak pár krát videla na poškodenej modriny pod okom, ale nevie, odkiaľ ich mala. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že u nich v byte boli často hádky, obžalovaný mal asi vypité. Tieto hádky boli skôr cez víkendy a vo večerných hodinách. Poškodená sa jej nestážovala na správanie obžalovaného. Nepočula ani žiadne vyhrážky. Poškodená veľa krát plakala, avšak nepočula, že by poškodená volala o pomoc. Obžalovaný býval pod vplyvom alkoholu cez víkend skoro stále a tiež aj poškodená. Poškodená zvykla kričať na obžalovaného. K modrinám sa vyjadril obžalovaný tak, že tieto mala z pracovného úrazu. Od neho nikdy nemala modriny.

Z výpovede svedka A. L., ktorý býva na L. XX na S. S. v byte oproti obžalovanému vyplýva, že z tohto bytu išiel niekedy krik, avšak viac počul kričať poškodenú a niekedy aj obžalovaného. Nikdy nebol svedkom toho, že by obžalovaný zbil alebo sa iným spôsobom nevhodne správal voči poškodenej, stávalo sa aj také, že keď išiel domov, poškodená ho nechcela pustiť a tak musel búchať na dvere. Tiež počul, že poškodená vulgárne kričala na obžalovaného. Poškodená si zvykla poriadne vypiť, mali také talianske manželstvo. Na L. XX bola privolaná hliadka PZ z dôvodu, že obžalovaný rozkopal spodnú časť dverí. Spisovala sa aj petícia aj kvôli tomu, že poškodená kričala na obžalovaného. Hluk, čo počul, bol skoro každý deň. Nevšimol si, že by sa bála poškodená obžalovaného. Podľa neho bola nerváčka a bola by schopná zaútočiť na obžalovaného. Žiadne vyhrážky nepočul. Obžalovaného nevidel ani našťavaného ani nerváka, poškodená bola nerváčka a vrieskala na deti. Obžalovaný sa k svedkom uvedeným hádkam vyjadril tak, že tieto boli z toho dôvodu, že keď prišiel domov z roboty, tak nechcel ísť kúpiť alkohol. On nemohol požívať alkohol, nakoľko bol vodič z povolania, a od rána od piatej jazdieval, a policajti mu dávali často fúkať.

Z výpovede svedkyne B. D. vyplýva, že obžalovaného nepoznala, avšak ho zaregistrovala u rodičov B. S.. Pracoval ako taxikár. Povedal jej, že sú susedia, boli takí hluční, čiže sa nedalo zistiť, či sa hádajú alebo takto navzájom komunikujú. Nevedela identifikovať, či sa hádali alebo iba komunikovali, nakoľko počula hlasnejšie rozprávanie. Medzi obžalovaným a poškodenou nevidela žiadne vyhrážky, zranenia, ani agresivitu. Viac krát prišla hliadka na adresu F. XX. K sebe sa správali normálne. Keď ich videla, tak nezaregistrovala, že by boli pod vplyvom alkoholu. Keď počula, že po sebe kričali, tak

konkrétne slová nerozumela, ale zdalo sa jej, že boli pod vplyvom alkoholu. Tiež ich videla niekedy bývať aj na medzипoschodí. Na poškodenej si nevšimla žiadne modriny. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi z hlavného pojednávania a v prípravnom konaní bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva aj to, že bola susedkou rodiny C.D., kde s nimi žila aj ich dcéra B. s manželom. Denno-denne od nich počula krik a hádky. Keď bol doma obžalovaný, tak sa všetci spolu hádali, ale skôr mali rodičia problém s B.. Potom, keď ich vyhodili z bytu, tak bývali na medzипoschodí. Nikto sa o nich nestaral, nikto nič proti nim nespisoval. Navzájom si vykrikovali nepekné slová. Keď sa nevedeli dostať do bytu, tak tam boli rozrezané dvere, ktoré mal rozrezať obžalovaný. Žiadne vyhrážky zabitím nepočula. Alkohol videla aj na poškodenej, aj na obžalovanom a hádky, ktoré boli medzi nimi boli vtedy, keď boli pod vplyvom alkoholu. Nevidela žiadne vyhrážky ani fyzické ubližovanie zo strany obžalovaného na poškodenú. V rodine C. sú aj aktuálne hádky. Taktiež počula, že zase poškodenú vyhadzovali z ich bytu.

Z výpovede svedka P. S. S. vyplýva, že na adrese F. XX býva od roku 2016 na X. S.. Poškodená má rodičov na X. S.. Určitú dobu prespávali obžalovaný a poškodená na medzипoschodí, odkiaľ počul krik, keď boli pod vplyvom alkoholu. Keď sa blížil večer, tak hádky boli intenzívnejšie, ale žiadne vyhrážky nepočul. Počul len vulgárne nadávanie jeden na druhého. Častejšie počul ako hádky začínala poškodená. Nikto sa mu na nikoho nesťažoval. Keď boli obžalovaný a poškodená pod vplyvom alkoholu, boli hluční, vykrikovali po sebe a aj sa hádali. Keď prespávali na medzипoschodí, tak sa hádavali skoro každý večer, kedy boli pod vplyvom alkoholu a aj niečoho iného. Strach z nich nemali žiadny. Počul zo spoločných priestorov aj v roku 2020, že poškodená pokrikuje po deťoch. Pamätá si len vulgárne nadávky medzi obžalovaným a poškodenou. Vzhľadom na rozpor v jeho výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, z ktorej časti vyplýva, že medzi obžalovaným a poškodenou padali aj výhražné slová.

Svedok Š. R. vo svojej výpovedi uviedol, že na adrese F. býva asi 16 rokov, ale prevažnú časť v mesiaci sa zdržiava v C.. Na medzипoschodí medzi X. a X. S. prespával obžalovaný s poškodenou. Vtedy tam bol hluk a bola volaná aj hliadka PZ kvôli nim. On do bytu počul len hádku medzi nimi, ale čo bolo predmetom, to neregistroval. Hádky bývali aj cez deň, ale prevažne vo večerných hodinách 2, 3 krát do týždňa. Počul len vulgárne nadávky medzi oboma, ale vyhrážky nepočul a žiadnu agresivitu osobne nevidel. Žiadne zranenia na poškodenej nevidel. Hádky medzi obžalovaným a poškodenou počul pred rokom 2018. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že vypovedal tak, ako to bolo, hádky medzi nimi boli. On hovoril manželke, že takto nemôžu správať k susedom. Jeho manželka má taký prenikavý hlas.

Svedok X. R., ktorý tiež býva na adrese F. XX na X. S. uviedol, že tam býva od roku 2016 a počul z chodby mužský aj ženský krik a sem tam aj detský. Občas niekto spával na schodoch. Keď išiel ráno do práce, nepozeral, že kto tam spí. Žiadny konflikt medzi obžalovaným a poškodenou nevidel, počul len tie kriky, ale nevie povedať, kto kričal. Žiadne hádky alebo vyhrážky medzi obžalovaným a poškodenou nepočul. Taktiež nevidel ani zranenia na poškodenej. Raz mu obžalovaný búchal na dvere, vtedy bol nepríjemný a bol pod vplyvom alkoholu, poškodenú nevidel pod vplyvom alkoholu. Od roku 2019 počul pár krát kričať mamu poškodenej a asi dva krát medzi dvermi kričali po sebe mama poškodenej s nejakým mužom. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní s výpoveďou z prípravného konania bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný im nadával s manželkou, že sú V.. Potom, keď bol triezvy, tak sa mu ospravedlňoval. Na medzипoschodí ležal aj s manželkou. Keď vykrikovali, tak on aj kopal, či búchal do ich dverí, ale aj poškodená búchala na dvere svojich rodičov. Aktuálne je ticho v predmetnom vchode lebo obžalovaný tam už nie je. Pár krát videl aj poškodenú pod vplyvom alkoholu. Osobne nevidel žiadny fyzický útok, iba počul, že sa obžalovaný niekomu za dvermi vyhrážal, ale čo presne hovoril, už nevie. Následne sa k tejto výpovedi vyjadril, kde uviedol, že v tom čase ich hlasy nepoznal, on počul len nejaký mužský hlas, ktorý kričal na ženu, žena odpovedala. Obžalovaný sa mu ospravedlnil za to, čo mu raz povedal.

Z výpovede svedka Z. A. N. vyplýva, že od roku 2012 býval na ulici L.M. XX. Obžalovaného pozná z detstva a k spoložitíu medzi ním a jeho manželkou sa vyjadriť nevedel. Nikdy nebol u obžalovaného na návšteve. Od roku 2011 ich stretnutia s obžalovaným boli náhodné. Občas zaregistroval asi jeho partnerku ako aj nejaké malé dievčatko. Nepočul žiadny krik muža, skôr mu to prišlo tak, že sa hádala žena buď s druhou ženou alebo s dieťaťom. Zo strany obžalovaného neregistroval žiadne agresívne správanie a taktiež ani zo strany jeho družky. Nepočul a ani nebol svedkom toho, že by sa obžalovaný vyhrážal svojej družke. Obžalovaný ku svedkom uvedeným krikom uviedol, že tie boli v čase, keď on bol v práci.

Svedkyňa B. N. uviedla, že bola domovníčkou na L. XX, kde obžalovaný spolu s poškodenou bývali v podnájme na M. S., ona bývala na K.Z.. Žiadne vyhrážky ani hádky, ani krik nepočula, taktiež nevidela žiadne zranenia na poškodenej. Policajná hliadka bola volaná kvôli tomu, že obžalovaný vykopol dvere, to sa vyriešilo a od vtedy sa nič nestalo. Bola spísaná aj petícia kvôli týmto dverám. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi na hlavnom pojednávaní s jej výpoveďou z prípravného konania bola prečítaná časť jej výpovede, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný ako ani poškodená sa nesprávali neslušne, nemá vedomosť o tom, že by medzi nimi malo dochádzať k nejakému týraniu. Petícia sa spisovala preto lebo počuli kriky, že sa hádali. Keď sa aj prihovorila k deťom, nikdy sa nesťažovali ani na ňu nepôsobili tak, že by sa báli.

Z výpovede svedka F. R. vyplýva, že obžalovaného pozná dlhé roky, viac menej pracovne. Pokiaľ ide o poškodenú, tak mu hovoril, nech dá od nej ruky preč lebo sa správala ako malé decko a stále chcela byť stredobodom pozornosti. Bola žiarlivá, obžalovanému stále vyvolávala do práce. Registroval hádky medzi ním a poškodenou v čase, keď mu ona vyvolávala do roboty a keď sa jej snažil niečo vysvetliť, tak začala vrieskať. Hádky boli z toho dôvodu lebo nebolo po jej vôli. Nebol svedkom žiadnych vyhrážok ani agresie, on jej pekne hovoril, avšak odporučil obžalovanému, aby jej jednu treskol. Videl na nej zranenia vtedy, keď spadla pod vplyvom alkoholu. Obžalovaného síce videl požívať alkoholické nápoje, ale nikdy ho nevidel opitého. O poškodenej počul, že by mala aj niečo brať. Vie, že obžalovaný býval u svojich rodičov, potom v nejakých podnájdoch a keď u neho robil, tak prespával na medziposchodí u svojej svokry. Ak by sa ho poškodená bála, alebo by bola týraná, tak by nechodila za obžalovaným do roboty a nechodili by spolu preč. Keď bol svedkom komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou, tak nepočul žiadne vyhrážky zo strany obžalovaného na poškodenú, ale poškodená sa vyhrážala obžalovanému. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi z prípravného konania s výpoveďou na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že poškodená bola dotieravá, žiarlivá. Keď niečo od nej obžalovaný chcel, tak ona vybuchla, zvýšila hlas. Obžalovaný mu hovoril, že už jej má plné zuby. Keď obžalovaný prišiel do práce, nikdy nemal vypité. Obžalovaný sa vyjadril tak, že dôvodom jej návštev za ním do práce bolo to, že stále pýtala od neho peniaze, prípadne žiarlila.

Z výpovede znalca PhDr. Róberta Mátheho ako aj znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že u poškodenej došlo k psychickému utrpeniu ako aj fyzickému, ktorý záver vyslovil na základe jej výpovede, psychologického vyšetrenia ako aj výsledkov testov, ktoré dával poškodenej pri vyšetrení. Poškodená má ambivalentný vzťah k obžalovanému, lipne na svojich väzbách. Na jednej strane zažila od svojho manžela, teda obžalovaného aj fyzické násilie, ale na druhej strane sa ho snaží zachrániť od výkonu trestu odňatia slobody, čo však podmieňuje tým, aby sa podrobil protialkoholickému liečeniu. Vyšetrením tiež zistil, že poškodená mohla niečo zveličovať, ale na druhej strane, keď si uvedomila, že by sa obžalovaný mohol dostať do výkonu trestu, tak začala zľahčovať to, čo vlastne prežila. Z hádok, ktoré boli medzi ňou a obžalovaným, ona bola porazená, avšak na vyvolávaní konfliktov sa aj sama podieľala. Poškodená chce aj naďalej žiť s obžalovaným aj napriek tomu, čo prežila, majú taký vzťah, že ani s ním a ani bez neho. Znalec sa tiež vyjadril k tomu, že vierohodné bývajú prvé výpovede, kde však môže prichádzať k nejakému zveličovaniu, ale práve v týchto výpovediach sa volá o pomoc. U poškodenej nezistil v plnej miere postraumatickú stresovú poruchu a ani zo psychologického hľadiska nebol naplnený pojem týranie. Konanie obžalovaného však pociťovala ako príkorie, čo sa u nej prejavovalo výbušnosťou, únikom k rodičom a volaním polície. Má tendenciu ťažko znášať záťažové situácie. Skutočnosti, ktoré boli popísané môžu byť reakciou na stresovú situáciu a tiež mohli spôsobiť recidívu v užívaní psychotropných látok. Skutočnosť, že obžalovaný bol opätovne postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky proti poškodenej potvrdzuje závery jeho znaleckého posudku. Poškodená sa voči konaniu obžalovaného aktívne bránila odchodom od neho, prípadne kladením odporu. Keď sa cítila byť ohrozená, opakovane unikala pred manželom k svojej matke alebo sa obracala na políciu s volaním o pomoc. V dôsledku konania obžalovaného došlo u poškodenej k určitej miere psychického aj fyzického utrpenia, avšak nie v zmysle závažného ohrozenia jej zdravia. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, čiže je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Nemá sklon k dopĺňaniu si medzier v pamäti neskutočnými prvkami ako ani k prezentácii neskutočných, vymyslených javov.

Súd oboznámil zápisnicu o výpovedi svedka F. Č. z prípravného konania, z ktorej výpovede vyplýva, že obžalovaného pozná už dlhšiu dobu, nikdy sa nenavštevovali, ale keď ho stretol spolu s manželkou,

tak bol taký malý cirkus. Hádali sa, mali výmenu názorov, mali medzi sebou konflikt. Svedkom takýchto konfliktov bol asi dva krát. Zvykol sa mu sťažovať na manželku, že už nevládze, že ju miluje a že stále ide do basy on. Myslel si, že z jej strany je to prehnané lebo každý, keď sa s ňou rozpráva 5 minút, tak vie aká je. Príčinou nezhôd podľa jeho názoru bola práve poškodená. Keď ju videl na ulici, mala prehnané prejavy, úplne nezmyselne vykrikovala, rozhadzovala rukami. Nikdy, keď ich videl, nevidel, že by sa pekne správali k sebe, vždy videl iba hádky.

Z výpovede znalca MUDr. Heretika ako aj znaleckého posudku na obžalovaného T. S. vyplýva, že obžalovanému navrhuje uložiť protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že sa obžalovaný lieči u Z. K.. Účel ochranného liečenia je možné dosiahnuť, ak sa bude uloženému liečeniu podrobovať. Obžalovaný je zraniteľný, musia byť u neho vykonávané dlhodobé testy ohľadom užívania návykových látok. Akékoľvek užívanie návykových látok môže viesť k vzniku násilného konania. Látka Suboxone iba zmiernuje následky zháňania drog, nakoľko nemení trvalé črty osobnosti. Ak sa užíva na základe medicínskeho odporúčania, nemení všeobecnú vierohodnosť výpovede. Jednoznačne skonštatoval, že je potrebné uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie. Liek Suboxone má utlmujúce účinky, avšak v spojení s alkoholom môže ovplyvniť výpoveď, avšak je potrebné zistiť, či bola vôbec objektivizovaná takáto kombinácia. 30 g pervitínu so Suboxonom a pol litrom vodky môže ovplyvniť výpoveď, avšak ak by osoba bola pod vplyvom týchto látok, aj laik by videl, že je ovplyvnená. Ak je obžalovaný pod vplyvom nejakých látok, zvyšuje sa jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, avšak ak abstínuje, tak nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Intelektové schopnosti u obžalovaného sú na úrovni spodného pásma priemeru, výkony v názorovo - výkonovej a slovo-abstraktnej sú vyrovnané. Pamäťové schopnosti sú na úrovni stredného pásma priemeru. Nebolo u neho zistené vyplňanie pamäťových medzier v zmysle konfabulácií. V štruktúre osobnosti nie sú prítomné známky psychotického ochorenia, ani organického poškodenia CNS. V popredí sú známky výraznej afektívnej lability až impulzivity pod slabšou racionálnou kontrolou. Agresivita je zvýraznená nie však hypertrofovaná črta. Osobnosť je abnormne štruktúrovaná s črtami disociaľnej a emočne instabilnej poruchy impulzívneho typu, pre ktoré je charakteristická výbušnosť, agresivita, nedodržiavanie spoločenských noriem, nízka empatia, egocentrizmus. Konflikty medzi ním a poškodenou sú spúšťané abstinennými príznakmi alebo naopak akútnou intoxikáciou oboch. Obžalovaný pripustil intenzívnu verbálnu agresiu i fyzickú agresiu mierneho stupňa. U obžalovaného zistili syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, avšak tieto poruchy nemali vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, kde poukazuje najmä na lekárske správy ohľadom zranení poškodenej, záznamy zo služby, jednotlivé rozhodnutia o ukladaní sankcií ako aj rozhodnutia, ktorými bol v minulosti obžalovaný odsúdený. Z lekárskej správy zo dňa 12.05.2012 vyplýva diagnóza u poškodenej „stav po úraze hlavy“ z dôvodu, že pred štyrmi dňami pri vystupovaní z auta skolabovala, udrela si záhlavie, ktorý kolaps pripísala pracovnému vyčerpaniu. Z lekárskej správy zo dňa 15.12.2015 vyplýva, že poškodená bola privezená na vyšetrenie v sprievode polície z dôvodu napadnutia, kedy bola kopnutá mužskou osobou do slabín vpravo. Z lekárskej správy zo dňa 31.07.2016 vyplýva, že poškodená bola zbitá manželom, kopal ju do pravého hrudníka zozadu. Z lekárskej správy zo dňa 05.12.2012 vyplýva, že poškodená mala byť zbitá manželom, mala dostať dva údery do hlavy, vykrútený malíček pravej ruky. Obžalovaný sa podrobuje liečeniu u psychiatra Z. R. K. z dôvodu závislosti na viacerých návykových látkach. Z jednotlivých záznamov zo služieb polície vyplýva, že hliadka polície bola opakovane volaná za účelom preverenia oznámenia na adresu F. XX. Tiež bola hliadka vyslaná 14.12.2015 na adresu F. XX z dôvodu, že poškodenú mal napadnúť jej manžel tak, že ju kopol do rozkroku. Z jednotlivých rozhodnutí súdov SR vyplýva, že obžalovaný bol opakovane súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť aj násilného charakteru. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/211/2014 zo dňa 06.05.2015 vyplýva, že maloleté dieťa B. T. S. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti B. C. a K. C.. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/214/2014 zo dňa 06.05.2015 vyplýva, že maloleté dieťa F.Í. K. D., dcéra poškodenej sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom K. C.Í. a B. C.. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. T. vyplýva, že Z. S. požiadala 28.01.2013 orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí z dôvodu, že matka maloletých detí B. S. a otec maloletého B. T. S. požívajú alkoholické nápoje, po požití ktorých sú medzi nimi hádky, deti sa ich boja a neustále zasahuje polícia. Z jednotlivých záznamov Mestskej polície H. T. vyplýva, že boli opakovane vysielané na adresu L. XX ako aj F. XX kvôli nezhodám medzi obžalovaným a poškodenou. Z rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu Nové Zámky č. B.-XXX/XX zo dňa 21.07.2016 vyplýva, že obžalovaný

T. S. bol uznaný vinným za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil na adrese F. XX tým, že dňa 23.04.2016 napadol B. C.Ó.. Z rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky č. B.-XX/XX zo dňa 25.01.2016 vyplýva, že obžalovaný T. S. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že dňa 14.12.2015 na adrese F. pred vchodom č. XX po slovnej výmene názorov s poškodenou B. S. túto kopol do rozkroku. Súd oboznámil aj podstatné obsahy pripojených spisov OS NZ sp. zn. 3T/181/2012, 0T/46/2014, 4T/114/2016, 3T/112/2016, 1T/124/2008, 2T/22/2021, 2T/30/2021, 0T/66/2021 a 1T/60/2021, z ktorých vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/181/2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a povinnosť nahradiť škodu, uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.11.2012,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 28.04.2014, právoplatným toho istého dňa bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/114/2016 zo dňa 20.09.2016, právoplatným 15.12.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/112/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným voči obžalovanému dňa 15.04.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, citovaným rozsudkom bola odsúdená aj poškodená za rovnaký prečin tiež nepodmienečným trestom odňatia slobody,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 18.08.2008, právoplatným toho istého dňa bol obžalovaný ako aj poškodená uznaný vinnými zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 270 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatným 25.05.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/66/2021 zo dňa 15.07.2021, právoplatným 31.07.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac, a na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn., 2T/30/2021 zo dňa 09.08.2021, právoplatným dňa 26.08.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/66/2021,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 zo dňa 14.01.2022 právoplatným 03.02.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov v spojitosti s odsúdením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/22/2021.

Súd oboznámil aj priestupkové spisy vzťahujúce sa k priestupkom, ktorých sa dopustil obžalovaný v dňoch 14.12.2015 a 30.07.2016. Súd tiež oboznámil aj listinný podklad k priestupkom, ktorých sa dopustil voči poškodenej dňa 17.04.2016 a 05.12.2012.

Priestupku dňa 05.12.2012 sa obžalovaný dopustil voči poškodenej tým, že ju mal fyzicky napadnúť, udrieť ju do hlavy, kopnúť, sotiť a vykrútiť jej ruku, avšak správny orgán konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch zastavil, nakoľko spáchanie skutku nebolo obvinenému preukázané. Obžalovaný s poškodenou sa vzájomne strkali, na čo ona spadla a udrela si hlavu ako aj chrbát do rebrového radiátora.

Priestupku dňa 14.12.2015 sa obžalovaný dopustil voči poškodenej tým, že po vzájomnej slovnej výmene názorov, obžalovaný ju kopol do rozkroku, čím jej spôsobil drobné zranenia a to začervenanie

v oblasti pravých slabín a drobné červené krvné podliatiny na ploche 7 cm smerom k stehnu, za ktorý priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 35 €.

Rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky sp. zn. B.-XXX/XX-X, X.-H.-X.-XXXX/XXXXXX zo dňa 22.12.2016, právoplatným 31.01.2017 bolo podľa § 76 odsek 1 písmeno c) zákona o priestupkoch zastavené konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona o priestupkoch vedené proti obžalovanému, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 30.07.2016 v čase okolo 23.30 hod. v H. T., v byte na V.. O. číslo XX, mal bezdôvodne kopnúť do pravého boku medzi rebrá svojou manželku B. S., načo táto spadla na zem a následne ju mal vyhodiť z bytu.

Dňa 17.04.2016 bol obžalovaný postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch tým, že sa hrubo správal k poškodenej B. S. a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 10 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona. Súd k uvedenému záveru dospel na základe hodnotenia výpovedí poškodenej, ktorá v prvotných výpovediach pred vyšetrovateľom PZ veľmi podrobne popísala konanie obžalovaného tak, ako je uvedené v bode 1. a v bode 2. skutkovej vety rozsudku. Jej tvrdenia sú podložené aj lekárskymi správami, z ktorých vyplývajú skutočnosti, že obžalovaný napadol fyzicky poškodenú a boli v nej konštatované určité zranenia. Konflikty medzi obžalovaným a poškodenou tiež vyplývajú z jednotlivých záznamov zo služieb, z ktorých vyplýva, že polícia, či už mestská alebo štátna boli opakovane volané na adresu, kde sa v danom čase aktuálne nachádzali obžalovaný a poškodená z dôvodu ich konfliktu medzi sebou. Niektoré napadnutia, ktoré oznámila poškodená, boli posúdené ako priestupky a obžalovaný bol v rámci priestupkového konania za ne aj postihnutý. Svedkovia, ktorí boli vypočutí v rámci dokazovania sa nevedeli bližšie vyjadriť k spolužitiu obžalovaného a poškodenej, avšak uviedli, že ich vzťah nebol dobrý, neustále sa medzi sebou hádali a hádky mala vyvolávať práve poškodená. Výpovede poškodenej potvrdzujú aj svedkovia a to matka poškodenej B. C., nepriamo K. C.. Obžalovaný popieral, že by bol poškodenú škrtil, ťahal za vlasy, resp. konal tak ako mu je kladené za vinu, pričom však pripustil, že medzi nimi boli hádky a stalo sa aj také, že jej dal facku, prípadne do nej sotil, okrem 01.02.2017 sa jej nevyhrážal zabitím. Modriny na nej okrem jedného prípadu, kedy poškodená robila cirkus na balkóne, stiahol ju do vnútra a udrela sa, nevidel. Raz, keď mu vypadla z auta, on sám volal sanitku. Na svoju obranu obžalovaný uvádzal, že poškodená na neho žiarlila, neustále mu vyvolávala do práce, chcela od neho, aby zháňal drogy a keď nekonal podľa jej predstáv, tak hneď začala poškodená vyvolávať hádky. Poškodená síce zmenila svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní na rozdiel od jej prvotných výpovedí v prípravnom konaní, avšak táto zmena bolo odôvodnená jej vzťahom k obžalovanému v tom smere, že mu chce pomôcť, aby sa vyhol výkonu trestu. Na druhej strane však súd poukazuje na jej vyjadrenie, že to, čo uvádzala v prípravnom konaní vo svojich prvotných výpovediach je pravda. Obžalovaný sponchybnú prvotnú výpoveď poškodenej uvádzal, že táto bola ovplyvnená Suboxonom ako aj alkoholom a možno aj pervitínom a teda by na ne súd nemal prihliadať. Skutočnosť, že poškodená mala užiť Suboxone má od samotnej poškodenej a pred tým 31.01.2017 spoločne užíli Suboxone. Súd v tomto smere poukazuje na to, že žiadnym spôsobom okrem vyjadrenia obžalovaného a poškodenej, ktorá iba na hlavnom pojednávaní uvádzala, že bola dňa 01.02.2017 pod vplyvom zostatkového alkoholu a liekov na ukľudnenie, nebolo objektivizované, že by poškodená v čase výsluchov na polícii bola pod vplyvom nejakej návykovej látky a pričom vo svojej výpovedi zo dňa 01.02.2017 ako aj 02.02.2017 uvádzala, že nebola pod vplyvom žiadnych návykových látok.

Nesporným bola tá skutočnosť, že medzi obžalovaným a poškodenou boli hádky tak v období od decembra 2011 až do roku 2013, kedy bývali v podnájme na ulici L. XX v H. T. ako aj v období od 13.12.2015 do 01.02.2017, kedy bývali na F. XX v H. T., ktoré nezhody pripustil aj samotný obžalovaný. Obaja tak poškodená ako aj obžalovaný sa zhodli, že išlo o obojstranné hádky. Teda predmetom dokazovania bola tá skutočnosť, či obžalovaný v predmetných obdobiach na poškodenú útočil tak ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry H. T.. Skutočnosti popísané v obžalobe a kladené obžalovanému za vinu boli podľa názoru súdu objasnené na základe výpovede poškodenej, ktorá popísala agresívne správanie obžalovaného voči nej tak na adrese L. XX, kedy ju mal aj fyzicky napadnúť, o čom svedčí aj lekárska správa ako aj na adrese F. XX, kedy jej mal taktiež vulgárne nadávať, trhať jej vlasy, biť ju, kopat' ju, vyhrážať sa jej zabitím, podrezaním, ktoré jeho konanie vyvrcholilo práve

01.02.2017 vo večerných hodinách, kedy poškodenú chytil, zhodil ju zo schodov, kde ju kopal, fackal a ťahal ju za vlasy a so skalpelom v ruke sa jej vyhrážal, že ju podreže a zapichne.

Skutočnosť, že hádky vyvolávali obaja ešte neznamená, že obžalovaný sa nedopustil takého konania, ktoré by napĺňalo zákonné znaky žalovaného zločinu. Obžalovaný titulom svojej moci a byť si vedomý svojej prevahy minimálne fyzického charakteru sa správal nedôstojne k svojej manželke, túto skoro na dennej báze fyzicky napádal, vyhrážal sa jej, spôsoboval jej utrpenie. Súd v tomto celom kontexte poukazuje aj na znalecký posudok vypracovaný znalcom PhDr. Róbertom Máthém, PhD. ako aj jeho výpoveď, z ktorej vyplýva, že poškodená si nedoplňa medzery nepravdivými skutočnosťami, je však schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovat' prežitú udalosť a konanie obžalovaného mohla pociťovať ako určitú mieru príkoria, ktorá sa u nej prejavovala výbušnosťou, únikom k rodičom a volanie polície. Pokiaľ ide o vierohodnosť výpovede poškodenej, tak aj v tomto smere súd poukazuje na znalecký posudok znalca PhDr. Róberta Mátheho.

Obžalovaný sa bránil aj tým, že manželku fyzicky ani psychicky netýral. Pripustil, že medzi nimi boli hádky, užívali spolu drogy a aj alkohol. Vyvolávačom hádok mala byť práve poškodená, ktorej dôvodom mala byť tá skutočnosť, že potrebovala užiť drogu alebo alkohol. Opakovane poukazoval tiež nato, že poškodená bola dňa 01.02.2017 pod vplyvom alkoholu, Suboxonu a liekov na ukľudnenie, pričom nebola u nej vykonaná dychová skúška a tiež nebolo skúmané v akom duševnom stave bola poškodená dňa 01.02.2017 a dňa 02.02.2017, pri svojej výpovedi. Tiež poukázal na výpoveď poškodenej zo dňa 28.12.2017, kedy vypovedala tak, že jej obžalovaný neublížoval, nevyhrážal sa jej, boli medzi nimi obyčajné hádky, obžalovaného ľúbi a chce byť s ním. Necíti sa týranou. Hádky boli obojstranné. Niektorí svedkovia prirovnali správanie obžalovaného a poškodenej ako v talianskej rodine. Polícia bola volaná z dôvodu vulgárneho správania obžalovaného a poškodenej. Podľa názoru obžalovaného matka poškodenej vypovedá dosť zhodne ako poškodená dňa 01.02.2017, akoby boli spolu dohodnuté ako budú vypovedať. Ďalej poukázal aj na výpoveď svedkyne C., z ktorej vyplýva, že krik používala poškodená ako výchovnú metódu, pričom obaja po sebe vykrikovali. Tiež poukázal na výpoveď svedkov F. R., F. Č. ako aj L.B., z ktorých vyplýva, že práve poškodená bola tou osobou, ktorá vyvolávala hádky, ona skákala do obžalovaného. Keď bol zadržaný žiadal vyšetrovateľa PZ, aby vykonal dychovú skúšku u poškodenej, nakoľko táto dlhodobo holduje alkoholu a tvrdým drogám, pričom jeho svokra dlhodobo berie diazepam a hypnotiká. Jeho manželka sa mu priznala, že mu z kabáta zobrala Suboxon a tento užíla. Zo strany jeho manželky začali žiarlivostné scény, alkohol požívala stále vo väčšom rozsahu. Zranenia, ktoré mala poškodená si spôsobovala sama, keď bola pod vplyvom alkoholu. Jeho manželka je panovačná a konfliktná.

Obžalovaný založil svoju obranu na zlom vzťahu jeho svokry k nemu ako aj na osobe samotnej poškodenej ako aj podľa neho nemožnosti použiť prvotné výpovede poškodenej. V tom smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že nebolo preukázané, že by poškodená dňa 01.02.2017 a dňa 02.02.2017 v čase, kedy vypovedala bola pod vplyvom návykových látok, pričom táto skutočnosť vyplýva, len z vyjadrenia obžalovaného a z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní, pričom dňa 28.12.2017, kedy bola vypočutá na polícii a zmenila svoju výpoveď vypovedala tak, že keď v minulosti vypovedala hovorila pravdu, nebola pod vplyvom návykových látok. V tomto smere súd poukazuje aj na vyjadrenie znalca v tom smere, že poškodená preto zmenila výpoveď lebo chce obžalovanému pomôcť. Ani skutočnosť, že u poškodenej nebola vykonaná dychová skúška a ani drogový test, neodôvodňuje tvrdenie obžalovaného o nemožnosti použitia jej prvotných výpovedí, nakoľko ak by mala byť poškodená pod vplyvom takého množstva návykových látok ako to uvádzal, aj laik by videl, že je mimo a určite by u nej vykonal testy. Uvedený záver vyjadril znalec MUDr. Heretik. Pokiaľ ide o údajný jeho zlý vzťah s matkou poškodenej a že jej výpoveď je podľa neho dohodnutá s poškodenou sú to len jeho domnienky, ktoré nie sú ničím podložené. Z vykonaného dokazovania síce vyplýva, že aj poškodená kričala na obžalovaného, že sa hádali, avšak ani tá skutočnosť, že poškodená kričala na obžalovaného nedovoľuje obžalovanému, aby sa k poškodenej správal agresívne.

Podľa názoru súdu bola obrana obžalovaného dostatočne vyvrátená vykonaným dokazovaním. Súd hodnotil vykonané dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súhrne

Súd na rozdiel od obžaloby upravil skutok pod bodom I. tak, že upravil dobu, po ktorú sa obžalovaný dopúšťal protiprávneho konania voči poškodenej a to tak, že vypustil deň 05.12.2012 a to z toho dôvodu, že z dôvodu jeho konania v tento deň bolo vedené priestupkové konanie voči nemu za jeho

správanie voči poškodenej B. S., avšak priestupkové konanie bolo zastavené, čo tvorí prekážku veci rozhodnutej, a teda nemôže byť obsahom skutku. Súd upravil obdobie aj v skutku pod bodom II, a to tak, že vypustil dni, v ktorých sa mal dopúšťať priestupkov, za ktoré bol buď postihnutý, alebo bolo priestupkové konanie zastavené. Tým, že súd upravil obdobia páchania skutkov, nedochádza k znovu postihnutiu obžalovaného za niečo, za čo už bol priestupkovo postihnutý, prípadne došlo k zastaveniu priestupkového konania.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to tým, že obžalovaný opakovane fyzicky napádal poškodenú, bil ju, trhal jej vlasy, v dôsledku čoho zo strachu poškodená opakovane utekala k svojim rodičom tým, že ju opakovane kopal, spôsobil jej rany, ponižoval ju, vyhrážal sa jej zabitím a vyvolával u nej strach a stres.

Objektom daného trestného činu je ochrana v danom prípade manželky obžalovaného, pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní obžalovaného, ktorý týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické alebo psychické utrpenie jednou z foriem uvedených v ustanovení § 208 Trestného zákona. Pod pojmom týranie možno rozumieť zlé zaobchádzanie obžalovaného s osobou, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, ktoré zaobchádzanie prejavuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti. Musí ísť o trvalosť alebo sústavnosť takéhoto konania. Subjektom predmetného trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo, komu je táto osoba blízkou. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie obžalovaného.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom dosiaľ v dvanástich prípadoch, pričom pri troch záznamoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Obžalovaný bol v minulosti odsúdený pre násilnú trestnú činnosť ako aj majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatným 25.05.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 25.11.2023. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 zo dňa 14.01.2022, právoplatným dňa 03.02.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest v trvaní štrnásť mesiacov. Súčasne došlo k zrušeniu výroku o vine, a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/22/2021. Súd poukazuje na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 18.08.2008, právoplatným toho istého dňa pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 270 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Súd tiež poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 28.04.2014, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona taktiež nepodmienečným trestom odňatia slobody. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má v tejto evidencii 16 záznamov pre priestupky rôznorodého charakteru prevažne však za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu aj voči matke poškodenej B. C.. Taktiež bol postihovaný aj za priestupky na úseku cestnej premávky a tiež majetkový priestupok. Súd dáva do pozornosti, že obžalovaný bol dňa 14.10.2020 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu tým, že sa hrubo správal voči poškodenej B. S., ktorej dal facku a tiež dňa 03.11.2020 sa hrubo správal voči poškodenej B. S.. Obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone väzby v inej trestnej veci.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pre skutok pod bodom jedna postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, pričom zistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov, nakoľko súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 a už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, napríklad trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/130/2008 zo dňa 08.08.2008. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, dochádzalo by k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, avšak keďže obžalovaný spáchal zločin napriek tomu, že už bol za zločin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 18.08.2008, súd trest ukladal podľa ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona a teda zvyšoval dolnú hranicu o jednu polovicu a v tom prípade sa ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona nepoužije. Trestná sadzba pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona je od troch rokov do ôsmich rokov, avšak po úprave v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona je zákonnou trestnou sadzbou sadzba od piatich rokov a šiestich mesiacov do ôsmich rokov. Vzhľadom k tomu, že skutok pod bodom jedna, pre ktorý súd odsudzoval obžalovaného páchal od decembra 2011 do 04.12.2012, a následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 28.04.2014, právoplatným 28.04.2014 pre iný jeho trestný čin, pripadá do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda dochádza k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Súčasne súd v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 28.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce,

ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vyššie citovaným trestným rozkazom bol odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pre skutok pod bodom dva postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, pričom zistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov, nakoľko súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 a už bol v minulosti za trestný čin odsúdený napríklad trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/130/2008 zo dňa 08.08.2008. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, dochádzalo by k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, avšak keďže obžalovaný spáchal zločin napriek tomu, že už bol za zločin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 18.08.2008, súd trest ukladal podľa ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona a teda zvyšoval dolnú hranicu o jednu polovicu a v tom prípade sa ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona nepoužije. Trestná sadzba pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona je od troch rokov do ôsmich rokov, avšak po úprave v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona je zákonnou trestnou sadzbou sadzba od piatich rokov a šiestich mesiacov do ôsmich rokov. Vzhľadom k tomu, že skutok pod bodom dva, pre ktorý súd odsudzoval obžalovaného páchal do 01.02.2017, a následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 05.05.2021, obžalovanému doručený 14.05.2021 a právoplatný 25.05.2021 pre iný jeho trestný čin, ktorý trestný rozkaz bol zrušený z dôvodu ukladania spoločného trestu a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 zo dňa 14.01.2022, právoplatným 03.02.2022 pripadá do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda dochádza k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Súčasne súd v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 zo dňa 14.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vyššie citovaným trestným rozkazom bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Súd ukladal obžalovanému dva samostatné tresty odňatia slobody, nakoľko v danom prípade nemožno hovoriť a konanie kvalifikovať ako jeden trestný čin, keďže medzi žalovanými skutkami bol vo výkone trestu a teda sa uvedeného konania nemohol dopúšťať po dlhší čas, teda kontinuálne od decembra 2011. Keďže skutok pod bodom jedna spáchal skôr ako bol vyhlásený iný jeho odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 28.04.2014, obžalovanému doručený 28.04.2014) a pod bodom dva spáchal skôr ako bol vyhlásený iný jeho odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 05.05.2021, obžalovanému doručený dňa 14.05.2021 a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021) súd ukladal oba samostatné tresty súhrnné za súčasného zrušenia výrokov o treste vyššie citovaných trestných rozkazov. K bodu dva rozsudku ešte súd dodáva, že nebolo možné ukladať súhrnný trest k odsúdeniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/112/2016, nakoľko rozsudkom uvedenej spisovej značky zo dňa 30.03.2017 bol ukladaný súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/114/2016 zo dňa 20.09.2016, právoplatným 15.12.2016, nakoľko skutok pod bodom dva nespáchal skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/114/2016.

Súd uložil oba samostatné tresty na samých dolných hraniciach zákonných trestných sadzbách, nakoľko je toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho závažnosť a najmä podiel, akým sa na vzniknutej situácii podieľala sama poškodená je toho názoru, že tresty v takej výmere sú na nápravu obžalovaného postačujúce a sú spôsobilé prevychovať obžalovaného a do budúcnosti ho odradiť od prípadnej ďalšej trestnej činnosti.

V oboch prípadoch súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním tak skutku pod bodom jedna a tiež aj dva bol vo výkone v predchádzajúcich desiatich rokoch trestu a to na základe odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/181/12.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychiatrii a psychológii súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko aj z výpovede znalca MUDr. Heretika vyplýva, že aj napriek tomu, že sa aktuálne lieči u Z.. K. - psychiatra, je potrebné mu uložiť ochranné liečenie.

Keďže poškodenej konaním obžalovaného nevznikla žiadna škoda a táto si ani žiadny nárok na náhradu škody neuplatnila, súd neurobil žiadny výrok ohľadom škody.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.