

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010620
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516010620.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.6.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Q. N. - R.. X.XX.XXXX C. J., D. J., X. K. XXX/X, T. Č. C. C. T. C. Ú. J. - Š.,

je vinný, že

- v obci Čaňa, okres Košice - okolie v úmysle obohatiť sa, dňa 13.6.2016 uzatvoril so zástupcom spoločnosti FRAGO s.r.o. so sídlom Jesenná 587/3, Čaňa, IČO: 366 710 02 F. Z. kúpnu zmluvu na predaj osobného motorového vozidla zn. Audi A6 Allroad Quattro EČV: J. XXX A., v ktorej sa zaviazal zaplatiť F. Z. za vozidlo sumu 5.000 € na jeho účet v Slovenskej sporiteľni a.s. a taktiež sa toho istého dňa v Čani s F. Z. dohodol, že mu za vozidlo zaplatí ešte sumu 6.500 € na jeho účet v Tatra Banke a.s., teda že celkovo mu zaplatí za vozidlo sumu 11.500 € a to aj napriek tomu, že vedel, že za vozidlo nebude môcť zaplatiť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Následne v ten istý deň predložil F. Z. platobný príkaz z banky Sberbank Slovensko a.s. o prevode dohodnutej ceny vozidla vo výške 5.000 € na jeho účet v Slovenskej sporiteľni a.s. a to v zmysle kúpnej zmluvy a tiež platobný príkaz z banky Sberbank Slovensko a.s. o prevode dohodnutej ceny vozidla vo výške 6.500 € na jeho účet v Tatra Banke a.s. a to v zmysle ústnej dohody a to aj napriek tomu, že na svojom účte nemal dostatočné finančné prostriedky. Po obdržaní platobných príkazov z Sberbank Slovensko a.s. F. Z.D. mu odovzdal vozidlo a vykonal na OR PZ Košice - okolie administratívne úkony súvisiace s odhlásením vozidla z jeho spoločnosti na nového majiteľa vozidla Q. N.. Obvinený Q. N. do dnešného dňa neuhradil F. Z. kúpnu cenu za vozidlo, čím pre spoločnosť FRAGO s.r.o. so sídlom Jesenná 587/3 Čaňa spôsobil škodu vo výške 11.500 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona .

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 3T/50/2016 zo dňa 22.2.2017, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený F. Z., R.. XX.X.XXXX C. J., D. Č., S. XXXX/XX, okres Košice - okolie s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Keďže boli splnené podmienky vyššie citovaného právneho ustanovenia, rozsudok v tejto trestnej veci neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na krajský súd.