

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617203439  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617203439.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnenú v Reedukačnom centre S., so sídlom C. L., L. ul. č. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov T. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom T.M.. XXX a K. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T.M.. XXX, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje predbežné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/366/2015-6 zo dňa 14.10.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2017 sa matka domáhala zrušenia predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/366/2015-6 zo dňa 14.10.2015, ktorým bola maloletá T. umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra S., so sídlom C. L., L. ul. č. XX, a to z dôvodu výchovných problémov, nerešpektovania rodičov a vysokého počtu neospravedlnených hodín. Matka uviedla, že maloletá T. ukončí v školskom roku 2016/2017 desaťročnú povinnú školskú dochádzku v siedmom ročníku Základnej školy v Reedukačnom centre S., pričom riaditeľka Reedukačného centra pre mládež v A. Y. rozhodla, že maloletú od 01.08.2017 prijme do zariadenia. Matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti T., s.r.o., kde dosahuje mesačný príjem vo výške cca 435 Eur. Podľa vyjadrenia matky sa maloletá T. dvakrát nevrátila z pobytu v domácom prostredí do reedukačného centra, čím porušila pravidlá reedukačného centra a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, čo si však plne uvedomuje s tým, že svoje správanie už zlepšila a takisto má lepšie výsledky v škole. Matka uviedla, že o zrušenie neodkladného opatrenia žiada z dôvodu, že maloletá v tomto roku ukončí povinnú školskú dochádzku a po opustení reedukačného centra bude tiež pracovať v spoločnosti T., s.r.o..

Matka v priebehu konania uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej a obaja sú zamestnaní. Uviedla, že s otcom podávali aj návrh zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad ich ostatnými deťmi.

2. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 27.06.2017 sa nedostavil otec maloletej napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 13.06.2017, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu matkou na pojednávaní dňa 27.06.2017. Otec svoju neúčast' na pojednávaní zdôvodnil neodkladnými pracovnými povinnosťami a uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

3. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že po prešetrení pomerov v rodine nevidí dôvod, aby bola maloletá T. naďalej umiestnená v reedukačnom centre, a mala by sa vrátiť do rodiny, ak sľúbi, že bude dodržiavať pravidlá a poslúchať rodičov.

4. Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky maloletých detí, zástupcu kolízneho opatrovníka, maloletého dieťaťa, zástupcu Reedukačného centra S., oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/366/2015 a 8P/128/2016, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, správami Reedukačného centra S. ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti v T.M..

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/366/2015-6 zo dňa 14.10.2015, právoplatným dňa 24.03.2016 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/776/2015-11 zo dňa 11.01.2016, bola maloletá T. dočasne umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra S., so sídlom C. L., L. ul. č. XX, a to z dôvodu, že rodičia nezvládali výchovu maloletej a riadne plnenie školskej dochádzky maloletou a nedokázali ani zabrániť jej útekom, situácia v rodine bola komplikovaná, matka v tom čase nemala kde bývať a o dieťa sa staral otec.

6. Uznesením č. k. 8P/128/2016-1 zo dňa 18.04.2016 tunajší súd začal konanie o zverenie maloletej T. do ústavnej starostlivosti. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Maloletá T. je v súčasnosti žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy pri Reedukačnom centre S.. Maloletá sa životu v reedukačnom zariadení a podmienkam školy prispôsobila veľmi dobre, v triede je obľúbená, má veľa priateľov medzi deťmi v celom zariadení. Patrí k lepším žiakom v triede, jej výkyvy nálad a nevhodné správanie sa upravili. V súčasnosti je jej správanie k dospelým slušné a úctivé, je vo všetkých oblastiach usmerniteľná, pokojnejšia a pokornejšia. Maloletá má veľmi intenzívne prežívanie vlastných problémov, ale aj problémov svojich kamarátov, je empatická a dobrosrdečná. Veľmi ťažko znáša dlhodobé odlúčenie od rodiny, na ktorú je naviazaná s tým, že jej nálady sú niekedy ovplyvnené aj inými okolnosťami. Detský psychiater jej na úzkostné stavy naordinoval aj medikamentóznú liečbu, ktorú v súčasnosti užíva. V posledných mesiacoch došlo k zintenzívneniu telefonátov matky s maloletou, ktoré na ňu pôsobia pozitívne. V zariadení si našla aj dobrú kamarátku, čo jej uľahčovalo pobyt v zmenených životných podmienkach, avšak bola z jej strany do istej miery ovplyvniteľná, a to tak v pozitívnom ako aj v negatívnom smere. Maloletá T. si však túto skutočnosť uvedomuje a pracuje na sebe, stáva sa sebaistejšou a menej ovplyvniteľnou. Od začiatku mala osvojené hygienické návyky, dbala o svoj výzor, avšak v starostlivosti o svoje osobné veci mala mierne problémy, a to najmä pri udržiavaní čistoty priestorov, ktoré obýva. Takisto nemala osvojené školské návyky a pri učení sa prejavovala podráždenosťou. T. sa však v posledných mesiacoch výrazne zlepšila príprave na vyučovanie, počas prestávok sa správa slušne, nevyvoláva konflikty, nedopustila sa závažnejšieho priestupku ani nebola disciplinárne potrestaná. Medzi T. záujmy patrí tanec a spev, v športovej oblasti nevyniká.

8. Z výsluchu maloletej T. vykonaného na pojednávaní dňa 27.06.2017 súd zistil, že maloletá v prebiehajúcom školskom roku ukončí 7. ročník základnej školy a súčasne ukončí svoju povinnú školskú dochádzku, pričom o ďalšie štúdium nemá záujem a chcela by sa zamestnať v spoločnosti T., s.r.o., v ktorej pracuje aj jej matka.

9. Rodičia maloletej žijú v spoločnej domácnosti v T.M.. Matka maloletej je t. č. zamestnaná v spoločnosti T., s.r.o., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo cca 435 Eur. Rodičia maloletej počas jej pobytu v Reedukačnom centre S. kontaktovali, pričom v poslednej dobe sa zintenzívnili najmä telefonáty matky s maloletou.

10. Z výsluchu zástupcu Reedukačného centra S. súd zistil, že tento nemá výhrady voči návratu maloletej T. späť do rodinného prostredia.

11. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých súd nariadil predbežné (teraz neodkladné) opatrenie, odpadli a umiestnenie maloletej v reedukačnom centre v súčasnosti nie je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že u maloletej Petry došlo k odstráneniu výchovných problémov, jej správanie ako aj prospech v škole sa výrazne zlepšili, maloletá

v tomto školskom roku ukončí povinnú školskú dochádzku a plánuje sa zamestnať, pričom zároveň došlo aj k úprave situácie v rodine a rodičia maloletej opäť žijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na uvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd predmetné predbežné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.