

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207339  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5814207339.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. Z. N., advokát, so sídlom R. XXX, XXX XX F., proti žalovanému: B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. N. XXX/XX, XXX XX H., zastúpení JUDr. Adrianou Panekovou, so sídlom Z. S. XXXX, H., o zaplatenie 935,34 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/43/2015-46 zo dňa 22. augusta 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 935,34 Eur s príslušným úrokom z omeškania, zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 56,00 Eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Z výsledkov vykonaného dokazovania s poukazom na vec sa vzťahujúcu právnu úpravu považoval nárok žalobcu za odôvodnený, keď za dôkaz o uzatvorení zmluvy o poskytnutí právnej pomoci medzi stranami sporu považoval žalovaným podpísané plnomocenstvo, ako i podpísanie faktúry č. FV 56/2014, v ktorej navyše výslovne uviedol, že súhlasí s vyššie uvedenou sumou, t. j. 935,34 Eur.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Uviedol, že od 20.07.2016 je práceneschopný. Jeho psychické rozpoloženie mu nedovolilo zúčastniť sa pojednávania, ktoré bolo nariadené na 22.08.2016, v nadväznosti na čo 18.08.2016 doporučené zaslal list prvej triedy, ktorým súdu oznámil svoju práceneschopnosť, žiadal o odročenie pojednávania, pričom ako dôkaz predložil fotokópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti a podací lístok o doručení podania adresovanému Okresnému súdu Námestovo. Uviedol, že napriek tomu, že doručil súdu ospravedlnenie a žiadal o odročenie pojednávania, súd prvého stupňa pojednávanie vykonal. V napadnutom rozsudku dokonca uviedol, že žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, a to i napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nežiadal odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu. Zastal názor, že riadne ospravedlnil svoju neprítomnosť a požiadal o odročenie pojednávania, za dôkaz čoho považoval podací lístok o doručení. Nesprávnym postupom súdu mu bolo znemožnené, aby uskutočnil procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že sa chcel pojednávania zúčastniť, aby poprel všetky skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. So žalobcom sú už viac ako 20 rokov dôvernými známymi, navzájom si vždy pomáhali. Keď mu konaním tretej osoby vznikla škoda na zdraví, žalobca sa ponúkol, že mu s uplatňovaním náhrady škody na zdraví ako kamarát pomôže. Zo strany žalobcu ako spotrebiteľ nebol informovaný o výške odmeny. Žalobca mu len uviedol, že sa o to postará ako kamarát a že si nemá robiť starosti. Napriek tomu požiadal o odmenu za zastupovanie v tejto veci vo výške 450,00 Eur, ktorú mu poskytol v prítomnosti označených svedkov. Pokiaľ sa týka spornej faktúry č. FV 56/2014 zo dňa 30.09.2014, uviedol, že nemohol predsa 30.09.2014 schváliť faktúru zo dňa 30.09.2014, na ktorej bola fakturovaná porada, ktorá sa mala uskutočniť až 06.10.2014. Uviedol,

že si nepamätá, že by žalobcovi nejakú faktúru podpisoval. Dával mu síce na podpis nejaké veci, on do nich nenahliadal, spoliehajúc sa na dlhoročné priateľstvo.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že žalovaný nepredložil originál listu ospravedlnenia adresovaný Okresnému súdu Námestovo, doložil len kópiu podacieho lístka z pošty Turčianske Teplice adresovaný do Námestova. To je vzhľadom na ním deklarovaný zdravotný stav nepravdepodobné. Upriamil pozornosť na žalovaného, ktorý je práceneschopný, no napriek tomu je schopný a zdravotný stav mu dovoľuje poslať list súdu prvej triedy z pošty z Turčianskych Teplíc, ktorá je vzdialená z miesta jeho pobytu okolo 100 km a za podozrivé považoval, či si žalovaný ako osoba PN plní povinnosti, ktoré sa s PN spájajú. Ospravedlnenie žalovaného nie je súčasťou spisu, nebolo priložené ani v odvolaní, pričom je vecou žalovaného, aby pátral, kde je jeho list, prečo sa nenachádza v spise. Zaráža ho klamstvo, ktoré chce na neho žalovaný ušit'. Nikdy neprevzal od žalovaného žiadnu odmenu za zastupovanie. Či žalobcovi patrí nejaká odmena alebo nie, o tom patrí rozhodnúť súdu. To, že žalobca konal v dobrej viere a v čo najlepší prospech, si žalovaný asi ťažko uvedomí. Odvolanie plnomocenstva je štandardný postup, nie je to prvý prípad. Zotrvál na uplatnení sumy, ktorá mu bola priznaná rozsudkom prvoinštančného súdu. Pre prípad úspechu si uplatnil trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žiadosť o ospravedlnenie nepredložil preto, lebo si ju vyhotovil v jednom rovnopise a za neetické považoval, aby si dopísal ešte jeden rovnopis a doložil ho do spisu. Žiadosť z pošty z Turčianskych Teplíc podávala jeho zamestnankyňa, ktorá sa tam v tom čase nachádzala a vybavovala pracovné povinnosti. Liečebný režim dodržiaval spôsobom, aký mu stanovil lekár. Trval na dôvodoch uvedených v odvolaní. Žiadal, aby odvolací súd buď rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne aby rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a žalobu zamietol.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný bez ohľadu na to, či predloží alebo nepredloží stratené ospravedlnenie, vyzerá pred súdom už teraz nedôveryhodne. Ak má vytvoriť konšpiračnú teóriu, možno žalovaný adresoval list súdu, ale k inému spisu vedenému pod jeho menom. Zotrvál na požiadavke rozsudok prvoinštančného súdu potvrdiť.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v súvislosti s ust. § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa článku 2 ods. 1 základných princípov CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

8. Podľa článku 6 ods. 1 základných princípov CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

9. Podľa článku 6 ods. 2 základných princípov CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

10. Podľa § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročit' len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

11. Podľa § 183 ods. 3 CSP, strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

12. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/81/2011 zo dňa 31. júla 2012 súd môže uskutočniť pojednávanie v neprítomnosti účastníka konania iba vtedy, ak účastník konania bol na

pojednávania riadne predvolaný, nepožiadal o odročenie pojednávania alebo dôvod, pre ktorý požiadal o odročenie pojednávania, nebol dôležitý. Súd môže vo veci pojednávať a na pojednávaní vec rozhodnúť v prítomnosti účastníka konania len za splnenia vyššie uvedených predpokladov.

13. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 21. júla 2010, sp. zn. 5Cdo/122/2010 žiadosť o odročenie pojednávania je podložená dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania vo všeobecnosti vtedy, ak účastník tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom na svoju povahu spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, t.j. také, ktoré mu neumožňujú sa na pojednávaní zúčastniť, riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy a súčasne sú vážne (dôležité, ospravedlniteľné) ako z hľadísk objektívnych, tak aj subjektívnych. Súd má pritom zvážiť závažnosť dôvodov na odročenie pojednávania. V každom prípade musí mať na zreteli práva účastníkov konania, ku ktorým nepochybne patrí právo na prejednanie veci v ich prítomnosti (v prítomnosti ich právnych zástupcov).

14. V preskúmvanej veci žalovaný doložil do spisu potvrdenie o práceneschopnosti vystavené 20.07.2016 s práceneschopnosťou od 20.07.2016, ako i fotokópiu podacieho lístka zo dňa 18.08.2016 potvrdzujúcej odoslanie zásielky doporučeným listom prvej triedy adresátovi Okresný súd Námestovo. Ďalším šetrením prostredníctvom pošty bolo potvrdené, že žalovaným poukazovaná zásielka adresovaná pre Okresný súd Námestovo bola podaná 18.08.2016, pričom šetrením bolo zistené, že predmetná zásielka bola dodaná 19.08.2016 a prevzatá splnomocnenou osobou adresáta - PS 68/2015/ Námestovo 1.

15. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd pri preskúvaní veci dospel k záveru, že práceneschopnosť strany sporu je vždy dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania, a pokiaľ žalovaný preukazoval, že Okresnému súdu Námestovo dňa 18.08.2016 doporučene zasielal list, o ktorom tvrdí, že bol žiadosťou o odročenie pojednávania, nemožno mu odňať zákonom priznané procesné práva len z dôvodu, že sa obsah zásielky stratil. Mal za to, že v prípade pochybností o obsahu zásielky, doručovanie ktorej žalovaný súdu prostredníctvom či už podacieho lístka alebo vyjadreniami pošty preukázal, nemôže byť na ťarchu žalovaného, nakoľko i v článku 48 ods. 2 Ústavy SR je zakotvené právo účastníka, aby jeho vec bola prejednaná verejne a v jeho prítomnosti a súd je povinný účastníkovi uplatnenie tohto práva umožniť. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu ako predčasný zrušil, majúc za to, že nesprávnym procesným postupom by došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)