

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209723
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615209723.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému J. D., nar. XX. X. XXXX, bytom W. C. XXX, XXX XX W. R., v spore o zaplatenie 276,33 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 38,09 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 11. 1. 2013 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 238,24 eur, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 238,24 eur od 11. 1. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v pomere 72,44 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 15. 12. 2015, sa žalobca Consumer Finance Holding, a. s., prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 276,33 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne od 11. 1. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5. 6. 2012 strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č.20227420, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 280 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 28 pravidelných mesačných splátkach v sume 10 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 10 eur. Žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas neplnil, z tohto dôvodu pôvodný žalobca, listom zo dňa 29. 12. 2012, zmluvu vypovedal a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 276,33 eur.

2. Žalovaný k veci uviedol, že k žalobe, dlhu voči uvedenej spoločnosti nemá výhrady, uznal ho. Vzniesol výhrady k úroku z omeškania vo výške 8,75 %, aj k dobe, odkedy boli priznané. Navrhol zastaviť súd do odvolania. V apríli 2015 mu bola amputovaná pravá dolná končatina, čo je následkom diabetes. Hrozí mu amputácia aj ľavej dolnej končatiny pre upchatie ciev. Stal sa ťažko invalidným vo výške 80 %, avšak invalidný dôchodok mu nebol vymeraný. Starobný dôchodok z Českej republiky mu ešte priznaný nebol, pre problémy s dobou poistenia. Navrhol vec dočasne odložiť s tým, že ak sa čokoľvek zmení, bude súd neodkladne informovať, lebo jeho cieľom je vrátiť, to, čo dlhuje. V podaní doručenom súdu dňa 30. 11. 2016 opätovne dlh uznal, ako aj opätovne vzniesol námietky voči výške úroku z omeškania.

3. Žalobca podaním doručeným dňa 4. 11. 2016 špecifikoval žalovanú sumu. Vyjadrenie žalovaného zobral na vedomie. Z podania žalovaného je zrejmé, že žalovaný si je dlhu vedomý, o čom svedčí aj samotný prejav uznania dlhu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 238,24 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených

úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť, dlžných pokút v sume 38,09 eur účtovaných v zmysle všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 38,09 eur s príslušenstvom titulom uplatnených zmluvných pokút pre omeškanie s platením úverových splátok späť a konanie v tejto časti navrhol zastaviť. Súčasne navrhol aby súd rozhodol s poukazom na hospodárnosť konania rozsudkom pre uznanie podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 1. 6. 2017, na webovej stránke súdu zverejnené 1. 6. 2017, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Súd z listinných dôkazov, zo zmluvy o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky, doručky, prehľadu splátok a úhrad, z vyjadrení strán sporu zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 5. 6. 2012 uzatvorili spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný, zmluvu o pôžičke č. 20227420. Úver bol dohodnutý za nasledovných podmienok : celková suma pôžičky 280 eur, počet splátok 28, termín konečnej splatnosti október 2014, výška mesačnej splátky bez poistenia 10 eur, RPMN 23,58 %, ročná úroková sadzba 23,58 %, priemerná hodnota RPMN 46,52 %, celkové náklady spotrebiteľa 61 eur.

8. Dňa 29. 12. 2012 veriteľ vypovedal zmluvu č. 20227420 a súčasne vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu v sume 274 eur v lehote 3 dní od doručenia upomienky. Výpoveď bola žalovanému doručená doporučené, žalovaný ju prevzal dňa 7. 1. 2013.

9. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovanému boli predpísané splátky od 5. 6. 2012, každá v sume 10 eur. Dňom 10. 1. 2013 nastala mimoriadna splatnosť úveru a zosplatnená istina predstavovala sumu 178,24 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi splátku vo výške 10 eur dňa splatnú za mesiac júl 2012. Túto zaplatil 13. 7. 2012. Od tohto dátumu nezaplatil žiadnu splátku.

10. Uznesením 5C/298/2015- 46 zo dňa 30. 1. 2017 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 4. 2017.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Súd zastavil konanie, čo do zaplatenia sumy 38,09 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 11. 1. 2013 do zaplatenia, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zobral žalobu späť pred začatím prvého pojednávania, respektíve skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

29. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 280 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 28 mesačných splátkach vo výške 10 eur. Žalovaný si neplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti, z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 29. 12. 2012 a teda došlo k zosplateniu úveru ku dňu 10. 1. 2013. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach počnúc mesiacom júl 2012 a posledná splátka bola splatná v októbri 2014, splátky boli splatné ku 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný nezaplatil splátky splatné dňa 20. 8. 2012, 20. 9. 2012, 20. 10. 2012, 20. 11. 2012, 20. 12. 2012, 20. 1. 2013. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá nastala podľa predložených listinných dôkazov dňa 10. 1. 2013. Žalobca vyčíslil nesplatenú istinu ku dňu 20. 2. 2013 na sumu 178,24 eur. Vyjadrenia, ktoré urobil žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 23. 9. 2016 a dňa 30. 11. 2016 súd vyhodnotil ako uznávací prejav žalovaného, ktorý uznal žalovanú sumu v časti žalovanej istiny. Žalovaný neuznal žalovaný nárok čo do výšky úrokov z omeškania a počiatku ich platenia. Žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie, v zmysle ustanovenia § 282 CSP. Súd preto v časti uznanej istiny a základu úrokov z omeškania (t. j. sumy, z ktorej úroky z omeškania prislúchajú) rozhodol v zmysle ustanovenia § 282 CSP rozsudkom pre uznanie a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 238,24 eur, ktorú žalovaný uznal.

30. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal vo výške 8,75 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 11. 1. 2013, t. j. odo dňa uplatneného v žalobe, nakoľko dňom 10. 1. 2013 nastala splatnosť úveru a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalobcovi priznal úroky z omeškania z istiny, ktorú uznal, t. j. zo sumy 238,24 eur. Pokiaľ žalovaný namietal výšku uplatneného úroku z omeškania, ako aj dobu odkedy bola priznaná, súd mal preukázané, že žalobca si výšku úrokov z omeškania uplatnil v správnej výške, tak ako je vyššie uvedené. Takisto si uplatnil správne aj začiatok plynutia doby priznania úrokov z omeškania.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v sume 238,24 eur, čo je 86,22 %, neúspech v sume 38,09 eur, čo je 13,78 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 86,22 % - 13,78 % je rozdiel 72,44 %, preto súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v tomto pomere. Časť, v ktorej zobral žalobca žalobu späť, t. j. v časti 38,09 eur, je žalobcovým neúspechom, nakoľko nepreukázal dôvodnosť nároku v tejto časti. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti priznanej istiny, v časti základu úrokov z omeškania nie je prípustné odvolanie. (Podľa § 356 písm. a/ Civilného sporového poriadku, proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.)

Proti tomuto rozsudku v časti priznanej výšky úroku z omeškania a počiatku platenia úrokov z omeškania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.