

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201066
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 472 587 13, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: L. B., M.. XX.XX.XXXX, P.D. XXXX/X, Q., G. P., o 486,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 486,91 € s 16,99 % úrokom ročne zo sumy 448,26 € od 05.06.2019 až do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 484,06 € od 05.06.2019 až do zaplatenia, na účet žalobcu č.ú. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 23.2.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 486,91 € s 16,99% úrokom ročne zo sumy 448,26 € od 5.6.2019 až do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 484,06 € od 5.6.2019 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 27.4.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsahom bol poskytnutý úver v sume 529 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 24 mesačných splátok vo výške 27,53 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15.5.2018.

3. Žalobca poukázal kúpnu cenu predajcovi dňa 30.4.2018 a žalovaný s tým súhlasil. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Zaplatil len sumu vo výške 211,65 €. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyhlásil dňa 4.6.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh stal splatným.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola spolu s prílohami riadne doručená spolu s výzvou na vyjadrenie dňa 11.4.2022.

5. Súd preskúmal obsah listinných dôkazov založených v spise a vo veci samej dňa 2.6.2022 verejne vyhlásil rozsudok, keďže išlo o drobný spor pre ktorý nie je potrebné nariadiť pojednávanie.

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník - spotrebiteľ uzatvorili dňa 27.4.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver v sume 529 €

na kúpu tovaru. Cena úveru bola 627,60 € bez poistenia úveru, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 16,99%, RPMN vo výške 18,37 % a priemernej RPMN vo výške 9,61 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky v sume 27,53 € bola dohodnutá na 15.5.2018, konečná splatnosť úveru mala nastať 15.4.2020. Výška splátky bola 27,53 € mesačne, počet splátok 24.

7. Z prehľadu platieb úveru súd zistil, že žalovaný na úvere splatil sumu 211,65 €. Dňa 5.6.2019 bolo žalovanému zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a Predžalobná výzva na jeho zaplatenie. Úver sa stal splatným dňa 4.6.2019.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené v Zákone o spotrebiteľských úveroch. Preskúmanie prejednávanej Zmluvy o úvere podľa predpisov o spotrebiteľskom práve súd vykonal ex offo, pričom v nej nezistil žiadne neprijateľné podmienky, ani ustanovenia, ktoré by boli v rozpore s dobrými mravmi. Zo spisu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver v sume 529 € na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný mal za túto službu poskytnúť odplatu vo forme úrokov. Celkové náklady úveru boli v čiastke 627,60 € bez poistenia. Žalovaný uhradil len 211,65 €. Žalovaná istina 486,91 € pozostáva zo sumy 4448,26 € dlžnej istiny, 28,90 € úrokov a 6,90 € dlžného poistného. Na túto sumu súd žalovaného v celom rozsahu zaviazal. Súd priznal žalobcovi aj zmluvné úroky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pretože niet žiadneho dôvodu, aby dlžník, ktorý svoj dlh riadne neuhradí a peňažnými prostriedkami až do ich úhrady riadne disponuje, profitoval z konania, ktoré bolo dôvodom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvné úroky tvoria cenu peňazí, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť (viď uznesenie NS SR pod sp. zn. 9Cdo/6/2020 z 14.10.2020).

11. O úrokoch z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania vo výške 5% ročne súd priznal odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, čo je 5.6.2019.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi súd priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).