

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816200215.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: O. O., miesto podnikania: S. č. XXX, XXX XX H., L.: XX XXX XXX, zast.: O.. B. S., advokát so sídlom v D., ul. G. č. XXX, proti žalovanému: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX/XX-XX, XXX XX H., konaní o zaplatenie 929,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 929,- eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 929,- eur od 21.12.2015 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 19.01.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť sumu 929,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 929,- eur od 21.12.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 179,71 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola žalovaná uznaná za vinnú, že v období od 13.03.2014 do 06.07.2014 aj napriek hmotnej zodpovednosti za prebratý tovar a zverený majetok, spreneverila jej zverený tovar a tržby z herne S., H., čím spôsobila žalobcovi škodu vo výške 929,- eur. Predmetným rozsudkom bola uznaná vinnou z prečinu sprenevery podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 12 mesiacov. Predmetným rozsudkom bol žalobca odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

3. Vzhľadom na to, že zo strany žalovanej do dňa podania žaloby nedošlo ani len k čiastočnému plneniu z titulu náhrady škody a to aj napriek viacerým výzvam.

4. Okresný súd Námestovo vydal dňa 16.02.2016 pod sp. zn. 10C/8/2015 platobný rozkaz.

5. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/8/2016 zo dňa 13.09.2016b bol vyššie uvedený platobný rozkaz zrušený vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak:

- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- to ustanovuje tento zákon

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 03.05.2017.

10. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobou, s plnomocenstvom, s výpisom zo živnostenského registra, s úrokovými sadzbami, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2015 zo dňa 24.02.2015, s dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 13.03.2014, s výzvou na úhradu zo dňa 17.12.2015, s podacím lístkom, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s lustráciou v ZVJS a lustráciou v RegOb.

11. Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

12. Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

13. Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

14. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka

ods. 1: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2015 zo dňa 24.02.2015 uznaná za vinnú z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 12 mesiacov. Zároveň bol žalobca odkázaný predmetným rozsudkom so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

16. Žalovaná svoj dlh voči žalovanému nesplnila a nereagovala ani na výzvu na úhradu zo dňa 17.12.2015.

17. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd v súlade s vykonaným dokazovaním a s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 929,- eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 929,- eur od 21.12.2015 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.