

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113200976  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113200976.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobcu: GRANITI, s.r.o., Žilina - Bytčica, Na Stanicu 1010/10, IČO 36 393 096, právne zastúpený: JUDr. Michal Sklenár, advokát, so sídlom Bratislava, Dunajská 30, proti žalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, N. - N., J. M. XXXX/XX, N., právne zastúpený: +ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, organizačná zložka Zelená 2, Bratislava, o zmenu rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/96/2013-43 zo dňa 24.9.2013 po povolení obnovy konania, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/96/2013-43 zo dňa 24.9.2013 zamietal.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania o obnove a po obnove konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 7.1.2013 domáhal voči žalovanému zaplata 2 338,50 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 23.4.2011 do zaplata.

2. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/96/2013-43 zo dňa 24.9.2013. Vo spore žalobcu Graniti s.r.o., proti žalovanému T. U. rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplata žalobcovi sumy 2.338,50 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 23.4.2011 do zaplata a zaviazal na náhradu trov konania vo výške 140 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 457,18 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.11.2013 a vykonateľnosť dňa 3.12.2013.

3. Návrh na obnovu konania zo strany žalovaného bol podaný na súd 21.8.2014 v elektronickej podobe s nezabezpečeným podpisom, ktorý bol následne doplnený písomným návrhom doručeným súdu dňa 21.8.2014. Po prejednaní návrhu uznesením č.k. 14C/253/2014-44 zo dňa 5.5.2015 súd návrh obnovy konania povolil.

4. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu objednal zhotovenie veci na zákazku, ktorej predmetom bolo zhotovenie a montáž pracovnej dosky Sivakashi, zásteny Sivakashi a parapety Sivakashi. Z tohto záväzkovoprávneho vzťahu vyplávala povinnosť žalobcu zhotoviť vec podľa objednávky a zabezpečiť jej montáž (ďalej už len „služba“) a povinnosť žalovaného zaplatať žalobcovi dohodnutú odmenu.

5. Žalobca splnil svoj záväzok tým, že pre žalovaného v súlade s jeho požiadavkami zhotovil vec na zákazku a zabezpečil jej montáž, na základe čoho následne vystavil žalovanému faktúru č. OFa 110109 zo dňa 08.04.2011. Dodanie tovaru prebehlo v súlade s požiadavkami žalovaného, dôkazom čoho sú

žalovaným podpísané dodacie listy. Žalovaný dlh neuhradil, pričom žalobca sa snažil so žalovaným spojiť a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy.

6. Žalovaný vo vzťahu k dôvodom obnovy, že zásielky mu boli doručované na inú adresu ako je jeho trvalý pobyt a kde sa zdržiaval uviedol, že k nároku, že ako stolár vykonával dielo - vyrobenie atypovej kuchynskej linky s použitím kameňa pre objednávateľov P. X., bytom P. XXX/XX, XXX XX N. a P. X., bytom F. XX, XXX XX N. s kontaktnou adresou Ul. H. XX, XXX R.. Kuchynské linky boli atypizované vyrábané na mieru do bytových jednotiek v bytovom dome P. XXX/XX, XXX XX N.. Na základe požiadavky objednávateľov žalovaný v súvislosti s dodaním časti materiálu -výroba a montáž pracovnej dosky a zásteny z kameňa, oslovil žalobcu- firmu GRANITI, s.r.o. v období okolo 18.10.2010. Na základe požiadaviek objednávateľov začali medzi žalovaným a žalobcom - spoločnosťou GRANITI, s.r.o. obchodné rokovania ohľadom budúcej vzájomnej spolupráce pri zhotovovaní diela. Žalobca vypracoval niekoľko ponúk na realizáciu diela a doručili ich žalovanému osobne alebo prostredníctvom emailu. Tieto ponuky boli komunikované a odsúhlasované priamo so zákazníkmi p. X. a p. X.. Objednávka a zákazka u žalobcu bola pôvodne otvorená na žalovaného, ale cena za dielo bola žalobcovi dojednaná a hradená priamo zákazníkmi p. X. a p. X.. Na základe dohody s p. S. st. ako majiteľom spol. GRANITI, s.r.o. - žalobcom bola dojednaná cena za dodaný tovar bez faktúry a bez navýšenia o DPH. Na tomto stretnutí bol prítomný priamo p. X., ktorý uvedenú cenu odsúhlasil. P. X. bol prítomný aj pri tom, kedy bola daná p. S. zo strany p. X. záloha na dodávku diela vo výške 1.500,- EUR v hotovosti bez vystavenia príjmového pokladničného dokladu. Po upresnení objednávky a vybratí odtieňov bola zo strany žalobcu realizovaná dodávka diela. Pretože pri realizácii montáže diela bolo dielo dodané vadne, nekvalitne a s chybami, tieto vady boli ústne ihneď po skončení montáže reklamované zo strany žalovaného voči žalobcovi. Dodané dielo zo strany žalobcu vykazovalo vady a poškodenia a to nesprávne vyrezané otvory do obkladového kameňa; popraskaná pracovná doska, poškodená pracovná doska pri montáži; pri montáži bola poškodená - trvalo poškrabané predné dvierka na kuchynskej linke. Napriek skutočnosti, že žalovaný uvedené vady a poškodenia riadne oznámil žalobcovi, žalobca odmietol odstrániť vady diela ako aj nahradiť vzniknutú škodu. Zástupca žalobcu pri reklamacii jednal arogantne a k vybaveniu reklamácie zaujal stanovisko cit." najprv zaplať a potom sa sťažuj a reklamuj". Neskôr žalovaný z informácií o žalobcovi zistil, že takýto spôsob jednania je štandardný a jednoducho žalobca neprijíma reklamácie a ani ich neopravuje. Z dôvodu, že žalobca odmietol odstrániť vady a poškodenia, žalovaný vzniknutú škodu nechal odstrániť prostredníctvom tretích osôb, a to z dôvodu zle a neodborne vyrezaných otvorov do obkladového kameňa musel žalovaný zabezpečiť úpravu a opravu elektrických rozvodov, a to prostredníctvom tretej osoby - obchodnej spoločnosti Profi MK, s.r.o., so sídlom D. 3059/24, XXX XX N., IČO: 43 956 033. Náklady na takúto opravu boli v celkovej výške 450,00 EUR, z dôvodu poškodenia pracovnej dosky si dal oceniť jej kompletnú opravu a výmenu u tretej osoby obchodnej spoločnosti Kamenárstvo GMC, s.r.o., so sídlom Pod sadom 703/22, 010 04 Žilina, IČO: 45 619 905, ktorá predmetnú opravu a výmenu pracovnej dosky ocenila na sumu v celkovej výške 1.460,00 EUR ako oprava kamenného obkladu a pracovnej dosky a ich výmena za nové 1.180 EUR; montáž 180 EUR a plošina 100 EUR. Z dôvodu, že by celková výmena pracovnej dosky nebola hospodárna a neúmerne by zvýšila by škodu spôsobenú žalobcom žalovanému, tak sumu vo výške 1.460,00 EUR požadoval žalovaný u žalobcu ako zľavu z ceny diela, a z tohto dôvodu eviduje voči žalobcovi pohľadávku na zaplatenie uvedenej sumy. Z dôvodu poškodenia kamenného obkladu a predných plôch kuchynskej linky žalovaný zabezpečil kompletnú demontáž a opravu kamenného obkladu a opravu predných plôch kuchynskej linky. Náklady na opravu č. 3 boli v celkovej výške 668,00 EUR. Demontáž kamenného obkladu 130 EUR; oprava predných plôch kuchynskej linky 250 EUR; cesta ZA-PN a PN-ZA + asistencia pri montáži kamenného obkladu - 288 EUR. Žalobca tak spôsobil svojím konaním žalovanému, resp. priamo zákazníkom celkovú škodu vo výške 2.578,00 EUR (450 EUR + 1.460 EUR + 668 EUR). Práva zo zodpovednosti za spôsobenú škodu žalovaný uplatňoval u žalobcu, v mene ktorého konal p. S., a ktorý aj osobne so žalovaným riešil vzniknutú situáciu. Nakoľko sa p. S. riešeniu vzniknutého problému vyhýbal, príp. arogantným spôsobom odmietal uznať a uhradiť akúkoľvek vzniknutú škodu, žalovaný dospel k záveru, že k úhrade vzniknutej škody zo strany žalobcu nikdy nedôjde. Nakoľko doplatok za dodanú pracovnú dosku po odpočítaní zloženej zálohy predstavoval približne čiastku 1000,- EUR, žalovaný si z dôvodu správania sa žalobcu - neodstránenia vzniknutej škody započítal svoju pohľadávku na zaplatenie vzniknutej škody voči pohľadávke žalobcu na doplatenie zostatku ceny za vadne dodaný tovar, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku oboch pohľadávok. Vzhľadom na neochotu zo strany žalobcu žalovaný zostatok náhrady škody neuplatňoval, a so žalobcom ukončil obchodné vzťahy.

7. Žalobca vo vyjadrení na obnovu uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom u žalobcu nereklamoval vady diela, uvádzal len ústnu reklamáciu, ktorú nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi a akékoľvek uplatnenie vád poprel. Žalobca dodal žalovanému dielo riadne a včas o čom svedčí aj skutočnosť, že žalovaný prevzal a podpísal dodacie listy: dodací list - dohoda č. 2011/107 zo dňa 30.3.2011, dodací list - dohoda č. 2011/107 zo dňa 6.4.2011, dodací list - dohoda č. 2011/107 zo dňa 8.4.2011, ktoré zároveň slúžili ako preberacie protokoly k dielu, nakoľko je na nich uvedené, že dielo bolo vyrobené, dodané a namontované podľa objednávky bez závad a zároveň bolo prebraté p. U.. Výslovne v dodacom liste - dohoda č. 2011/107 zo dňa 8.4.2011 je uvedené: „Prebral dňa 8.4.2011 p. U., vyrobené, dodané a namontované podľa objednávky bez závad. Týmto je dielo z obj. 2011/107A + 2011/107B dokončené a odovzdané bez závad.“. Zmluvnou stranou pre žalobcu je a vždy bol žalovaný - T. U., a nie tretie osoby. Pán P. X., a pán Martin X. boli podľa vyjadrenia žalovaného jeho zmluvnou stranou ako objednávateľia pri zmluve o dielo - výroba kuchynskej linky. S. žalovaného, že p. S. st. ako štatutárny orgán žalobcu mal dojednávať cenu za dielo so žalovaným, prípadne tretími osobami bez faktúry poprel. Zdôraznil, že žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by dielo dodané zo strany žalobcu bolo dodané neodborne a nesprávne. Nedoložil žiadnu obrazovú dokumentáciu stavu pred údajným poškodením a následným stavom po údajných opravách pracovnej dosky a kamenného obkladu a predných plôch kuchynskej linky. Taktiež nedoložil, daňové doklady faktúry od spoločností: Profi MK, s.r.o., IČO: 43 956 033, Kamenárstvo GMC, s.r.o., IČO: 45 619 905 a potvrdenia o ich úhrade žalovaným.

8. Vo veci súd po povolení obnovy konania vytýčil opätovne pojednávanie na prejednanie veci.

9. Žalobca uviedol, že pri nárokoch zo zodpovednosti za vady došlo podľa § 648 Obč. zák. k preklúzii práv zo zodpovednosti za vady. Tvrdenia o tom, že žalobca mal prebrať všetky peniaze od žalovaného v hotovosti bez pokladničného dokladu rozporoval a poukázal na doklad potvrdzujúci prevzatie zálohy od pána U. spoločnosťou Graniti s.r.o., príjmový pokladničný doklad zo dňa 18.3.2011 a zo 21.3.2011, pričom pokladničný doklad z 18.3.2011 znie na sumu 50 eur a doklad zo dňa 21.3.2011 znie na sumu 1.000 eur. Rozporoval vznik nárokov uplatnených kompenzačnou námietkou.

10. Žalovaný nad rozsah vyjadrení uviedol, že náklady na prvú opravu, č. 1, z dôvodu zle a neodborne vyrezaných otvorov do obkladového kameňa, následkom čoho musel žalovaný zabezpečiť úpravu a opravu elektrických rozvodov, ktorá bola realizovaná prostredníctvom tretej osoby obchodnej spoločnosti Profi MK s.r.o., so sídlom Limbova 3059/24, Žilina, IČO 43 956 033, boli vyčíslené v celkovej výške 450 eur. Oprava č. 2, prasklina, žalovaný z dôvodu poškodenia pracovnej dosky si dal oceniť aj kompletnú opravu a výmenu u tretej osoby, obchodnej spoločnosti Kamenárstvo GNC s.r.o., so sídlom Pod Sadom 703/22, Žilina, IČO 45 619 905, ktorá predmetnú opravu a výmenu pracovnej dosky ocenila na sumu v celkovej výške 1460 eur a pozostávala z opravy kamenného obkladu a pracovnej dosky a výmeny za nové vo výške 1180 eur, montáže vo výške 180 eur a nákladov na plošinu vo výške 100 eur. Z dôvodu, že by celková výmena pracovnej dosky, nacenená doska nebola hospodárna a neúmerne by zvýšila škodu, spôsobenú žalobcom žalovanému, tak sumu vo výške 1460 eur požadoval žalovaný u žalobcu z titulu zľavy z ceny diela. Z tohto dôvodu eviduje voči žalobcovi pohľadávku na zaplatenie uvedenej sumy. Ďalej poukázal na opravu č. 3 poškodením kamenného obkladu a predmetných plôch kuchynskej linky, žalovaný zabezpečil kompletnú demontáž a opravu kamenného obkladu a opravu predných plôch kuchynskej linky, pričom náklady na túto opravu č. 3 boli v celkovej výške 668 eur. Táto suma pozostávala z demontáže kamenného obkladu vo výške 130 eur, opravy predných plôch kuchynskej linky vo výške 250 eur, nákladov na cestu Žilina - Piešťany a späť + asistencia pri montáži kamenného obkladu vo výške 288 eur. Náklady vynaložené na opravu č. 1, 2 a 3 vo výške 450 eur, sumy vo výške 1.460 eur a sumy vo výške 668 eur predstavovali škodu 2.570 eur ktorú si žalovaný uplatňoval u žalobcu. Z dôvodu neochoty riešiť vzniknutú situáciu si žalovaný čiastku 1.000 eur započítal na svoju pohľadávku vo výške 2570 eur, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku oboch pohľadávok. Započítanie si uplatnil ako kompenzačnú námietku v konaní.

11. Opätovne zdôraznil, že predmetom objednávky boli dve dosky, sivakashi a biancotarm. Sivakashi bola dodaná bez vád a na biancotarm vznikli vady. Žalovaný s p. X. zaplatili za sivakashi celú sumu, ktorá bola požadovaná a za biancotarm bola zložená záloha. Možno žalobca nesprávne účtoval úhradu za biancotarm a nie za sivakashi, shivakashi bola do bytu p. X..

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, strán, oboznámením listinných dôkazov, ako aj fotografií zhotoveného diela.

13. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18.3.2011 prevzal žalobca od žalovaného sumu 50 eur na účel záloha, zámer a dňa 21.3.2011 prevzal žalobca od žalovaného sumu 1000 eur ako záloha k objednávke 2011/107.

14. Podľa príjmového dokladu P P-0211 zo dňa 17.5.2011 žalobca prevzal od žalovaného sumu 700,- eur na úhradu faktúry OPF110077. Podľa príjmového dokladu P P-0193 zo dňa 10.5.2011 prevzal žalobca od žalovaného sumu 2000,- eur na úhradu faktúry č. OPF110076. Uvedeným výškam úhrad zodpovedajú aj predtlačené preddavkové doklady bez čísla a to z 10.5.2011 na sumu 2000,- eur záloha k objednávke 199/2011 a pokladničný doklad z 17.5.2011 na sumu 700,- eur ako záloha k objednávke 199/2011. Doklad je podpísaný príjemcom.

15. Podľa výpisu z knihy pohľadávok je fa.č. OFa110289 vystavená dňa 29.6.2011 splatná 13.7.2011 žalovanému na sumu 2.254,73 eur bez DPH, 450,95 DPH, spolu 2.705,68 eur vedená ako uhradená v plnej výške a to dokladom P P-0211 zo dňa 17.5.2011 v sume 700,- eur, dokladom P P-0193 zo dňa 10.5.2011 v sume 2000,- eur a v sume 5,68 eur 31.12.2011 pod IDX11038.

16. Súd zistil, že fa.č. OFa110289 bola vystavená dňa 29.6.2011 s dátumom dodania tovaru 29.6.2011, splatná 13.7.2011 žalovanému na sumu 2.254,73 eur bez DPH, 450,95 DPH, spolu 2.705,68 eur s odpočtom záloh 2.700,- eur a sumou na úhradu 5,68 eur. Predmetom faktúry bola pracovná doska s príslušenstvom, prácami dopravou a osadením Bianco Tarm hr. 3 cm pri zľave 105,- eur. Rovnaké položky sú vedené aj vo vyúčtovaní z 2.6.2011, avšak so zľavou 106,24 eur, rovnako ako na dodacom liste z 2.6.2011 s podpisom objednávateľa a odberateľa s potvrdením prevzatia diela bez závad.

17. Súd ďalej zistil, že dňa 2.5.2011 bola vystavená preddavková faktúra č., OPF110076 žalovanému s plnením záloha na práce vo výške 2.000,- eur splatná 16.5.2011 a dňa 2.5.2011 bola vystavená preddavková faktúra č., OPF110077 žalovanému s plnením záloha na práce vo výške 700,- eur splatná 16.5.2011.

18. Spoločnosť Profi MK podala vyhlásenie o tom, že vykonala dňa 11.2.2011 práce na oprave a úprave elektrických rozvodov v byte č. X na ul. P. XXX/XX, N. v hodnote 450 eur uhradené 18.1.2011. Spoločnosť Kamenárstvo GMC s.r.o. podala čestné vyhlásenie o vypracovaní cenovej ponuky v ohodnotenej výške nákladov súvisiacich s opravou poškodenej pracovnej kuchynskej dosky inštalovanej v byte č. 6 v bytovom dome P. XXX/XX, N. s ocenením opravy vo výške 1.460 eur pozostávajúce z opravy kamenného obkladu a pracovnej dosky a jej výmeny za nové vrátane montáže a použitia plošiny.

19. Vo vzťahu k predmetu konania súd zistil, že objednávkou č. 2011/107 zo dňa 21.3.2011 si žalovaný ako objednávateľ objednal u žalobcu výrobu a osadenie pracovnej dosky Sivakashi hr. 3 cm spolu s dopravou, príslušenstvom, montážou v celkovej hodnote 3.168,67 eur, podľa objednávky bola zložená záloha vo výške 1.050 eur a so stanovením doplatku 2.118,67 eur.

20. Medzi stranami bola e-mailová komunikácia, podľa ktorej bolo dohodnuté 24.3.2011 poskytnutie plošiny podľa ponuky 23 eur/strojhodina a 0,66 eur preprava 1km.

21. Dňa 31.3.2011 bola žalobcom vyhotovená cenová ponuka na parapetu Sivakashi hr. 2 cm spolu s montážou a súvisiacimi prácami 190,90 eur.

22. Podľa dodacieho listu č. 2011/107 zo dňa 30.3.2011 pre bola žalovanému odovzdaná pracovná doska Sivakashi hr. 3 cm+ montáž a zástena Sivakashi hr. 2 cm + montáž bez vád, namontovaná 30.3.2011. Dodací list bol podpísaný žalobcom aj žalovaným. Dodacím listom č. 2011/107 bola dodaná pracovná doska Sivakashi hr. 3 cm + montáž a zástena Sivakashi hr. 2 cm + monáž, parapeta Sivakashi hr. 2 cm vrátane montáže, prevzatá 6.4.2011 žalovaným, namontovaná, bez závad. Dodací list bol podpísaný žalobcom aj žalovaným. Dodacím listom č. 2011/107 bola dodaná zástena Sivakashi hr. 2 cm + monáž, prevzatá 8.4.2011 žalovaným, namontovaná, bez závad. Dodací list bol podpísaný žalobcom aj žalovaným.

23. Žalobca ako zhotoviteľ vyúčtoval žalovanému ako objednávateľovi cenu za dielo faktúrou č. OFa110109 v sume 3.388,50 Eur zo dňa 8.4.2011 po odpočítaní preddavku 1.050 Eur, k úhrade 2.338,50

Eur so zdaniteľným plnením - vyhotovenie pracovnej dosky Sivakashi hr. 3 cm zástenu + parapet Sivakashi hr. 2 cm vrátane dopravy a súvisiacich prác. Dodanie zdaniteľného plnenia bolo 8.4.2011. Vo faktúre bol odčítaný preddavok 1.050,- eur. Zostatok 2.118,67 bol splatný 22.4.2011.

24. Odporca bol upomienkou zo dňa 18.9.2012 vyzvaný k úhrade 2.338,50 eur. Zásielka bola doručená odporcovi 18.9.2012.

25. Z fotodokumentácie súd zistil, že na doske - žula, zhodne označenej ako shivakashi je zobrazená prasklina v okolí kuchynského drezu, ktorej presný rozmer ani rozsah nie je možné určiť.

26. Svedok P. X., uviedol, že žalovaný montoval preň kuchynské linky. Jedna linka bola priamo pre neho a druhá bola do susedného bytu pre jeho kamaráta. Jednalo sa o úpravu s finálnou vrstvou aj zástenu z kameňa. Jeho kuchyňa bola odovzdaná komplet bez akýchkoľvek väd, podľa jeho vedomostí bola na druhej prasklina na kameni pri dreze, k oprave a výmene nedošlo. Žalovanému zaplatil zálohu za kuchynskú linku. Koľko to bolo už si už nepamätal, ani kedy. So žalovaným boli v u žalobcu, kde za jeho prítomnosti doplával za kameň. V akej výške to bolo nevedel uviesť. Či boli alebo neboli vyrezané správne otvory do obkladu alebo kameňa nevedel uviesť. Na otázku, či u uplatňoval nejaké nároky spojené s vadami nevedel, žalovaný spomínal, že bude kontaktovať dodávateľa. Či ho kontaktoval, to nevedel uviesť. U žalobcu boli pozrieť vzorky kameňa z ktorého bude linka.

27. Konateľ žalobcu, G. S., vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaného si pamätá ako remeselníka stolárskej prevádzky. Navštívil jeho firmu vo veci zadania možnej zákazky a vypracovaniu ponuky. Na základe prijatia ponuky po výbere materiálu nastupuje zámer pre výrobu, kde sú už zodpovední aj za prípadnú chybu, jedná sa o platenú službu, preto sa to volá záloha za zámer. Ten urobil jeho syn, P. S., ktorý má na to vhodný prístroj, s ktorým dokáže zamerať priestorové prvky na všetky tri osi. Po zámere sa vypracuje presná cenová kalkulácia, pričom cena sa môže líšiť plus mínus nejaké drobné. Po podpísaní objednávky a po dohode zákazky na základe zámeru a kalkulácie, pokračuje v priebehu jedného až štyroch týždňov výroba. Po potvrdení montáže, nasleduje montáž, pri ktorej je zadávateľ prác alebo ním poverená osoba, ktorá je povinná podpísať dodací list o vykonanej montáži. Praxou býva niekedy doplatok na mieste, pokiaľ je iná dohoda, tak je to v kancelárii alebo pripísaním na účet. Od žalovaného bola dva krát prijatá platba 50 eur za zámer a 1000 záloha za rozbehnutie výroby. Iné platby uhradené ani prijaté neboli. Žalovaný mu spomínal prasklinu žuly, alebo bolo to v čase, kedy už bola zákazka odovzdaná a písomne potvrdená, že je to bez závad. Kedy to bolo nevedel uviesť, zrejme keď urgoval zaplatenie. Zdôraznil, že ich pracovníci nejdú na zákazku, keď je tam niečo zlé, kontrolujú si výrobky v dielni a pred naložením na auto. Za prípadné škody majú zamestnancov poistených, teda vylúčil montáž dosky s vadou. Ak by sa aj vada týkala prípadnej praskliny, tak takáto by nebránila v užívaní, nasledovala by buď výrazná zľava, alebo výroba nového výrobku, pričom vo väčšine na 99 % sa vyrába nový výrobok. Doska sa vyrába podľa výkresu v dielni. Tie však nearchivujú. Ak by bola zle zameraná alebo vyrobená, zistili by to na mieste.

28. K požiadavke na výrobu za cenu bez papiera uviedol, že takýto postup si nedovolí, pretože vie aká je za to sankcia. Naviac robia eurofondy a prišiel by o výhody, nakoľko majú ojedinelú technológiu na Slovensku. Vylúčil, že by úhrada nebola zachytená v účtovníctve.

29. Súd ani po opakovanom dokazovaní nezistil dôvody pre ktoré by sa mal odchýliť od predchádzajúceho rozhodnutia.

30. Medzi stranami totiž nebolo sporné, že bolo žalobcom vyhotovené dielo, ani jeho odovzdanie a montáž. Nebolo sporné ani poskytnutie preddavku vo výške 1.050,- eur a ani suma za dielo vo výške 3.168,67 eur. Tieto skutočnosti sa teda nestali spornými a nemohli byť ani predmetom obnovy konania (§ 411 ods. 1 CSP).

31. Žalovaný tvrdil vady diela, ktorými mu vznikla škoda 2.578,00 EUR pozostávajúca z nárokov 1.460,00 EUR za opravu kamenného obkladu a pracovnej dosky a ich výmena za nové 1.180 EUR; montáž 180 EUR a plošina 100 EUR, žiadaná ako zľava z ceny za dielo, vo výške 450,- eur za zmenu rozvodov z dôvodu zle umiestnených otvorov v doskách a náklady 668,00 EUR za demontáž kamenného obkladu 130 EUR; oprava predných plôch kuchynskej linky 250 EUR; cesta ZA-PN a PN-ZA + asistancia pri montáži kamenného obkladu - 288 EUR.

32. Podľa § 504 Obč. zák. nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

33. Podľa § 505 Obč. zák. ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby.

34. Podľa § 502 ods. 1 Obč. zák. zákon, jeho vykonávací predpis, dohoda účastníkov alebo jednostranné vyhlásenie scudziteľa môžu ustanoviť, v ktorých prípadoch sa zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytujú do určenej alebo dojednanej doby po splnení.

35. Podľa § 508 ods. 1 Obč. zák. nárok zo zodpovednosti za vady je potrebné uplatniť na súde vo všeobecnej premlčacej dobe ( § 101), ktorá začína plynúť odo dňa, keď nadobúdateľ vytkol vady u scudziteľa.

36. Podľa § 508 ods. 2 Obč. zák. vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak.

37. Podľa § 645 ods. 1 Obč. zák. zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

38. Podľa § 649 Obč. zák. práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

39. Podľa § 620 ods. 1 Obč. zák. záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

40. Vo vzťahu k uplatneným nárokom z vád a kompenzačnej námietke súd musel konštatovať, že nemal preukázané, že by vytkol vady veci v záručnej dobe podľa § 620 ods. 1 Obč. zák. a už vôbec nie v čase podľa ust. § 504 Obč. zák.. Z uvedeného dôvodu nárok z vád zanikol a tento nie je možné ďalej uplatniť. Navyše aj keby súd uveril žalovanému, že upozornil na prasklinu a táto nebola spôsobená žalovaným, tak nároky z vád by neboli uplatnené vo všeobecnej premlčacej dobe, nakoľko ak bola kuchynská linka shivakashi odovzdaná v roku 2011, tak premlčacia doba uplynula najneskôr koncom roku 2014, teda nároky boli uplatnené až po uplynutí doby stanovenej pre ich uplatnenie.

41. Súd sa preto nemal dôvod ani ďalej zaoberať nárokmi z vád, zisťovať kto a kedy spôsobil prasklinu, resp. či za jej vznik zodpovedá žalobca ako zhotoviteľ, ani to, či vady bránia alebo nebránia užívaniu veci.

42. Samotné tvrdenia žalovaného o započítaní rozporujú aj jeho tvrdenia žalovaného vo výpovedi 10.5.2016 o úhrade nárokov „bez bločku“, keď uviedol „Áno. Keď bol prítomný pán X. zaplatiť za sivakashi, tak platil aj zálohu za biancotarm. Doplatok bol druhá polovica sivakashi, presne to neviem, možno 1500 eur a následne bola záloha za druhé dielo, možno to bolo v identickej zálohe, pričom pri platbe mali byť prítomné tri osoby, navrhovateľ, odporca a pán X.“.

43. Súd preto tvrdenia žalovaného považoval za vzájomne rozporné, keď najskôr vo vyjadrení tvrdil v návrhu na obnovu konania, že si z dôvodu správania sa žalobcu - neodstránenia vzniknutej škody započítal svoju pohľadávku na zaplatenie vzniknutej škody voči pohľadávke žalobcu na doplatenie zostatku ceny za vadne dodaný tovar, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku oboch pohľadávok a následne plné úhrady ako aj to, že žalobca nechcel žiadne vady uznať a správval sa v duchu zásady „najskôr zaplatiť, potom sa sťažuj“. Zámenu úhrad za Biancotarn a Shivakashi vylučuje účel úhrady uvedený na príjmových dokladoch podľa predfaktúry OPF110076 a OPF110077 a objednávky 199/2011.

Zároveň, ak bola prijatá platba na pracovnú dosku a zástenu Biancotarn neskôr, v mesiaci máj 2011 na základe účtovných dokladov, je obtiažne nájsť dôvod, prečo by cena bola za dielo Shivakashi účtovaná faktúrou č. OFa110109 na sumu 3.388,50 Eur zo dňa 8.4.2011 po odpočítaní preddavku 1.050 Eur. Ak by aj žalovaný požadoval cenu „bez bločku“, teda tak aby táto nebola evidovaná v účtovníctve a zdanená, sám sa takýmto konaním vystavil dôkaznej núdzi. Rovnako ak by pristúpil na takúto požiadavku žalobcu a nežiadal o vydanie potvrdenia o platbe v hotovosti tak, ako bolo vydané pri prijatí preddavku.

44. Pokiaľ žalovaný tvrdil úhradu ceny diela za pracovnú dosku, zástenu a parapet Shivakashi a túto preukazoval svojou výpoveďou ako aj výpoveďou svedka, súd musí poukázať na skutočnosť, že ani tieto výpovede nepreukazovali konkrétnu úhradu, tvrdili len úhradu všetkých nárokov bez toho, aby bolo zrejmé, kedy, kto a akú platbu vykonal. Až na základe takýchto tvrdení môže súd konštatovať, že nejaká úhrada bola vykonaná. Popri tom opäť súd poukazuje na tvrdenie v žalobe o započítaní náhrady škody, čo sú dva samostatné a vzájomne rozporné nároky.

45. Podľa § 416 CSP len čo nadobudne rozsudok o povolení obnovy konania právoplatnosť, súd bez ďalšieho vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní aj v obnovenom konaní.

46. Podľa § 417 ods. 1 CSP ak súd zistí, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, zamietne rozsudkom návrh na jeho zmenu.

47. Nakoľko súd zistil, že rozsudok č.k. 14C/96/2013-43 zo dňa 24.9.2013 ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 2.338,50 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 23.4.2011 do zaplatenia a zaviazal na náhradu trov konania vo výške 140 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 457,18 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku je správny, týmto rozsudkom zamietol návrh po povolení obnovy konania na jeho zmenu.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu v konaní o obnove konania úspešný, súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania, ktoré vznikli v konaní 14C/253/2014 o obnove konania a tohto konania po povolení obnovy konania, v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).