

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202808
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320202808.8

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: P. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. Z. V. Č.. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ondrej Bartošovič, so sídlom Pázmaňa 2020/30, 927 01 Šaľa, IČO: 42 335 299, proti žalovanému: Dušan Horváth - CENTRUM CA, so sídlom Kostolná pri Dunaji č. 116, IČO: 41 021 487, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23. júla 2020 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd určil, že notárska zápisnica Z. XXX/XX, Z. XXXXX/XX, Z. XXXXX/XX I. L. XX.H. XXXX, spísaná na notárskom úrade P. H. Q., Z. Q. Q. V. U., F. Z.F. X, medzi žalobcom ako dlžníkom a povinným, a žalovaným ako veriteľom a oprávneným, je v časti úrokov z omeškania vo výške 1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania a zmluvnej pokuty vo výške 1 % za každý deň omeškania, neplatná a uplatnil si náhradu trov konania.

2. Dňa 25. mája 2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, v ktorom uviedol, že žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie v časti príslušenstva v dôsledku rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX v spojení s uznesením odvolacieho súdu. Právny zástupca žalobcu v podaní ďalej uviedol, že pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, žalobca trvá na ich priznaní, nakoľko žaloba bola jednoznačne podaná dôvodne.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Nakoľko žalobca vzal prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil, a to aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Pri zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby a pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania má zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie svoj význam. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrená v § 256 ods. 1 CSP znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je súd povinný vždy skúmať, či niektorá zo strán zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Ak má byť konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, je súd povinný skúmať dôvod, pre ktorý zoberal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby správanie žalobcu, potom musí ísť výlučne o správanie tejto strany sporu, nie o správanie niekoho iného alebo o správanie oboch strán. Rovnako to platí aj v prípade, ak je dôvodom späťvzatia žaloby správanie žalovaného.

13. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci a zásadou zodpovednosti za zavinenie. Zásada úspechu vo veci znamená, že strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak súd dospieje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať (§ 257 CSP). Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí ísť o výnimočný charakter. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú v danej veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj strán v priebehu konania a pod.. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprímernej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

14. Každá strana znáša trovy spojené s jej účasťou v spore, kým nie je spor skončený (§ 252 CSP). Ak bude rozhodnutím súdu vyslovené, ktorá strana je v práve, nadobudne táto strana nárok na náhradu trov konania, ktoré na dosiahnutie tohto rozhodnutia vynaložila. Právnym dôvodom tohto nároku je to, že strany, ktoré viedli spor, konajú „na vlastné nebezpečenstvo“ a nesú tak zodpovednosť za výsledok sporu. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) charakteristická pre sporové konanie sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy

konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Z pojmu „procesné zavinenie“ použitého v ustanovení § 256 ods. 1 CSP jasne vyplýva, že z hľadiska zásady zodpovednosti za zavinenie ako inštitútu procesného práva, rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania bez ohľadu na to, či samotná žaloba z hmotnoprávneho hľadiska by obstála alebo nie. V danej sporovej veci išlo o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP.

15. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne a bola podaná skôr, ako bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Galanta č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX I. L. XX. P. XXXX, ktorým bola exekúcia v časti vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 1% denne zo sumy 2 766,18 Eur od 21. marca 2008 do zaplatenia a v časti vymáhania úroku z omeškania vo výške 1% denne zo sumy 2 766,18 Eur od 21. marca 2008 do zaplatenia zastavená. K následnému zastaveniu predmetného konania prišlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorého k späťvzatiu viedol objektívny dôvod, a to vydanie rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX I. L.T. XX. P. XXXX V. Q. Q. J. A. Q. V. K. Č..A.. XCoE/XX/XXXX-XXX I. L. XX. P. XXXX (X. L. XX. F. XXXX), ktorými bolo rozhodnuté, že notárska zápisnica č. Z. XXX/XX, Z. XXXXX/XX, Z. XXXXX/XX I. L. XX. H. XXXX v časti úrokov z omeškania a v časti zmluvnej pokuty zaväzuje povinných (žalobcu) na plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, teda na plnenie právom nedovolené, a teda predmetnými právoplatnými rozhodnutiami zanikol predmet sporu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania nebolo procesne zavinené ani žalobcom, ktorý v čase podania žaloby nemal inú možnosť, ako sa domáhať ochrany svojich práva, ani žalovaným, keďže k nemu došlo na základe objektívnych dôvodov, na ktoré strany nemali dosah a nie subjektívnych dôvodov pričítateľných ktorejkoľvek zo strán sporu. „Vo veciach, v ktorých dôjde k späťvzatiu žaloby z objektívnych dôvodov, ktoré procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, je opodstatnené vysloviť záver, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (rozhodnutie KS v Nitre č.k. 6Co/17/2019 zo dňa 07.02.2020).“ Keďže zavinenie na zastavení konania nemožno v danej veci pričítať ani jednej zo strán, pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania bolo potrebné vychádzať zo základného princípu Civilného sporového poriadku uvedeného v čl. 4 a preto súd rozhodol, tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.