

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200070
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200070.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36677281, zastúpený: GRAMAN, TORMA, & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, 040 01 Košice, IČO: 36730564, proti žalovanej: J. Y., T. XX.XX.XXXX, F. S. XX.XX.XXXX, T. H. W. X/XXXX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 59,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 24.3.2017 č. k. 9Csp/1/2017 - 16 zrušuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36677281, súdny poplatok vo výške 9,80 eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 2.1.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia 59,58 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 31.7.2013, na základe ktorej žalobca poskytol dodávky plynu žalovanej a žalovaná cenu za poskytnuté odbery plynu nezaplatila .

2. Žalobca spolu s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

3. Súd vo veci dňa 24.3.2017 vydal platobný rozkaz č. k. 9Csp/1/2017 - 16 , ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť.

4. Súd z evidencie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná dňa 13.1.2015 zomrela.

5. V konaní nebolo nariadené pojednávanie.

6. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Nakoľko žalovanej nebolo možné platobný rozkaz doručiť, súd platobný rozkaz zrušil v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.

9. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Žalovaná zomrela pred podaním návrhu, teda v čase podania žaloby nemala procesnú subjektivitu. Súd preto v zmysle ustanovenia § 62 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu proti žalovanej, ktorá nemá procesnú subjektivitu. Protistrane, teda žalovanej, súd náhradu trov konania nemohol priznať, nakoľko žalovaná nemá procesnú subjektivitu.

15. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu v krátenej výške v zmysle citovaných ustanovení § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien, pretože sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.