

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216211888
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216211888.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: KOBAJ, s.r.o., so sídlom Bebravská 13501, Bebravská, IČO: 46 587 608, o zaplatenie 240 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 240 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 10.08.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému náhrada trov konania p r i z n á v a v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 19.07.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia 240 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia dlhu zo zmluvy o pôžičke. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.11.2012 bola medzi stranami v spore uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 290 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy 50 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadna a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 01.08.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 240 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 16.11.2016, č.k. 11Csp/7/2016-29, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 24.01.2017, č.k. 11Csp/7/2016-40 zrušený.

3. Uznesením zo dňa 18.05.2017, č.k. 11Csp/7/2016-50 bola žalovanému uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 19.07.2016. Bol poučený o následku nevyjadrenia sa vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Zásielka sa ako nedoručená s poznámkou "adresát neznámy" vrátila dňa 30.05.2017, čím sa v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., považuje za doručenú.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
6. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
7. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi patrí proti žalovanému náhrada trov konania. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.
8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.