

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417207136
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417207136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. I., narodeného XX.XX.XXXX, a V. I., narodenú XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky V. I., rodenej Š., rodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX Ž. G. I., štátnej občianky SR a otca O. I., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XXX/X, XXX XX Ž. G. I., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 18.05.2017, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 19.05.2017 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/32/2015 - 17 zo dňa 07.07.2015 vo výške 170 € mesačne na maloletého E. I. a vo výške 130 € mesačne na maloletú V. I. z dôvodu, že jeho finančná situácia mu neumožňuje dodržiavať súdom určenú sumu vyživovacej povinnosti a tiež z dôvodu, že plánuje založenie ďalšej rodiny. Poukázal na to, že matka maloletých detí už dlhšiu dobu žije v partnerskom vzťahu s iným mužom, s ktorým zdieľa domácnosť a zakladá si rodinu, nakoľko je tehotná. Vyjadril tiež pochybnosti o tom, či je ním poukazovaná suma výživného v plnom rozsahu poskytovaná maloletým deťom. Výživné žiadal znížiť na sumu 80 € mesačne na maloletého E. I. a na sumu 70 € mesačne na maloletú V. I., s účinnosťou od podania návrhu.

2. Matka s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté deti nesúhlasila. Uviedla, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom jej náklady na maloleté deti pomerne vzrástli. Maloletý E. I. navštevuje X. P. J. Š. v Ž. G. I., pričom v škole sa nestravuje a varí mu sama. Maloletý v ostatnom čase absolvoval dva školské výlety, za ktoré platila 30 € plus vreckové. Okrem toho mu financuje školské potreby, náklady spojené s triednym fondom, oblečenie, poisťku vo výške 9,33 € mesačne a lieky na alergiu. K malotej V. I. uviedla, že navštevuje X. P. J. Š. Z. Ž. G. I., s čím sú spojené náklady na školské potreby, na stravu vo výške 22 € - 24 € mesačne, na družinu vo výške 6 € mesačne, na triedny fond vo výške 3 € a na krúžky vo výške 62 € (tanečný krúžok 60 € ročne a výtvarný krúžok 2 € mesačne). Keďže maloletá má problémy s pomočovaním, musela s ňou absolvovať rôzne platené vyšetrenia a pravidelne jej kupuje plienky v sume cca 15 € mesačne. Zdravotnú poisťku platí vo výške 30,20 € mesačne. Okrem toho má s maloletou výdavky spojené s jej stravou, s oblečením a s hygienou. Ďalej uviedla, že ona sama má mesačné výdavky, a to na mobil vo výške 27 €, na nájomné vo výške 166,81 €, na internet vo výške 23,86 €, poplatok V. E. platí vo výške 9,60 €, poplatok P. vo výške 4,64 €, elektriku vo výške 41 €, plyn vo výške 3,66 €, poisťku vo výške 15,17 €, ročnú poisťku bytu vo výške 116,16 €. Sama sa lieči na alergiu, má anémiu a musí brať lieky. Ďalej matka poukázala

na to, že otec sa s maloletými deťmi stretáva len sporadicky, niekedy s nimi nie je aj 2 až 3 týždne. Na víkend si ich berie minimálne a nikdy nie na celé dva dni. Maloleté deti trávajú prázdniny s ňou a so starými rodičmi. Ďalej uviedla, že narodením dieťaťa s partnerom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, sa jej náklady zvýšia a jej príjem sa zníži, nakoľko bude poberať iba materský a rodičovský príspevok. Jej partner má jednu vyživovaciu povinnosť. Návrh žiadala zamietnuť konštatujúc, že jej výdavky vzrástli a otcovi maloletých detí sa pomery nezmenili.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrh otca zamietnuť s odôvodnením, že zníženie výživného na maloleté deti by za stavu nezmenených pomerov otca viedlo k zníženiu životnej úrovne maloletých detí, čo nie je v ich záujme.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a výsluchom otca, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9P/32/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Výživné na maloleté deti E. I. a V. I. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/32/2015 - 17 zo dňa 07.07.2015, ktorým bola na čas po rozvoде manželstva schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloletí E. I. a V. I. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške 170 € mesačne na maloletého E. I. a vo výške 130 € mesačne na maloletú Z. I., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t. j. počnúc dňom 16.07.2015. V čase určenia výživného mal maloletý E. I. 11 rokov a maloletá V. I. mala 5 rokov. Matka maloletých detí bola zamestnaná v spoločnosti Q., A..P..U.. so sídlom v Ž. G. I. s priemerným mesačným príjmom vo výške 190,86 €. Otec bol zamestnaný v spoločnosti A. O. Q..A.. so sídlom v Ž. G. I., pričom dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 700 €. V čase konania o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде žili maloleté deti v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá o ne zabezpečovala starostlivosť.

6. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že jeho mesačný príjem je 800 € a má výdavky vo výške 598 € mesačne. S priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti si plánuje založiť rodinu. Je zamestnaný v spoločnosti A. O., Q..A.. so sídlom v Ž. G. I., na rovnakej pracovnej pozícii, ako tomu bolo pri poslednej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Jeho štvrťročné prémie sa mu premietli do platu, ktorý sa mu z uvedeného dôvodu o niečo zvýšil. Okrem príjmu zo zamestnania nemá žiaden iný príjem, akurát v roku 2016 si privyrábal opravou motorových vozidiel. Okrem maloletých detí E. I. a V. I. nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Z výdavkov ktoré má, sa zmienil o výdavkoch na telefón vo výške 62 €, internet pre neho a pre maloletého E. vo výške 10 €, životné poistenie vo výške 33,33 € mesačne, sporenie v A. A., Q..A.. vo výške 60 € mesačne, úrazové poistenie vo výške 1,99 € mesačne, nájomné vo výške 120 € mesačne, káblová televízia vo výške 9,60 € mesačne, debetný úrok 8,08 % mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 2,95 € mesačne. Jeho priateľka je zamestnaná na U. P. O. J. Z. Ž. G. I., kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 560 €. Spomedzi nákladov na domácnosť hradí priateľka inkaso vo výške 34 € mesačne. Vo februári roku 2017 si z G. zaobstaral motorové vozidlo značky K., rok výroby XXXX za 1.800 € s tým, že prihlásenie vozidla ho stálo 600 €. Vozidlo kúpil dôvodu, že to predchádzajúce už bolo nevyhovujúce a potreboval nové. Peniaze na vozidlo mu požičali rodičia, pričom z požičanej sumy im doposiaľ vrátil 500 €. Auto potrebuje do práce, do obchodu, na nákupy alebo na výlety s deťmi. Na dovolenke bol naposledy v roku 2015, kedy bol dvakrát vo Y., s čím mal spojené výdavky vo výške 300 € za týždeň. V roku 2016 bol za rodinou vo Š., pričom uvedená dovolenka ho stála necelých 200 €. Rekonštruoval byt v jeho osobnom vlastníctve, pričom na výdavky použil peniaze z bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 13.000 € až 14.000 €, možno aj viac. Zmenu pomerov vidí v tom, že po rozvoде manželstva s matkou maloletých detí, za dva roky poukázal na výživu maloletých detí dokopy takmer sumu 7.200 €.

7. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa jej príjem zvýšil, pričom aktuálne zarobí cca 420 € mesačne v čistom. Zvýšili sa aj jej výdavky na maloleté deti, keď maloletá V. I. navštevuje X. P. J. Š. a maloletý E. I. navštevuje X. P. J. Š., s čím sú spojené vyššie výdavky na jeho starostlivosť, nakoľko je vysoký, má veľkú nohu a oblečenie mu už nakupuje v pánskych obchodoch. Maloletá V. I. sa stravuje v školskej jedálni, čo ju stojí 22 € až 24 mesačne. Maloletý E. I. sa stravuje doma. Hradí výdavky na krúžky, a to tanečný vo výške 60 € ročne a výtvarný vo výške 2 € mesačne. Maloletej V. I. kvôli pomočovaniu kupuje plienky za 15 € mesačne, za vyšetrenie platí 10 € raz za pol roka, zdravotné poistenie platí vo

výške 30,20 €. Má výdavky na družinu vo výške 6 € mesačne, triedny fond vo výške 3 € mesačne, lieky na alergiu pre maloletého E. vo výške 4 € až 5 € a okrem toho financuje stravu a bežné výdavky na ošatenie. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý má mesačný príjem zo zamestnania vo výške 540 € v čistom. S priateľom čakajú dieťa a koncom mesiaca september 2017 nastupuje na materskú dovolenku. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, platí mobil vo výške 27 € mesačne, nájomné vo výške 166,81 € mesačne, internet vo výške 23,86 € mesačne, V. Q. P. spolu vo výške 14,24 € mesačne, elektrickú energiu vo výške 41 € mesačne, plyn vo výške 3,66 € mesačne a poisťky spolu vo výške 131,33 € mesačne. Jednorazový príspevok na zateplenie bytu znášala v zime sumou 150 €. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletými deťmi, toto označila za sporadické, keď otec sa s maloletými deťmi stretáva len minimálne, raz za dva až tri týždne. Nad rámec súdom určeného výživného maloletým deťom neprispieva, ani to od neho nežiadala. Pripustila, že otec občas maloleté deti vezme na výlet a na sviatky im kúpi darčeky v minimálnej hodnote. Otec jej však s maloletými deťmi nepomáha, hoci robí na smeny. Na prázdniny ich mal u seba len cca 4 dni. Poukázala na to, že otec maloletých detí sa viac venuje svojim psom než deťom a kupuje si drahé značkové veci.

8. Z potvrdenia A. O. zo dňa 30.05.2017 súd zistil, že hrubý mesačný príjem matky v období od januára 2016 do marca 2017 predstavoval v priemere sumu 520 €. Rovnaká skutočnosť vyplynula aj z potvrdenia o príjme vydaného zamestnávateľom Q. A..P..U., so sídlom G. Z. X, XXX XX L. Z.. Čistý mesačný príjem matky v období od apríla 2016 do apríla 2017 predstavoval v priemere sumu 428 €.

9. Z potvrdenia A. O. zo dňa 30.05.2017 súd zistil, že hrubý mesačný príjem otca v období od januára 2016 do apríla 2017 predstavoval sumu od 886,14 € do 1.958,60 €. Rovnaká skutočnosť vyplynula aj z potvrdenia o príjme vydaného zamestnávateľom A. O. Q..A., so sídlom G. Z. X, XXX XX L. Z.. Čistý mesačný príjem otca v období od júna 2016 do mája 2017 predstavoval v priemere sumu 918,06 €.

10. Z výpisu U. P. O. J. Z. Ž. G. I. zo dňa 01.06.2017 súd zistil, že otec je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla značky K. evidenčné číslo J. XXX R., Z.: H..

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Vychádzajúc z ustanovenia § 78 odsek 1 Zákona o rodine súd skúmal, či na strane otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Musí ísť pritom o zmenu v oblasti príjmových a výdavkových pomerov alebo o zmenu v celkových majetkových pomeroch. Na zmenu

pomerov môže mať vplyv aj nepriaznivý zdravotný stav účastníka, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť prípadne vznik novej vyživovacej povinnosti. Uvedené okolnosti však môžu byť dôvodom na zmenu pôvodného rozhodnutia iba v tom prípade, ak sa podstatnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, pričom opodstatnenosť zmeny sa zisťuje porovnaním preukázaných nových pomerov s pomermi zistenými v čase pôvodného rozhodnutia.

20. Z vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu, jednoznačne vyplynulo, že pomery na strane otca maloletých detí sa nijako nezmenili, a preto nebol dôvod na zmenu pôvodného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/32/2015 - 17 zo dňa 07.07.2015, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletým deťom E.U. I. a V. I.. Vychádzajúc z výpovedí účastníkov konania ako aj z listinných dôkazov obsiahnutých v spise mal súd preukázané, že otec má dlhodobo stály mesačný príjem zo zamestnania, pričom od času ostatnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nezmenil zamestnávateľa a dosahuje čistý mesačný príjem na úrovni 918,06 €. Jeho mesačné a zárodkové pomery sa nijakým spôsobom nezmenili a zohľadniac aj vývoj životných nákladov a rast miezd, zostal jeho životný štandard v zásade nezmenený, keď v čase poslednej úpravy pomerov pred dvoch rokov zarobil v priemere 700 € mesačne. Otec okrem bežných výdavkov spojených so zabezpečovaním stravy a bývania netvrdil, a teda ani nepreukazoval, žiadne zvýšenie svojich nevyhnutných výdavkov. Aj pokiaľ ide o deklarované platby za telefóny, televíziu, platenie poisťky alebo poplatkov za vedenie účtu, nejde o žiadne mimoriadne výdavky, ktoré by podstatným spôsobom menili pomery otca a mali vplyv na plnenie jeho vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti súd poukázal aj na to, že rovnaké výdavky znáša aj matka maloletých detí. Pokiaľ ide o pomery matky, tieto sa zvýšili len pokiaľ ide o dosahovaný príjem zo zamestnania, ktorý vzrástol zo sumy 190,86 € mesačne na sumu 428 € mesačne. Z dokazovania súdu vyplynulo, že k zmene pomerov došlo predovšetkým na strane maloletých detí, ktoré sú vyspelejšie a priamo úmerne s ich vekom sa zvýšili aj náklady na ich výživu, oblečenie, poskytovanú zdravotnú starostlivosť, či iné odôvodnené potreby spojené s plnením školskej dochádzky. Od poslednej úpravy výživného súdom sú totiž už obidve deti školopovinné, maloletá V. I. je žiačkou 1. ročníka základnej školy, maloletý E. I. je žiakom 7. ročníka základnej školy. Matka maloletých detí okrem povinných výdavkov na školu a školské potreby znáša aj výdavky na záujmové krúžky prípadne záľuby maloletých detí, ktoré potreby vzhľadom na pravidelný príjem obidvoch rodičov možno považovať za oprávnené v zmysle zásady ustanovenej v § 62 odsek 2 veta druhá Zákona o rodine, ktorá určuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. K vyjadreniu otca, že po úhrade všetkých výdavkov je jeho životný štandard obmedzený, súd poukazuje na zásadu priority vyživovacej povinnosti rodiča v zmysle ustanovenia § 62 odsek 5 veta prvá Zákona o rodine, ktoré určuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Z dokazovania pritom vyplynulo, že otec maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá má pravidelný príjem zo zamestnania a zdieľa spoločné náklady na vedenie domácnosti. V podstate rovnaké pomery mal súd preukázané aj v prípade matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti s druhom, s ktorým čaká dieťa. Skutočnosť, že otec si hodlá založiť v blízkej budúcnosti rodinu a v tejto súvislosti očakáva zvýšenie výdavkov, nemá žiaden podstatný vplyv na zmenu jeho budúcich pomerov, a bez ďalšieho nie je odôvodnením pre zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Pre rozhodovanie súdu je totiž rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, a preto súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré len nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Súd na donom mieste poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec pokiaľ otec prispel na rekonštrukciu bytu svojej družky nemalou sumou a v poslednom období zakúpil motorové vozidlo nadštandardnej značky, nie je zrejme jeho súčasná finančná situácia natoľko obmedzená, aby nezvládal prispievať na výživu detí v dojednanej výške. Z výsledkov dokazovania je jednoznačne zrejmé, že otec má aktuálne len dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému E. I. a k malotelej V. I..

21. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odôvodnenie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.