

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200952.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Y., O.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom a opatrovníkom, ktorý je oprávnený dať súhlas na osvojenie Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňave, dieťaťa rodičov U. E., O.. XX. XX. XXXX, V. XXX XX Č. XXX R. P. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z.. Č.. X. X. Z. D.R. F. X. Ú. V. V. - M. XXX XX, na návrh U. E., O.. XX. XX. XXXX, V. XXX XX Č. XXX, o osvojenie maloletého, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava vyslovuje, že od právoplatnosti tohto rozsudku sa maloletý P. Y., O.. XX. XX. XXXX z matky U. E., E.. T., O.. XX. XX. XXXX R. D. P. Y., O.. XX. XX. XXXX sa stáva osvojencom osvojiteľa U. E., O.. XX. XX. XXXX.

II. Od právoplatnosti tohto rozsudku maloletý osvojenec ponesie priezvisko osvojiteľa E..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom žiadal o osvojenie maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že ide o syna jeho manželky. S matkou maloletého žijú v jednej domácnosti od roku XXXX a XX. XX. XXXX uzavreli manželstvo. Z ich manželského spoluzitia pochádzajú dve maloleté deti U. F. E. a U. W. E.. Maloletého Petra vychovávajú spolu od jeho troch rokov života. Stará sa o neho ako o svojho syna, nerobí rozdiely medzi deťmi. Ich vzájomný vzťah je veľmi dobrý maloletý ho od malička oslovuje otec. Jeho manželské spoluzitie s matkou maloletého je usporiadané a maloletému dáva všetko tak, aby mu nič nechýbalo. Je aj chorľavý má astmu a je celoročný alergik. Ďalej uviedol, že pracuje v zahraničí a manželka - matka maloletého sa stará o domácnosť a deti. Je na materskej dovolenke s najmladším synom. Otec sa s maloletým nestýka od jeho troch rokov a neprejavuje o neho žiaden záujem. Už 8 rokov si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu. Za neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému bol dva krát aj súdne trestaný a odsúdený. Neustále podáva na súd návrh na zníženie výživného a žiada výšku výživného určiť v minimálnom rozsahu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že vzájomný vzťah medzi ním a maloletým je veľmi dobrý a vytvorila sa medzi nimi aj citový väzba, maloletý ho považuje za svojho otca. Maloletý má už 11 rokov a je veľmi rád, že podal tento návrh na súd. Biologického otca maloletého videl iba dva krát, v čase keď s matkou dieťaťa neboli ešte manželia. Nikdy sa otec nedomáhal stykov s maloletým. Dobrý je aj vzájomný vzťah medzi deťmi, ich vzťah je súrodenecký. O sebe uviedol, že od roku 2012 pracuje v zahraničí a ako dôkaz predložil súdu správy od zamestnávateľa. Poukázal na to, že pracuje v trojtýždňových intervaloch, raz mesačne chodí domov a je doma asi 9 dní. V čase keď je doma sa o deti stará spoločne s manželkou. Jeho zdravotný stav je dobrý a má príjem asi v sume 2500,-€ mesačne.

2. Matka s návrhom súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že manžel jej sám navrhol, že si maloletého osvojí a ona tým súhlasila. Vzťah medzi maloletým a jej manželom je veľmi dobrý. Maloletý ho oslovuje oco a často sa pýta, že prečo má iné priezvisko ako ostatní členovia rodiny. Aj manžel sa voči maloletému správa otcovsky. Maloletému sa ešte viac venuje ako mladším spoločným deťom. Ich manželské spolužitie je veľmi dobré až ukázkové. S biologickým otcom maloletého nežije už 8 rokov, ale on sa nikdy nesnažil o styk s maloletým. Často podával návrhy na súd a žiadal o zníženie výživného, ale ani v čase keď sa pojednávalo na súde nikdy sa nechcel stretnúť s maloletým. Nikdy si neplnil ani svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Keď ho prosila, aby prispel na potreby dieťaťa nikdy tým nesúhlasil. Neinformuje sa ohľadom maloletého ani písomne ani telefonicky. Nevie koľko má maloletý rokov a aké má záľuby. Nepozná ani jeho zdravotný stav.

3. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV 13P/16/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16. 03. 2010 súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 250,-€ mesačne od 16. 03. 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04. 05. 2010.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/323/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27. 02. 2014 súd schválil dohodou rodičov na základe ktorej sa znížilo výživné na maloletého zo strany otca na 100,-€ mesačne od 01. 01. 2014. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 09. 04. 2014.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/330/2015 vyplýva, že otec maloletého opätovne podal návrh na zníženie výživného a výšku výživného žiadal určiť v minimálnom rozsahu. Rozsudkom zo dňa 17. 12. 2015 súd jeho návrh zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 03. 02. 2015.

6. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/367/2016 súd zistil, že otec maloletého dňa 07. 10. 2016 opätovne podal návrh na zníženie výživného na maloletého a tento jeho návrh tunajší súd rozsudkom zo dňa 02. 02. 2017 zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 09. 03. 2017.

7. Z predloženého rodného listu dieťaťa súd zistil, že sa narodilo dňa XX. XX. XXXX z matky U. E., E.. T. a otca P. Y..

8. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľ uzavrel manželstvo s matkou maloletého 13. 07. 2013. Z ich spolužitia sa narodili dve maloleté deti, ako to vypláva z predložených rodných listov U. F. E. XX. XX. XXXX R. U. W. E. XX. XX. XXXX.

X. Z predložených výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľ je bezúhonný, nemá záznam v registri trestov.

10. Z predložených lekárskeho správ vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa je dobrý a dobrý je aj zdravotný stav maloletého, ktorý je od roku 2012 v sledovaní C. R. P. V. R. R. R. E.. Prekonal opakovanú antibiotickú liečbu a absolvoval liečebný pobyt v kúpeľoch.

11. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka s manželom. Matka a jej manžel sa spoločne starajú aj o ďalšie dve maloleté deti. Manžel matky pracuje v zahraničí ako požiarny technik. Tri týždne sa zdržiava v zahraničí a jeden týždeň je doma. Maloletý navštevuje základnú školu a má výborný prospech. Je celoročný alergik a preto si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Každoročne navštevuje kúpeľnú liečbu a pravidelne užíva lieky na alergiu. Všetky náklady spojené so starostlivosťou maloletého uhrádza matka za pomoci svojho manžela. Manžel matky uviedol, že má s maloletým veľmi dobrý vzťah, vychováva ho od jeho troch rokov. Dňa 12. 04. 2017 sa uskutočnil aj rozhovor s maloletým, ktorý uviedol, že manžela matky má rád ako svojho ocka. Nechcel sa ďalej k veci vyjadrovať.

12. Podľa správy od K.M. Š. H. P. E. maloletý bol v školskom roku 2016/2017 žiakom piatej triedy. Túto školu navštevuje od prvého ročníka jeho školská dochádzka je pravidelná. Je nekonfliktnej povahy v triede obľúbený. Jeho vzdelávacie výsledky sú dobrá a príprava na vyučovanie je pravidelná. O jeho vzdelávacie výsledky sa pravidelne zaujíma matka. Do školy chodí upravený a všetky poplatky má pravidelne uhrádzané.

13. Z predložených správ od zamestnávateľa navrhovateľa vyplýva, že je od roku 2014 zamestnaný ako odborný montér u firmy U. W. C. F. T., X. U.. Svoj pracovný obor ovláda a svoje odborné vedomosti využíva adekvátne a orientovane na cieľ v každodennej činnosti. Pravidelne navštevuje rekvalifikačné kurzy. Pracuje vždy zodpovedne a svedomite. Dosahuje v priemere 2500,-€ čistého mesačného zárobku.

14. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník a opatrovník, ktorý je oprávnený dať súhlas k osvojeniu maloletého, poukázal na prevedené dokazovanie, navrhol návrhu navrhovateľa vyhovieť a súhlasil s osvojením maloletého navrhovateľom.

15. V zmysle ustanovenia § 97 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

16. Podľa § 99 ods. 1,2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia, alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi, alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

18. V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, tak aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

19. V zmysle ustanovenia § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v § 102 ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

20. V zmysle ustanovenia § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3,4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21. V zmysle ustanovenia § 106 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom, alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch, alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1,2 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení, na návrh osvojenca, alebo osvojiteľa, alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia, alebo nemôžu plniť povinnosti, vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 až § 44.

23. V zmysle ustanovenia § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

24. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom súdu ešte v roku 2010 bol maloletý na základe dohody rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu. Od tej doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec o túto starostlivosť o dieťa neprejavoval záujem a neplnil si ani vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Na tunajšom súde od roku 2013 prebiehali konania, ktorými žiadal znížiť výživné na maloletého. Je preukázané aj to, že otec o maloletého neprejavoval záujem ani písomne ani telefonicky. Nikdy nežiadal o styky s maloletým a preto ho maloletým ani nepozná. Otec teda v trvaní viac ako šesť mesiacov neprejavuje skutočný záujem o maloletého a neplní si vyživovaciu povinnosť voči nemu preto nie je potrebný ani jeho súhlas na osvojenie maloletého manželom matky a súd v tomto konaní ustanovil maloletému opatrovníka, ktorý súhlasil s osvojením dieťaťa. Matka maloletého starostlivosť o dieťa od jeho troch rokov veku života zabezpečuje za pomoci terajšieho manžela - navrhovateľa. Manžel matky sa o dieťa riadne stará, zabezpečuje jeho potreby a vytvoril sa aj vzájomný vzťah medzi ním a maloletým a citová väzba aká býva medzi rodičmi a deťmi. Manžel matky žije s matkou maloletého v usporiadanom manželskom vzťahu z ich manželského spolužitia pochádzajú ďalšie dve maloleté deti a aj súrodenecký vzťah medzi maloletým a ich deťmi je veľmi dobrý. Manžel matky je riadne zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem a zabezpečuje svojej rodine dobrý bytový a materiálny podmienky. Manžel matky je bezúhonný, jeho zdravotný stav je dobrý a je aj primeraný vekový rozdiel medzi ním a dieťaťom. Splňa teda všetky podmienky a predpoklady pre osvojenie maloletého. Osvojenie maloletého manželom matky pritom sleduje aj samotný záujem dieťaťa, ktoré žije v rodine matky a jej manžela od svojho útleho veku a v tejto rodine sa mu poskytuje láska a starostlivosť. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého navrhovateľom a toto osvojenie bude iba v samotnom záujme dieťaťa. Preto súd návrhu vyhovel a vyslovil, že navrhovateľ od právoplatnosti tohto rozsudku sa stáva osvojiteľom maloletého osvojenca a maloletý ponesie jeho priezvisko E..

25. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.