

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1112010154.1

## Uznesenie

členov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka v trestnej veci odsúdeného N. T., pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5Nt/4/2012 zo dňa 27.03.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného N. T., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného N. T., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v K. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4T/25/2005, keďže nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť odsúdený N. T., v ktorej poukazuje na to, že v predmetnej veci podala prokuratúra návrh na povolenie obnovy konania v jeho prospech dňa 24.02.2012 z dôvodu, že vo veci vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Jedná sa o skutočnosť, že skutok uvedený v bode 1. obžaloby označeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T 25/2005 zo dňa 15.11.2006, je čiastkovým útokom trestného činu, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 2T/139/2005 a s týmto návrhom sa stotožnil aj on. Podľa jeho názoru okresný súd neprávne nesprávne zamietol návrh, preto žiada, aby nadriadený krajský súd zmenil predmetné uznesenie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 5Nt 4/2012 zo dňa 27.02.2017 a povolil obnovu konania v jeho prospech,

Krajský súd oprávnený na prejednanie sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie prechádzajúce týmto výrokom, pričom v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zistil, že sťažnosť odsúdeného N. T. nie je dôvodná.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy už skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s

účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 193 Tr. por. ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak  
písm. a/ nie je prípustná,  
písm. b/ bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo  
písm. c/ nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu druhostupňový krajský súd konštatuje, že odsúdený N. T., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom A., P. F.. Č.. X, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/25/2005 zo dňa 15.11.2005 v bode I/ pre úmyselný trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a v bode II/ a III/ trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na tam uvedenom skutkovom základe. Za skutky uvedené v bode I/ a II/ bol odsúdený podľa § 186 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., účinného v čase spáchania skutku k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov a podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu bol zaradený do II. nápravnovychovnej skupiny (stredný stupeň stráženia). Podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Okresný súd zároveň zrušil výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T 10/2005 zo dňa 01.02.2005 a všetky na neho obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili podklad. Ohľadom skutku v bode III/ okresný súd podľa § 37 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2006 a stal sa vykonateľným.

Citovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava I sa však bol podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. zrušený v časti výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/49/2006 zo dňa 06.02.2007 v spojitosti aj s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To/23/2007 zo dňa 04.04.2007, ktorým rozsudkom bol odsúdený N. T. uznaný za vinného v bode 1/ z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v bode 2/ a 3/ z pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v bode 4/ z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Za skutky v bode 1/, 2/, 3/ tohto rozsudku mu bol uložený podľa § 187 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov s použitím § 35 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a podľa § 39a ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 ZB. v znení neskorších predpisov bol zaradený do I. (prvej) nápravnovychovnej skupiny. Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov mu súd uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel na dobu 3 (tri)roky. Zároveň, podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/25/05 zo dňa 15.11.2006, právoplatný dňa 12.12.2016 v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia. Naproti tomu, týmto rozsudkom okresný súd za skutok v bode 4/ rozsudku podľa § 37 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených M. O. a J. A. s nárokom na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných.

Okresný prokurátor Bratislava I podaním zo dňa 24.02.2012 požiadal Okresný súd Bratislava I o povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného N. T., nakoľko po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku bolo zistené, že N. T. bol odsúdený tiež rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/139/2005 zo dňa 25.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2006, za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., pričom skutok spáchal 28.10.2004 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/10/2005 zo dňa 01. 02. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2005. Podľa návrhu prokuratúry z vyššie uvedeného je zrejmé, že skutok v bode I/ Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/25/2005 pre ktorý bolo vznesené obvinenie 29.10.2004, je čiastkovým

útokom trestného činu, za ktorý bol N. T. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/139/2005. Prokurátor Z uvedeného vo svojom návrhu taktiež cituje hmotnoprávne ustanovenia jednak o ukladaní a podmienkach súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ako aj o podmienkach ukladania spoločného trestu odvolávajúc sa na zákonné ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. Vo vzťahu skutku uvedeného v bode I rozsudku Okresného súdu Bratislava I pritom uvádza, že tento je čiastkovým útokom trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/139/2005, preto v danom prípade sú splnené podmienky pre obnovu konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por., pretože vyšli najavo skutočnosti skôr neznáme, ktoré by mohli v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr neznámymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Krajský súd v Bratislave ako súd druhého stupňa v tomto štádiu konania konštatuje, že povolenie obnovy konania postupom podľa § 400 ods. 1 Tr. por. nie je možné, pretože neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd v Bratislave sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi a úvahami napadnutého rozhodnutia okresného súdu v tom, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý možno použiť len vo výnimočných prípadoch, pričom jeho prostredníctvom sa naprávajú tzv. skutkové omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený (odsúdený) uznaný za vinného, ide pritom o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy (svedkovia, ktorí neboli v pôvodnom konaní známi, prípadne nové listinné dôkazy alebo znalecké alebo iné posudky, nevykonané pred súdom, resp. aj také dôkazy, ktoré síce známe boli, avšak môže dôjsť k zásadnej zmene napr. pri interpretácii dôkazov svedkom. V aktuálnom prípade podstatou návrhu na povolenie obnovy konania zo strany prokurátora bolo to, že trestná činnosť odsúdeného N. T. mala byť správne posúdená ako jeden pokračovací trestný čin a malo byť zrušené aj rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III - konkrétne trestný rozkaz uvedeného súdu pod sp. zn. 2T/139/2005 zo dňa 25.10.2006 vo výroku o treste.

Krajský súd riadiac sa aj s judikatúrou, poukazuje na okolnosť, že v konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

V tomto smere krajský súd, v názorovej zhode aj so súdom prvého stupňa konštatuje, že v tomto prípade navrhovateľom (prokurátorom) podaný návrh sa dotýka právnu a nie skutkovú námietku, lebo podľa prokuratúry malo ísť o jeden pokračovací trestný čin, a túto okolnosť nie je možné posudzovať v rámci povolenia na obnovu konania, keďže na nápravu právnych omylov existuje iný právny inštitút, a to dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok.

Z takto uvedených dôvodov odvolací súd sťažnosť odsúdeného N. T. ako nedôvodnú, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.