

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010137
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010137.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná V. A. , nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bývajúca v R., T. J.. XXXX/XX, nezamestnaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 09.12.2016 okolo 11.00 hod. v Lučenci na Rúbanisku I, počas jazdy v autobuse MHD napadla cestujúcu, tehotnú B. X., nar. XX.XX.XXXX z Lučenca tak, že po pristúpení k B. X. túto udrela rukou do tváre a vulgárne jej nadávala,

t e d a

dopustila sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadla iného a spáchala uvedený čin na chránenej osobe,
t ý m s p á c h a l a

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 400,00 Eur (štyristo euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanej ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd obžalovanú T. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. J.. XXXX/XX, spod obžaloby pre prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.12.2016 okolo 11.00 hod. v Lučenci na Rúbanisku I, počas jazdy v autobuse MHD napadla cestujúcu, tehotnú B. X., nar. XX.XX.XXXX z R. tak, že po tom, čo ju obžalovaná V. A. mala udrieť rukou do tváre, obžalovaná T. A. ju začala ťahať za vlasy tak, že spadla na podlahu a mala na ňu kričať, že jej vykopú decko z brucha tak, že ho nedonosi, ktorým napadnutím utrpela B. X. zranenie a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a poškodenie horného vrchného zuba, ktoré zranenie si nevyžiadalo jej práceneschopnosť, oslobodzuje, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú V. A., kde uviedla, že keď nastúpila do autobusu, tak vedľa nej neďaleko bola poškodená B. X., ktorá jej z kabelky vytiahla peňaženku, na čo ju upozornil K.r, na základe čoho ju udrela po ruke a poškodená jej peňaženku vrátila.

Obžalovaná T. A. sa k skutku nedoznala. Uviedla, že v autobuse počula, ako K. upozorňoval mamu, že jej kradnú peňaženku a potom ona videla, ako mama udrela poškodenú po ruke. Poprela, že by X. fyzicky napadla a tiež poprela, že by sa jej vyhrážala tým, že jej vykope decko z brucha.

Svedkyňa B. X. vypovedala, že v autobuse stála neďaleko obžalovanej V. A., ktorá ju udrela raz po tvári a to otvorenou dlaňou, pričom zranenie jej nespôsobil. Ďalej uviedla, že obžalovaná T. A. nestála pri nich, ale nachádzala sa v strede autobusu a ona ju žiadnym spôsobom nenapadla a kričala na ňu len to, že to jej nebude zabudnuté. Poprela, že by jej pred tým, ako ju obžalovaná V. A. udrela, vytiahla peňaženku z kabelky. Súd prečítal výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že staršia A. ju udrela päťou do oblasti úst, po tomto to ešte zopakovala asi dvakrát, na čo pristúpila k nej aj jej dcéra, ktorá ju chytila za kabát obidvomi rukami, následne ju obidvomi rukami strčila, po čom spadla, kde ju potom mladšia A. ťahala za vlasy a obidve na ňu kričali, že jej vykopú dieťa z brucha. Rozpor vo výpovediach vysvetlila tak,

že pravdu vypovedala na súde, pravdu vypovedala aj na polícii, no tam keď vypovedala, že bola v strese.

Svedok W. K. vypovedal, že videl, ako nejaká žena chcela okradnúť A., preto na ňu začal kričať, v dôsledku čoho ju A. udrela po ruke. Zakričala na ňu aj T. A., no určite sa poškodenej nevyhrážala, ani ju fyzicky nenapadla. Na zem poškodená spadnúť ani nemohla, lebo autobus bol plný ľudí.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka V. P., ktorý bol vypočutý dvakrát. V prvej výpovedi uviedol, že videl, ako V. A. dala B. X. facku. Potom tam prišla aj T. A., ktorá ju napadla tak, že ju začala ťahať za vlasy a tiež ju udrela viackrát rukou do tváre, po čom poškodená spadla na zem. Ďalšiu výpoveď svedok podstatne zmenil, keď vypovedal, že k žiadnemu fyzickému kontaktu medzi poškodenou a obžalovanými nedošlo, len niečo po sebe cigánsky kričali, čomu však on nerozumel. Uviedol, že v prvej výpovedi nevypovedal pravdu, vypovedal tak, ako mu kázala vypovedať poškodená B. X., s ktorou mal v minulosti pomer.

Súd ďalej prečítal lekársku správu, posudky na obžalované a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovanej V. A. v tom smere, že pred tým, ako udrela B. X., bola ňou okradnutá,

je nevierohodná a toto bolo vyvrátené výpoveďou poškodenej B. X.. Jej trestná činnosť bola preukázaná čiastočne aj jej výpoveďou, kde sa doznela k tomu, že poškodenú raz udrela a toto v podstate potvrdili aj všetci svedkovia.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaná V. A. dňa 09.12.2016 okolo 11.00 hod. v Lučenci na Rúbanisku I, počas jazdy v autobuse MHD napadla cestujúcu, tehotnú B. X., nar. XX.XX.XXXX z R. tak, že po pristúpení k B. X. túto udrela rukou do tváre a vulgárne jej nadávala.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona, lebo sa dopustila slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadla iného a spáchala uvedený čin na chránenej osobe.

Obžalovaná V. A. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bola šesťkrát súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/117/2015 zo dňa 06.07.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou do 22.07.2016, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej, doterajší spôsob jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej súd uložil peňažný trest vo výmere štyristo euro s tým, že súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov.

Čo sa týka obžalovanej T. A., po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nikto túto obžalovanú z trestnej činnosti neusvedčoval. Usvedčovaná bola ešte v prípravnom konaní samotnou poškodenou B. X., ktorá však na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď zmenila uviedla v tom zmysle, že T. A. sa jej nevyhrážala, ani ju fyzicky nenapadla. B. obžalovaná T. A. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, svoju vinu popierala. V prípravnom konaní v prvej výpovedi T. A. z trestnej činnosti usvedčoval aj svedok P., ktorý však ešte v prípravnom konaní svoju výpoveď zmenil v prospech

obžalovanej T. A. a rozpor vysvetlil tak, že keď bol prvýkrát vypočutý, tak nevypovedal pravdu, ale vypovedal to, čo mu kázala vypovedať poškodená B. X..

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná T. A. a preto ju súd v zmysle § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.