

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202285
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416202285.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. T., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky T. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom J. H. Q. XX a otca O. T., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mierová 54, Svit, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Kpt. Nálepku 1, Prešov, na návrh matky o zrušenie predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e predbežné opatrenie vydané pod číslom 6P/23/2015-22 dňom právoplatnosti rozsudku vydanom vo veci 3P/135/2015, teda dňom 19.10.2016.

II. Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.4.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015, na základe ktorého bol maloletý J. umiestnený v Detskom domove Detské kočovné divadlo DRaK, so sídlom K potoku 3, Prešov. Podaný návrh matka odôvodnila tvrdeniami, že v súčasnosti je vývin maloletého J. stabilizovaný, a preto mu chce už ona zabezpečovať osobnú starostlivosť. Matka s maloletým udržiava osobný aj telefonický kontakt, riadne si plní vyživovaciu povinnosť.

2. Uznesením č. k. 3P/62/2016-20 z 22.5.2017 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/135/2015-47 z 18.8.2016 súd zistil, že dňa 18.8.2016 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého Silvestra zastavené, t. j. maloletý sa vrátil do domácnosti matky a bol nariadený nad výchovou maloletého dohľad, ktorý vykonáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2016.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/135/2015-47 z 18.8.2016 vyplýva, že predbežným opatrením č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015 bolo nariadené odovzdanie maloletého do ústavnej starostlivosti Detského domova Detské kočovné divadlo DRaK v Prešove, pretože matka nedokázala maloletého zvládnuť, keďže išlo o dieťa s agresívnym správaním, neprimeraným správaním v kolektíve detí, s potrebou individuálneho prístupu a DPL Hraň ako aj PN Michalovce odporučili dieťa umiestniť dlhodobo v zodpovedajúcom zariadení, teda v škole internátneho typu, príp. v liečebno-výchovnom sanatóriu.

Ďalej z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/135/2015-47 z 18.8.2016 vyplýva, že vykonaným dokazovaním v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/135/2015 bolo preukázané, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa tak, ako je to uvedené v § 54 ods. 2 Zákona o rodine a ďalší pobyt maloletého dieťaťa v detskom domove

nie je potrebný. Súd dospel k záveru, že doterajší pobyt maloletého dieťaťa v detskom domove mal na maloletého Silvestra dostatočné výchovné pôsobenie, jeho zdravotný stav sa stabilizoval, poruchy správania boli v norme, dieťa stabilným prostredím a vytvorením režimu dňa sa dokázalo prispôbiť zariadeniu a napredovalo, pre ďalší vývin dieťaťa bol vhodný návrat do domáceho prostredia, kde schopnosti matky by mali postačovať na zvládanie dieťaťa so špecifickými potrebami. Súd vzhľadom na uvedené zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o dieťa. Zároveň však súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa a v záujme jeho ďalšej riadnej výchovy, keď bude určený dohľad nad jeho výchovou, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý bude podávať súdu správy o maloleťom dieťati. Správy budú obsahovať údaje o zdravotnom stave dieťaťa, o správaní sa maloletého dieťaťa doma, v škole a o jeho školskej dochádzke a prospechu.

4. Na pojednávaní dňa 27.6.2017 procesný opatrovník uviedol, že považuje dohľad orgánu sociálnej starostlivosti u maloletého Silvestra za dostatočný, nemá žiadnu vedomosť ani zo školy, ani od lekárky, ani z obce, žeby bola nejaká narušená výchova maloletého Silvestra.

5. Matka vypovedala dňa 27.6.2017, že maloletý je neovládateľný a ona to nemôže zvládnuť. Je toho názoru, že by sa mal do ústavu vrátiť. Aj v škole sú zásadné problémy, ale je pravdou, že to nemá v písomnej forme. Jej syn je jeden deň neovládateľný, druhý deň ho zvládne ako tak, ale to je všetko od jeho pocitov, od jeho nálady.

6. Procesný opatrovník bol toho názoru, že je potrebné zrušiť predbežné opatrenie, pretože už je neaktuálne, nakoniec rozsudkom tunajšieho súdu bolo zistené, že sa zastavuje konanie ohľadne nariadenia ústavnej starostlivosti, je potrebné pracovať s novými údajmi, o ktorých hovorí matka. To znamená, ak sa potvrdia tieto skutočnosti, nastane nová situácia, pričom zrejme nebude potrebné hneď nariadiť nad dieťaťom ústavnú starostlivosť, ale skôr ho poslať na nejaké medicínske liečenie z hľadiska psychického - psychiatrického.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 471 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predbežné opatrenia nariadené predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

9. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Už v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/135/2015 bolo riadne preukázané, že ďalší pobyt maloletého Silvestra v detskom domove na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015 nie je potrebný a teda, že už vtedy neexistovali dôvody, pre ktoré predbežné opatrenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015 bolo nariadené. Preto súd v súlade s § 363 CMP rozhodol o zrušení predmetného predbežného opatrenia, ktoré de facto už bolo zrušené ďalším rozhodnutím súdu vo veci starostlivosti súdu o maloletého Silvestra a to rozsudkom č. k. 3P/135/2015-47 z 18.8.2016, ktorým súd pristúpil k miernejšiemu opatreniu ako je ústavná starostlivosť a to k uloženiu dohľadu nad výchovou maloletého. Toho času je maloletý Silvester na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3P/135/2015-47 z 18.8.2016 v starostlivosti matky a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vykonáva dohľad nad výchovou maloletého, pričom doposiaľ neboli zistené žiadne výchovné problémy u maloletého. Súd pristúpi k iným vhodným výchovným opatreniam až vtedy, keď sa preukáže, že dohľad neplní svoj účel.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili a napokon im ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.