

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/276/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211801  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5613211801.7

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne : S. D., W. T., nar. X.X.XXXX, bytom B. C. XXX, XXX XX Q. S., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená advokátkou JUDr. Janou Čončolovou, so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovaným : 1. S. D., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 2. U. P., rod. D., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, 3. K. Š., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 4. K. P., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 5. K. D., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 6. O. J., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, 7. K. K., rod. Š., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, 8. S. P., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 9. K. D., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 10. O. Č., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 11. K. D., rod. H., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, 12. K. P., rod. H., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, 13. O. Š., rod. H., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, 14. K. H., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 15. N. K., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, 16. Z. J., rod. K., na neznámom mieste, štátna občianka Slovenskej republiky, XX. F. K., na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, žalovaní v 1. až 17. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO : 17 335 345, 18. A.. J. U., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X/XX, XXXX C., W. W., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním za náhradu

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaným v 1. až 18. rade sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 8.11.2013 na Okresný súd Liptovský Mikuláš žalobu zo dňa 8.11.2013 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - KN-C parcele číslo 333/5, o výmere 812 m2, orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie B. C., obec Uhorská Ves, okres Liptovský Mikuláš, pričom žalobkyňa navrhla, aby nehnuteľnosť bola v celosti prikázaná do jej výlučného vlastníctva s tým, že bude povinná vyplatiť sumu 796,10 eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici do 60 dní od právoplatnosti rozsudku v prospech žalovaných v rôznych sumách, v žalobe bližšie konkretizovaných.

2. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 7C/276/2013-98 zo dňa 12.5.2015 bolo konanie (spor) voči pôvodnej žalovanej C. J., rod. D. zastavené.

3. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 7C/276/2013-103 zo dňa 15.6.2015 bola pripustená zmena žaloby v znení : „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. - 18. rade k pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela číslo 333/5, o výmere 812 m2, orná pôda, katastrálne územie B. C.. Súd vyporiadava podielové spoluvlastníctvo účastníkov

rozdelením nehnuteľnosti podľa geometrického plánu číslo 44026595-38/2015 zo 23.4.2015 overeného dňa 28.4.2015 pod číslo 308/2015 tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje novovzniknutú parcelu číslo 333/50, o výmere 384 m<sup>2</sup>, orná pôda a do podielového spoluvlastníctva žalovaných v 1. - 18. rade súd prikazuje novovytvorené parcely - parcelu číslo 333/5, o výmere 389 m<sup>2</sup>, orná pôda a parcelu číslo 333/49, o výmere 39 m<sup>2</sup>, orná pôda, pričom ich nové spoluvlastnícke podiely k novovytvoreným parcelám budú v rozsudku zapísané podľa priloženého prepočtu.“

4. Súd v priebehu súdneho konania (sporu) zistil, že (pôvodný) žalovaný v 18. rade X. J.J., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D. X, štátny občan Slovenskej republiky, ako jeden z podielových spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti dňa 7.4.2016 zomrel.

5. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní zistené, že po (pôvodnom) žalovanom v 18. rade bolo vykonané základné dedičské konanie na Okresnom súde Bratislava V, ktoré bolo dňa 26.10.2016 právoplatne skončené vydaním osvedčenia o dedičstve číslo konania 1D/361/2016-74 zo dňa 26.10.2016 (Dnot. 39/2016) poverenou súdnou komisárkou, notárkou JUDr. Máriou Gajdošovou, so sídlom Notárskeho úradu Kopčianska 8-10, Bratislava. Z obsahu právoplatného dedičského rozhodnutia bolo zistené, že vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu poručiteľa (pôvodného žalovaného v 18. rade), o veľkosti 1/46-ín, pod poradovým číslom 28, sa stala dcéra A. J. U., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X/XX, XXXX C., W. W.. Táto skutočnosť bola zrejmá aj z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie B. C., vyhotoveného súdom cez internetový katasterportál dňa 7.2.2017. Z tohto dôvodu súdu uznesením číslo konania 7C/276/2013-239 zo dňa 8.2.2017, právoplatným 17.2.2017 podľa § 63 Civilného sporového poriadku pokračoval v konaní s dedičkou (pôvodného) žalovaného v 18. rade A. J. U., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X/XX, XXXX C., W. W..

6. Písomným podaním zo dňa 29.5.2017, doručeným súdu dňa 29.5.2017 (č.l.251) žalobkyňa bez uvedenia dôvodu vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní (spore) sa už začalo pojednávanie vo veci samej, konané dňa 12.5.2015 (č.l.93), potom k účinnému zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby bol potrebný súhlas aj žalovaných v 1. až 18. rade.

8. Na pojednávaní konanom dňa 29.5.2017 (č.l.249) so späťvzatím žaloby s dôsledkom zastavenia konania súhlasil zástupca žalovaných v 1. až 17. rade. Žalovaná v 18. rade sa i napriek písomnej výzve súdu zo dňa 31.5.2017 (č.l.254), doručenej dňa 9.6.2017 v lehote do 10 dní od jej doručenia nevyjadrila k späťvzatíu žaloby, avšak jej súhlas bol predpokladaný, nakoľko táto strana sporu (účastníčka) bola poučená v zmysle § 157 ods.2 Civilného sporového poriadku, t. j. nevyjadrením sa v lehote k postupu a vedeniu konania, bude sa mať za to, že nemá námietky.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

12. Podľa § 146 ods.2 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť už po začatí predbežného prejednanie sporu, ako aj po začatí pojednávania vo veci samej, s ktorým späťvzatím súhlasili všetci žalovaní, potom súd podľa citovanej právnej úpravy konanie zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana konania procesne zavinila zastavenie súdneho konania, potom súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa citovanej zákonnej úpravy práve žalobkyňa procesným spôsobom zavinila, že sa konanie muselo pre späťvzatie žaloby zastaviť, nakoľko žalobkyňa nijakým spôsobom netvrdila a ani nepreukázala, že späťvzatie žaloby bolo v dôsledku a z procesného zavinenia žalovaných. Z tohto dôvodu majú preto právo na náhradu trov konania žalovaní v 1. až 18. rade. Žalovaní v 1. až 18. rade si trovy konania v konaní (v spore) neuplatnili a keďže týmto účastníkom (stranám sporu) z obsahu súdneho spisu iné trovy konania ani nevyplývajú, preto im ich súd ani nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach (§ 357 písm.a) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku : V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 Civilného sporového poriadku : Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.2 Civilného sporového poriadku : Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods.3 Civilného sporového poriadku : Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.