

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010054
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617010054.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci odsúdeného K. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 27. júna 2017 sťažnosť Ing. L. E. a X. E. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 10. 4. 2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosti Ing. L. E. a X. E..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr.por. odmietol odpor podaný X. E. zo dňa 22.2.2017 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.2.2017, sp. zn. 5T/8/2017.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosť X. E. a Ing. L. E. - matka X. E., ktorá uviedla, že sa nemohla vyjadriť k vydaniu trestného rozkazu sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 6. 2. 2017 a následne nemohla podať odpor za neuvedenie výroku o náhrade škody, keďže nebola písomne informovaná zo strany okresného súdu ani ako zúčastnená osoba ani ako poškodená osoba. Jediná osoba, ktorá mohla konať, bola jej dcéra, ktorá bola písomne o tom informovaná. X. E. dňa 22. 2. 2017 túto možnosť využila a v zákonnej lehote podala odpor, čím si ako zúčastnená poškodená osoba splnila svoju povinnosť. Sudkyňa Okresného súdu Spišská Nová Ves JUDr. Eva Herichová tým, že nedoručila trestný rozkaz do rúk jej ako osoby, ktorej sa trestný rozkaz doručuje pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy, urobila obrovskú chybu. Jej ako osobe poškodenej by doručením trestného rozkazu bola daná možnosť aspoň sa vyjadriť.

Navrhla preto zrušiť napadnuté uznesenie a ju ako dotknutú osobu prizvať ku všetkým rozhodnutiam, nakoľko jej dcéra je už plnoletá a ona už nie je jej zákonným zástupcom.

X. E. v písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že ako oprávnená osoba na poberanie výživného podala dňa 22. 2. 2017 odpor proti trestnému rozkazu vo veci neuvedenia výroku o náhrade škody. Podotkla, že trestný rozkaz bol doručený výlučne a len na jej meno ako osobe, ktorá podala na polícii podnet na trestné stíhanie za zanedbanie vyživovacej povinnosti voči jej osobe, nakoľko jej mama ako osoba, do rúk ktorej bol povinný obžalovaný platiť výživné, nemohla podať oznámenie z dôvodu jej plnoletosti. Taktiež podanie obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves bolo doručené spolu s trestným rozkazom výlučne a len jej osobe.

Nakoľko len ona ako oprávnená osoba bola písomne oboznámená s trestným rozkazom, podala odpor voči trestnému rozkazu ako zúčastnená osoba a zároveň aj ako poškodená osoba, pretože jej mama ako osoba, do rúk ktorej je obžalovaný povinný platiť, nebola do celého právneho procesu zainteresovaná a o výsledku nebola vôbec písomnou formou zo strany Okresného súdu Spišská Nová Ves a to

samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou informovaná, čo považuje za základné, resp. elementárne pochybene.

Ako jediná informovaná osoba preto podáva sťažnosti

1. sťažnosť vo veci odmietnutia odporu z dôvodu podania osoby ako neoprávnenej, ktorá nemá postavenie osoby poškodenej. Nakoľko jej mama nebola zo strany Okresného súdu Spišská Nová Ves informovaná o trestnom rozkaze, vystupuje v právnej veci aj ako zúčastnená osoba a zároveň aj poškodená osoba. Preto nevidí dôvod na zamietnutie odporu z dôvodu podania odporu neoprávnenou osobou, keďže je jediná osoba, ktorá sa môže k predmetnému trestnému rozkazu vyjadriť.

2. sťažnosť na nesplnenie si zákonnej povinnosti samosudkyne JUDr. Evy Herichovej podľa § 354 ods. 3 Tr. por. a to nedoručenie trestného rozkazu Ing. L.V. E., jej mame ako osobe, ktorej sa doručuje trestný rozkaz pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy ako osobe, do rúk ktorej obžalovaný bol povinný plniť vyživovaciu povinnosť.

3. sťažnosť na nesplnenie si povinnosti samosudkyne JUDr. Evy Herichovej podľa § 354 ods. 2 Tr. por. a to doručenie trestného rozkazu Ing. L.V. E., jej mame ako osobe poškodenej.

Z dôvodu predmetných sťažností navrhla, aby Krajský súd v Košiciach zrušil uznesenie 5T/8/2017-109 zo dňa 10. apríla 2017 vo veci odmietnutia odporu a vrátil Okresnému súdu Spišská Nová Ves celý spis na prešetrenie od začiatku.

Zároveň doplnila, že nezaviazanie obvineného splatením dlžnej čiastky je vysoko neetické a nekorektné voči jej mame Ing. L. E., ktorá si zodpovedne plní svoje rodičovské povinnosti a len chybou súdu by mohlo dôjsť k narušeniu jej finančnej stability ako samoživiteľky rodiny.

Krajský súd na podklade podaných sťažností preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnúc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli vytykané sťažnosťou a zistil nasledovné.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6. 2. 2017, sp. zn. 5T/8/2017 bol obvinený K. F. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

X. E. podaním zo dňa 22. 2. 2017 podala opravný prostriedok proti trestnému rozkazu, a to za neuvedenie výroku o náhrade škody, t.j. dlžného výživného vo výške 1.099,84 Eur.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 10. apríla 2017 bol podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietnutý odpor podaný X. E. ako osoby, ktorá nemá postavenie osoby poškodenej.

Podľa § 354 ods. 3 Tr. por. pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy sa doručí trestný rozkaz aj osobe, do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

V konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. nezaplatené výživné nie je dlhom zo škody spôsobenej trestným činom alebo nesplnením povinnosti vyplývajúcej zo zákona o rodine, ktorej zavinené porušenie samo o sebe nie je trestným činom.

Z toho vyplýva, že osoba, vo vzťahu ku ktorej bolo treba výživné plniť nemá v trestnom konaní postavenie poškodeného (R 55/1993).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že X. E. a jej matka Ing. L. E. nemajú v trestnom konaní pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. z. postavenie poškodených a preto krajský súd ich sťažnosti ako sťažnosti podané neoprávnenými osobami podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol.

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd nevyhovел sťažnostiam X. E. a Ing. L. E. a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.