

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203397
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517203397.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: U. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, B., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.09.2012.

II. Súd u k l a d á žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.09.2012.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.05.2017, doručeným súdu dňa 29.05.2017, domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.09.2012 a nahradiť trovy konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzavreli dňa 12.09.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť zo strany žalovaného poskytnuté žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.500 Eur, pričom žalovaný jej hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok (odmenu) za poskytnutie služby vo výške 215,75 Eur, na základe čoho skutočná výška úveru predstavovala sumu 1.284,25 Eur. Splácanie úveru bolo dohodnuté v pravidelných 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur, pričom celková suma, ktorú mala žalobkyňa vrátiť žalovanému predstavovala sumu 3.375,54 Eur. Súčasne s uzavretím zmluvy o úvere došlo medzi zmluvnými stranami aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, na základe ktorej dochádza k výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, čím neustále každým mesiacom dochádza podľa žalobkyne, k nezákonným a neprímeraným zásahom do jej majetku, pričom žalovaný sa domáha u zamestnávateľa žalobkyne, ktorým je V. Q. - A., H.: XX XXX XXX, so sídlom V. XX, V., výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne, a to na základe žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 25.05.2016, ktorú doručil žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne. Žalovaný odôvodnil žiadosť o zrážky zo mzdy existenciou údajného dlhu žalobkyne voči žalovanému z predmetnej zmluvy o úvere, a to v celkovej výške 2.332,11 Eur, pričom zamestnávateľovi žalobkyne zároveň predložil dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa v návrhu poukázala na znenie ust. § 37 ods. 1 a § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ"), pričom uviedla, že predmetnú dohodu

o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná, a preto je neplatná, a tiež, že zabezpečenie zmluvy o úvere dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorej uzatvorenie nemala žalobkyňa možnosť odmietnuť, považuje za neplatné. Ďalej uviedla, že dohoda spôsobuje značný nepomer v právach a povinnostiach medzi spotrebiteľom a dodávateľom, v čoho dôsledku je neprijateľnou podmienkou obsiahnutou v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu. Žalobkyňa svoje tvrdenia opierať najmä o to, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej podmienky a tiež, že predmetná dohoda bola vopred predformulovaná a predložená žalobkyňi bez možnosti zmeny jej obsahu, resp. možnosti akýchkoľvek úprav zo strany žalobkyne. Takéto konanie je podľa žalobkyne v priamom rozpore so zmyslom a účelom prijatej Smernice Rady č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Veriteľ môže vymáhať od dlžníka kedykoľvek v budúcnosti dlh, ktorý reálne ani neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá veriteľ žiaden nárok. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia žalobkyňa do pozície, kedy stráca právo disponovať s jej príjmom ako s vlastným majetkom, a to bez platného právneho základu. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že dohoda je neurčitým právnym úkonom v zmysle ust. § 551 ods. 1 OZ, lebo táto neuvádza výšku pohľadávky, ktorú dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, čím nie je naplnená požiadavka určitosti právneho úkonu. Tiež uviedla, že ak sa vykonávajú zrážky vyššie než pri výkone rozhodnutia, ide o neplatný právny úkon, čím nie sú splnené podmienky určitosti právneho úkonu a podľa ust. § 37 ods. 1 OZ takýto právny úkon, ktorý nie je určitý, je neplatný. Poukázala na to, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere a predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy ako neinformovaný spotrebiteľ bez právnického vzdelania nedokázala vyhodnotiť túto zmluvnú podmienku a poukázať na to, že je neprijateľná, ani nedokázala rozoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom. Žalobkyňa tiež uviedla, že podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorej účelom je bránenie uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečovanej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Poukázala aj na znenie článkov 4 a 14 Smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 Smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. V ďalšom žalobkyňa poukázala na početné rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, a to na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/328/2015 zo dňa 01.06.2016, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoPr/5/2014 zo dňa 11.02.2015, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012 zo dňa 31.10.2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C/68/2012 zo dňa 19.02.2013, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/91/2012 zo dňa 13.03.2013, rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6C/144/2011 zo dňa 17.07.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 zo dňa 28.04.2011, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/313/2010 zo dňa 09.11.2010, rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16 ICm 944/2010 zo dňa 23.08.2011. Žalobkyňa poukázala na tú skutočnosť, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy a zabezpečenie predmetného úveru prostredníctvom takejto dohody považuje za neplatné taktiež s odkazom na ustanovenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Aj napriek tomu, že k uzatvoreniu predmetnej zmluvy o úvere došlo v čase, keď ešte nebolo platné a účinné ustanovenie § 5a ods. 1) zákona o ochrane spotrebiteľa, kt. znie: "Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť," neskoršie zakotvenie tohto ustanovenia potvrdzuje dovtedy zaužívanú súdnu prax, ktorá v mnohých prípadoch obdobnú dohodu o zrážkach zo mzdy vyhlásila za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú. Žalobkyňa uviedla, že z procesu uzavretia samotnej zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva nemožnosť spotrebiteľa odmietnuť podpísanie Dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby došlo k reálnemu uzatvoreniu zmluvy o úvere. Z uvedeného dôvodu teda nemožno považovať dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy za individuálne v zmysle citovaného znenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je prípustné zabezpečiť uspokojenie pohľadávky žalovaného plynúce z predmetnej zmluvy o úvere prostredníctvom takto uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázala na tú skutočnosť, že aj keď došlo k uzavretiu samotnej dohody o zrážkach zo mzdy ešte pred účinnosťou

citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v prípade ak by táto dohoda o zrážkach zo mzdy mala platne zabezpečovať zmluvu o úvere podpísanú za účinnosti predmetného ustanovenia zákona, muselo by dôjsť k jej uzavretiu tak, ako to predpokladá uvedené ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa a súdna prax. Žalobkyňa poukázala, že na základe predmetnej úverovej zmluvy žalovaný nemá nárok na žiadne plnenie nad rámec istiny poskytnutého úveru, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje podstatné náležitosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), g), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď absencia podstatných náležitostí je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutých úverov. K odôvodneniu potreby nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že žiaden iný inštitút ako inštitút neodkladného opatrenia jej v danom prípade nepomôže a nezabráni vykonávaniu zrážok z jej mzdy. Zároveň poukázala na fakt, že slovenská právna úprava neumožňuje spotrebiteľovi, ani jeho zamestnávateľovi namietat povahu a výšku dlhu a zastaviť tak mimosúdny zásah do majetku spotrebiteľa spôsobený zrážkami zo mzdy, aj keď veriteľ je súkromnou osobou. Zrážkami zo mzdy vykonávanými bez akejkoľvek platne uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy by tak dochádzalo pravidelne každý mesiac k neoprávneným zásahom do majetku dlžníka, kým sa žalovaný nerozhodne výkon takýchto zrážok sám ukončiť. Prostredníctvom takto vykonávaných zrážok zo mzdy by tak mohlo dochádzať k tak závažným zásahom do práv žalobkyne, že výrazným spôsobom tak môže dôjsť k sťažovaniu, ba až znemožneniu zabezpečovania základných potrieb žalobkyne, ako aj jej rodiny. Okrem uvedeného poukázala tiež na to, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by vo veci konajúci súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy by mohlo dôjsť dokonca k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko žalovaný by ďalej nemohol vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a na základe toho by nebolo možné, aby na strane žalovaného dochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor žalobkyne, k neoprávneným zásahom do majetku žalobkyne a teda k porušovaniu jej Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na majetok ani k znemožňovaniu zabezpečenia základných potrieb žalobkyne a jej rodiny. Žalobkyňa navyše poukázala na to, že prostredníctvom týchto zrážok zo mzdy môže veriteľ vymáhať od dlžníka aj značne premrštené sumy, na ktoré navyše nemá žiaden právny nárok, pričom zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať zrážky zo mzdy v prospech veriteľa až do sumy, ktorú si veriteľ sám dobrovoľne určí. Žalobkyňa tiež uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia žiadnej zo strán nevznikne škoda, ba práve naopak, ak by vo veci konajúci súd toto neodkladné opatrenie nenariadil, škoda by mohla vzniknúť minimálne na strane žalobkyne, nakoľko žalovaná zjavne nezákonným výkonom zrážok zo mzdy žalobkyne bude zasahovať do jej majetku, bezdôvodne sa na jej úkor obohacovať a spôsobovať jej tak značné finančné ťažkosti. Záverom žiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na uspokojenie pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy, a to bez uloženia povinnosti žalobkyňi podať žalobu vo veci samej, pretože vydaním neodkladného opatrenia môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko už v tomto konaní je potrebné preskúmať všetky nároky strán, ktoré by inak boli preskúmané opätovne aj v konaní vo veci samej a tiež zastáva názor, že ďalšie konanie by bolo neúčelné a proti zásade rýchlosti a hospodárnosti konania, nakoľko po nariadení neodkladného opatrenia by sa o týchto istých nárokoch rozhodovalo aj v konaní vo veci samej, a tým by sa vynakladali ďalšie finančné prostriedky na konanie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.05.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012, Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.10.2015, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2012, tabuľkou s číselnými údajmi s menom U. Y., výplatnou páskou 2/2017, výplatnou páskou 3/2017, výplatnou páskou 4/2017, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, výstupom z kalkulačky pre výpočet skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. 8500015147, uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 9Co/115/2016-58 zo dňa 24.05.2016, uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 25Co/433/2016-51 zo dňa 21.12.2016, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012 súd zistil, že žalobkyňa ako dlžník a žalovaný uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, podľa ktorej sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného voči žalobkyňi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zrážkami zo mzdy žalobkyne, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú žalobkyňa poberá od svojho zamestnávateľa.

4. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.10.2015 súd zistil, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne V. Q.A. - A., V. XX, V., o vykonávanie mesačný zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške 80,37 Eur a o ich poukazovanie žalovanému na základe poskytnutej revolvingovej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Žiadosť bola doručená zamestnávateľovi žalobkyne dňa 03.11.2015 a celkový dlh žalobkyne bol podľa žiadosti ku dňu 29.10.2015 vo výške 2.332,11 Eur.

5. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2012 súd zistil, že žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 80,37 Eur.

6. Z výplatných pásov žalobkyne vystavených zamestnávateľom V. Q. - A. za mesiace 2/2017, 3/2017 a 4/2017 vyplýva, že žalobkyňi boli vykonávané zrážky zo mzdy.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 336 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany (navrhovateľa neodkladného opatrenia) ohrozené. Neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí a zvyčajne, pre krátkosť času, ani nemôže zistiť

všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že strane hrozí ujma na jej právach, v jej záujme bude vždy ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej. Pohľadávka žalovaného zabezpečená predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere, pričom veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Podľa žalobkyne je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov pre obsahové nedostatky zmluvy a rozpor jej ustanovení s právnymi predpismi, pričom vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyňa nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi sama zastaviť a zabrániť, aby na strane žalovaného dochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor žalobkyne. Podľa žalobkyne je dohoda o vykonávaní zrážok zo mzdy uzavretá so žalovaným, neplatným právnym úkonom, odporujúcim právnym predpisom, a preto je potrebné okamžite zamedziť pokračovaniu vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Tento svoj právny názor žalobkyňa v návrhu náležite zdôvodnila. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila žiadosť žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške mesačných splátok zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe toho, ako vyplýva z výplatných pásov žalobkyne, dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne. Týmto žalobkyňa hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako základnú náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Súd je však toho názoru, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a považuje za potrebné, aby bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy preskúmaná v rámci konania vo veci samej, kde sa žalobkyňa bude domáhať určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy v riadnom súdnom konaní. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností, či žaloba vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bude dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Úspešnosť tejto žaloby však nie je vylúčená, nakoľko je preukázateľné, že zrážky zo mzdy žalobkyne majú byť vykonávané na podklade dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou ako spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom, t.j. bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa javí ako sporný. Žalovaný oslovil zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobkyne. Je nevyhnutné poskytnúť žalobkyňi ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Taktiež v štádiu rozhodovania o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že je vylúčené tvrdenie žalobkyne, že veriteľ má zo zmluvy o úvere nárok len na vrátenie istiny úveru z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V prípade, že by zamestnávateľ žalobkyne pokračoval vo vykonávaní zrážok zo mzdy a následne by súd konšatoval neexistenciu pohľadávky žalovaného zo zmluvy o úvere, resp. neplatnosť dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy, došlo by k bezdôvodnému obohacovaniu žalovaného na úkor žalobkyne. Takáto ujma žalobkyňi bezprostredne hrozí, ak by súd nezasiahol, pričom účelom vydania neodkladného opatrenia je zabrániť vzniku takejto ujmy. Žalobkyňa osvedčila, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, ktorý vyžaduje okamžitú úpravu. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, a teda že nepôjde o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok alebo peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo pre dôsledné nerešpektovanie zákona o spotrebiteľských úveroch, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené. Až do rozhodnutia súdu o tom, či je dohoda o zrážkach zo mzdy platným právnym úkonom je na mieste zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobkyne.

18. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobkyňa uviedla a opísala všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj odôvodnenie úpravy pomerov, a preto súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plne vyhovel.

19. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, tak v súlade s § 336 ods. 1 prvá veta CSP uložil žalobkyni povinnosť podať v súdom určenej lehote žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.09.2012. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd žalobkyni ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.