

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010242
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci W. E. a X. Y. na verejnom zasadnutí dňa 27.06.2017 v trestnej veci proti obv. W. Y. a spol. pre zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyseľne takto

rozhodol:

1/ obv. W. Y. F. Z. F. I. G. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom M. Z. XXX, okr. Č., nezamestnaný,
2/ obv. V. V. F. I. N. T. O. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom K. B. O. XXX/XXX, okr. L., operátor výroby,
3/ obv. L. I. S. Č. S. X. F. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom E. I. Z. XXX, okr. Č., nezamestnaný,
s ú v i n n í , že

1/ obv. W. Y. a 2/ obv. V.I. V.

1. v presne nezistený deň mesiaca júl 2016, v čase okolo 01.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci I. Z., časť Š., oproti rodinnému domu č. XXXX, okres Č., odcudzili motorovú naftu z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Tatra, ev. č.: H. XXX F. a to tak, že spoločne násilím otvorili veko na nádrži, kliešťami ho vyhlí nahor a z takto otvorenej nádrže odcudzili 65 l motorovej nafty, čím poškodenému G. N. spôsobili škodu 68,90 €,

3T/65/2017-153-

2. neskôr v presne nezistený deň mesiaca júl 2016 v čase okolo 02.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci I. Z., časť Š., oproti rodinnému domu č. XXXX, okres Č., odcudzili motorovú naftu z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Tatra, ev. č.: H. XXX F. a to tak, že prinesenými pákovými kliešťami prestrihli visiaci zámok na nádrži vozidla, odcudzili 65 l motorovej nafty, čím poškodenému G. N. spôsobili škodu 68,90 € a škodu na palivovom uzávere 5,- €,

3. začiatkom mesiaca september 2016 v čase okolo 02.30 h v obci M. Z. - časť - U. M., okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Mercedes, ev. č.: H. XXX Z. 65 l motorovej nafty a to tak, že kladivom odbili vrchnák na vozidle, čím poškodenému M. G. spôsobili škodu 69,30 €,

4. následne o dva týždne neskôr v mesiaci september 2016 v čase okolo 01.30 h v obci M. Z. - časť U. M., okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Mercedes, ev. č.: H. XXX Z. 130 l motorovej nafty a to tak, že pajsrom nadvihli veko na nádrži, naftu vybrali, čím poškodenému M. G. spôsobili škodu 138,40 €,

1/ obv. W. Y. a 3/ obv. L. I.

5. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca júl 2016 v čase okolo 01.00 h v obci I. Z., časť Š., oproti rodinnému domu č. XXXX, okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili motorovú naftu z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Tatra, ev. č.: H. XXX F. a to tak, že pomocou skrutkovača otvorili veko na nádrži a z takto otvorenej nádrže odcudzili 65 l motorovej nafty, čím poškodenému G. N. spôsobili škodu 69,85 €,

6. dňa 06.12.2016 v čase okolo 03.00 h v obci I. Z., časť Š., okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode z odstaveného ťahača zn. Volvo, ev. č.: H. XXX Z., odcudzili motorovú naftu a to tak, že kameňom, ktorý našli, urobili diery do veka nádrže a následne odcudzili 50 l motorovej nafty, čím poškodenému B. N. spôsobili škodu 63,- €,

7. dňa 07.12.2016 v čase okolo 02.30 h v obci I. Z., časť Š., okres Č. po predchádzajúcej vzájomnej dohode z odstaveného ťahača zn. Volvo, ev. č.: H. XXX Z., odcudzili motorovú naftu a to tak, že železnou tyčou

3T/65/2017-154-

vybili veko nádrže a následne odcudzili 50 l motorovej nafty, čím poškodenému B. N. spôsobili škodu 63,- €,

8. dňa 08.12.2016 v čase okolo 02.30 h v obci I. Z., časť U. G., po predchádzajúcej vzájomnej dohode z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Volvo, ev. č.: H. XXX H., odcudzili 70 l motorovej nafty a to tak, že L. I. silou pootočil a nadvihol veko na nádrži, odtrhol uzatvárací mechanizmus a následne spoločne odcudzili naftu, čím poškodenému Š. Q. spôsobili škodu 79,10 € a škodu na palivovom uzávere v sume 15,- €,

9. dňa 18.12.2016 v čase od 23.00 h do 01.30 h dňa 19.12.2016 v obci I. Z., časť Š., okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili 35 l motorovej nafty z odstaveného ťahača zn. Volvo, ev. č.: H. XXX Z. a to tak, že W. Y. pomocou inbusového kľúča povolil výpustnú maticu zospodu nádrže, podložil pod nádrž plastovú nádobu a naplnil ju naftou, pričom L. I. dával pozor, W. Y. po naplnení nádoby našroboval maticu späť a spoločne s L. I. nádobu s naftou odniesli do odstaveného vozidla zn. VW Golf, ev. č.: H. XXX H., čím poškodenému B. N. spôsobili škodu 39,55 €,

t e d a

1/ obv. W. Y. v bodoch 1/ - 9/ rozsudku

2/ obv. V. V. v bodoch 1/ - 4/ rozsudku

3/ obv. L. I. v bodoch 5/ - 9 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

1/ obv. W. Y. v bodoch 1/ - 9/ rozsudku

2/ obv. V. V. v bodoch 1/ - 4/ rozsudku

3/ obv. L. I. v bodoch 5/ - 9 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obv. W. Y. a 2/ obv. V. V.

3T/65/2017-155-

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvineným výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

3/ obv. L. I.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 28.08.2016 sp. zn. OT/31/2016, ktorým bol L. I. pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá :

A/ 1/ obv. W. Y. a 2/ obv. V. V. solidárne nahradí škodu poškodeným:

- G. N.T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. XXXX, okr. Č., v sume 142,80 €,

- M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Z. XXX, okr. Č., v sume 207,70 €.

B/ 1/ obv. W. Y. a 3/ obv. L. I. solidárne nahradí škodu poškodeným:

3T/65/2017-156-

- G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. XXXX, okr. Č., v sume 69,85 €,

- B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. - O. XXX, okr. Č., v sume 165,55 €,

- Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. - O. XXX, okr. Č., v sume 94,10 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. XXXX, okr. Č., M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Z. XXX, okr. Č. Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. - O. XXX, okr. Č., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného W. Y. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 104/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
3T/65/2017-157-

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom
mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné
činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu
dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa
podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie
rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti
tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku,
jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí
vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu
schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

1/ obv. W. Y. v bodoch 1/ - 9/ rozsudku

2/ obv. V. V. v bodoch 1/ - 4/ rozsudku

3/ obv. L. I. v bodoch 5/ - 9 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a spáchali
čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem
dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.