

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010029
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010029.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného M. G., nar. XXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2017, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
M. G. , narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom
O. H.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 17.11.2016 približne o 17.30 hodine v Topoľčanoch na ul. M. Benku číslo 1/A4590 v priestoroch HM TESCO pod vplyvom alkoholu napadol poškodených - príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky ppráp. O. N. a stržm. V. Malinku, vykonávajúcich na mieste služobný zákrok - objasňovanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal v ten istý deň dopustiť práve obvinený, ktorý po podpise pokutového bloku č. 14079451 začal príslušníkom hliadky vulgárne nadávať a vyhrážať sa im, na upozornenie hliadky nereagoval a následne fyzicky napadol poškodeného stržm. O. tak, že do neho sotil, pričom keď ho poškodený ppráp. N. chytil za rameno a upozornil ho, aby prestal, tiež ho sotil a vulgárne mu nadával, vtedy k nemu pristúpil poškodený stržm. O., znovu ho však chcel sotiť, tento útok však poškodený nstržm. O. vyblokoval, odstrčil mu ruky a nakoľko hrozilo, že obvinený bude v útoku pokračovať, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky -hmaty, chvaty a bol stiahnutý na podlahu, na podlahe obvinený ešte kopol poškodeného ppráp. N. do oblasti stehien a pri opakovanom kope sa poškodenému podarilo zachytiť nohu obvineného a spoločne s poškodeným stržm. O., ktorý obvineného uchopil za ruku sa im ho podarilo zakľaknúť, spacificovať a založiť mu putá, poškodeným ppráp. O. N., príslušníkovi Odboru poriadkovej polície OR PZ Topoľčany, ČOZ: 308216, ani stržm. V. O., príslušníkovi poriadkovej polície OR PZ Topoľčany, ČOZ: 312017 neboli spôsobené žiadne zranenia, ani škoda na majetku,

t e d a :

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l :

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokurátor v Topolčianoch podala dňa 24.01.2017 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného M. G. (ďalej len obžalovaný), pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz, voči ktorému podal okresný prokurátor odpor.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania, obžalovaný sa nedostavil svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie a to prečítaním výpovede obžalovaného, svedkov - poškodených O. N., V. O., svedkov A. N., W. B., prečítaním znaleckého posudku MUDr. Višňovského, listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň to prehnal s alkoholom, vypil asi 1,5 litra lacného ovocného vína. Nevedel, čo ho to napadlo, ale išiel ukradnúť fľašu alkoholu, vtedy ho chytili SBS-kári a prišli policajti, na ktorých bol, agresívny, vulgárne im nadával, sotil ich a kopol. Svoje konanie oľutoval, tvrdil že z jeho strany išlo o skrat.

Poškodený - svedok O. N. vo výpovedi v prípravnom konaní potvrdil, že po vyzvaní, aby obžalovaný podpísal pokutový blok, začal na nich vulgárne kričať, sotil poškodeného O., keď chytil oboma rukami obžalovaného za rameno, tak tento i jeho sotil do oblasti hrudníka, následne keďže bolo vidno na obžalovanom, že by pokračoval v útoku, boli použité donucovacie prostriedky a keď obžalovaný bol na zemi, tak im nadával a dvakrát ho kopol do oblasti stehna pravej nohy.

Poškodený - svedok V. O. vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že potom, ako podpísal obžalovaný blok na pokutu, začal im vulgárne nadávať, po upozornení, aby sa slušne správal sa obžalovaný postavil proti nemu a oboma rukami ho sotil, keď ho poškodený N. chytil za rameno, otočil sa obžalovaný ku nemu a taktiež ho sotil. Po použití donucovacích prostriedkov bol stiahnutý obžalovaný na zem, kde sa stočil na chrbát a opakovane kopol poškodeného N. do nôh.

Svedok A. N. vo svojej výpovedi, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že obžalovaný bol zadržaný s odcudzenou fľašou a odvedený do zadržovacej miestnosti, pričom bol veľmi opitý. Po príchode policajtov, ktorí s ním krádež riešili, si všimol, že obžalovaný jedného policajta napadol tak, že ho kopol nohou, presnejšie to nevidel, lebo bol vo vedľajšej miestnosti. Potvrdil, že počul, ako policajtom obžalovaný vulgárne nadával.

Svedkyňa W. B. vo svojej výpovedi, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedla, že obžalovaný policajtom vulgárne nadával, následne sotil jedného z nich, keď ku nemu pristúpil druhý policajt, sotil i tohto. Keď ležal obžalovaný na zemi, metal sa, kopal, jedného policajta i opakovane kopol do nôh.

V prípravnom konaní znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Eduard Višňovský vypracoval znalecký posudok, z jeho záverov vyplynulo, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu, čo je nepsychotická choroba a odporučil, mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to:

test na alkohol čl. 11, podľa ktorého v čase zadržania mal obžalovaný namerané 1,11mg/l alkoholu v krvi, blok na pokutu čl. 48, podľa ktorého bola dňa 17.11.2016 uložená obžalovanému pokuta za drobnú krádež vo výške 50Eur,

hlásenie o donucovacích prostriedkoch čl. 49, podľa ktorého boli tieto prostriedky použité voči obžalovanému v deň skutku,

správa Mesta H. čl.60, kde obžalovaný bližšie hodnotený nie je.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že má 3 záznamy o priestupku a to za drobné krádeže v roku 2012. Z odpisu registra trestov súd zistil, že má 22 záznamov z toho na území Slovenska bol 12 krát súdne trestaný, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený:

- rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/22/1999 zo dňa 25.03.1999 bol uznaný vinným podľa § 249a ods. 1 zák.č. 140/1961Z.z. , bol mu uložený trest odňatia vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne,
- rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.02.2000 sp.zn. 2T/65/1999 podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne,

- rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.07.2001 sp.zn. 2T/93/1992 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu

- rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.08.2003 sp.zn. 2T/74/2003, bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany doručeným obžalovanému dňa 07.04.2015 sp.zn. 1T/26/2015 podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne,

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.02.2011 sp.zn. 1T/11/2011 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.06.2011 sp.zn. 1T/80/2011 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena f), ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.12.2011 sp.zn. 2T/174/2011 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiace

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.03.2013 sp.zn. 2T/16/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.05.2013 sp.zn. 2To/33/2013 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena f), ods. 3 písmena b) Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Vina obžalovaného bola priamo preukázaná výpoveďami poškodených O. N. a V. O., ktorí jednoznačne a bez pochybností opísali skutkový dej, správanie obžalovaného. Zhodne uviedli, že obžalovaný ich pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol tak, že ich odsotil a následne, keď bol obžalovaný na zemi, kládol odpor tak, že poškodeného N. dva krát kopol do stehna nohy, zároveň im i vulgárne nadával. Toto konanie obžalovaného voči poškodeným potvrdili i svedkovia A. N. a W. B.. Obžalovaný potvrdil výpoveď poškodených s tým, že bol pod vplyvom alkoholu a svoje konanie oľutoval.

Okolnosti týkajúce sa skutkového deja boli jednoznačne preukázané v konaní výpoveďou poškodených, ako i výpoveďou obžalovaného, keď potvrdil svoje správanie. Bolo preukázané priamymi, ako i súhrnom nepriamych dôkazov, že skutok tak, ako je popísaný v obžalobe vykazuje znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil práve obžalovaný, nakoľko bolo preukázané a to bez akýchkoľvek pochybností jeho konanie spočíva v tom, že

obžalovaný použil voči poškodeným, ako verejným činiteľom násilie pri výkone ich právomoci. Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom a nerušenom výkone právomoci verejného činiteľa.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 H. zákona bola u obžalovanému priznaná okolnosť uvedená pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval, z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia (bol už za trestný čin odsúdený).

Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:1, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby 1 rok - 5 rokov. Súd uložil obžalovanému trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanému súd nemohol uložiť podmienený trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to vzhľadom na osobu páchatel'a, s prihliadnutím na jeho doterajší život. Posledné odsúdenie súdom SR bolo v roku 2013 a to Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 2T/16/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/33/2013, kedy bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorý vykonal 21.05.2013, avšak následne bol odsúdený i v Českej republike Obvodným súdom Praha 9 sp.zn. 102T/16/2017, toto odsúdenie v zmysle § 7b Trestného zákona, ako právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania súd zohľadnil rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, keďže išlo o trestný čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, vzhľadom na uvedené, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovanému bolo vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie uložené i ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaných. Trest uložený obžalovaným splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovaným za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.