

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010465
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315010465.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.6.2017, v trestnej veci odsúdeného O. P. a spol. pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné v konaní o návrhu odsúdených O. P., C. G. a C. G. na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdených proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Nt/7/2015 zo dňa 30.11.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosti odsúdených O. P., C. G. a C. G.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti uvedenému uzneseniu po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podali odsúdení C. G., C. G. a O. P. sťažnosť, ktorú následne prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnili. V dôvodoch uvádzajú, že návrh na obnovu konania podali lebo podľa ich názoru sú tu skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Novou skutočnosťou je výpoveď svedka I. Y., ktorý uviedol, že v roku 2010 až 2012 prespával v objekte Nemocnice A. Leňa v Humennom a pri demolačných prácach, ktoré sa v tom čase na objekte realizovali, zbieral staré železo a nosil ho do zberných surovín. V mesiaci júl 2012 vošiel do podzemných priestorov odkiaľ zobral 20 až 30 m kábla, ktorý bol narezaný, ktorý odniesol do zberných surovín, ďalej uviedol, že bol to on, kto povedal O. P., že v podzemných priestoroch pod Nemocnicou A. Leňa sa nachádzajú kovy, ktoré sa dajú odnieť do zberných surovín. Touto skutočnosťou sa dá preukázať, že odsúdení neboli jediní, ktorí zobrali kábel z podzemných priestorov Nemocnice A. Leňa. V nadväznosti nato poukázali na znenie ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Ďalej odkázali aj na výpoveď svedka K. J., ktorý uviedol že jeho servisná spoločnosť sa starala o telekomunikačnú sieť Nemocnice A. Leňa v Humennom. Túto činnosť vykonávala od roku 2010 a vykonávala ju aj v roku 2012, a po odcudzení kábla bola hlásená porucha, ktorú mal odstrániť v podzemných priestoroch Nemocnice A. Leňa. Vykonanou kontrolou zistil, že káble v podzemných priestoroch boli odcudzené v určitej dĺžke, a to 120 m 400 žilového telekomunikačného kábla a 120 m 50 žilového telekomunikačného kábla, pričom váha telefónneho kábla, ktorá bola odcudzená môže byť 4 až 5 kilogramov na jeden meter kábla. Taktiež uviedol že manipulácia s takýmto káblom je dosť ťažká, kábel sa nedá samovoľne natočiť na ruku a pri jeho inštalácii sa používa hydraulická ruka. Všetci boli uznaní vinnými zo spolupáchateľstva zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20 k § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kde podľa skutkovej vety mali odcudziť 120 m 400 žilového telekomunikačného kábla a 120 m 50 žilového telekomunikačného kábla, čo by celkovo

predstavovalo hmotnosť cez 500 kg až 600 kg. Takéhoto konania sa mali odsúdení dopustiť počas jedného dňa, teda 13.07.2012, čo je prakticky nemožné. Podľa vyjadrenia pracovníka zberných surovín, však bol vykúpený od odsúdených farebný kov len s váhou 35 kg a 24 kg. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdení dňa 13.07.2012 káble odcudzili, ale až potom ako si niekto prevažnú časť káblov pripravil na odvoz a manipuláciu s nimi. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k odstráneniu nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo príčiny týchto nedostatkov, t.j. nové skutočnosti alebo dôkazy. Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh týka. Spravidla pôjde o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, avšak môže mať významný vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Podľa ich názoru tieto skutočnosti a dôkazy, ktoré boli prezentované v konaní o povolení obnovy konania sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie. Odsúdení nikdy nemali v úmysle ohroziť prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, išlo len o nešťastnú zhodu okolností, nakoľko nevedeli a ani nemohli vedieť, že dôjde k tomuto ohrozeniu. V čase a mieste spáchania skutku, t.j. v suteréne nemocnice v Humennom, kde boli predmetné káble umiestnené, mal za to, že tieto káble boli nefunkčné, keďže evidentne boli presekuté už v čase ich príchodu na miesto spáchania skutku. Nebyť okolností, že sa jednalo o telefonické káble vedúce na jedno z oddelení nemocnice, boli by stíhaní pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, kde posudzovanie výmery a druhu trestu by bolo podstatne odlišné. Skutočnosti uvádzané I. Y. boli potvrdené aj výpoveďami ďalších svedkov, pána D., majiteľa pohrebničníctva umiestneného v tomto areáli. Tieto výpovede preukázali, že nikdy nemohli mať priamy alebo nepriamy úmysel ohroziť prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, nakoľko k znefunkčneniu telefonických káblov došlo dávno pred ich príchodom a od počiatku mali za to, že sa jedná iba o nefunkčný a nepotrebný materiál bez akéhokoľvek účelového určenia, ktorého odvezením do zberných surovín si chceli zabezpečiť prostriedky na živobytie. V pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. 4T/188/2013 síce urobili vyhlásenie o vine, avšak toto vyhlásenie nevylučuje obnovu konania podľa § 257 Trestného poriadku (vzťahuje sa len na odvolanie a dovolanie). Vyhlásenie o vine urobili v tom znení, ako bolo definované v obžalobe výlučne z dôvodu, že mali za to, že im to môže privodiť miernejšie rozhodnutie o treste a že v danom čase, kedy prebiehalo konanie na I. stupni, nemali k dispozícii dôkazy o tom, resp. boli presvedčení o tom, že v čase spáchania skutku na danom mieste nie je žiadne funkčné verejnoprospešné zariadenie. Nakoľko výpovede svedkov jednoznačne preukázali, že nikdy nemali priamy ani nepriamy úmysel spáchať trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20 k § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom tieto dôkazy nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, majú za to, že je tu dôvod na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci, preto navrhli, aby krajský súd zrušil uznesenie a povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/188/2013.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku predchádzajúce, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdených nie je dôvodná.

V posudzovanej veci konal prvostupňový súd na základe návrhu odsúdených O. P., C. G. a C. G. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/188/2013.

Tak, ako to konštatuje v dôvodoch napadnutého uznesenia aj súd prvého stupňa, rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 28.04.2014, sp. zn. 4T/188/2013, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/38/2014 zo dňa 05.11.2014 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2014, boli obž. O. P., C. G. a C. G. uznaní vinnými zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a O. P. aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona tiež formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu, a to na tom skutkovom základe, že

obžalovaní O. P., C. G. a C. G.

1/ dňa 13.7.2012 v čase okolo 8.30 hod. v Humennom sa spolu dohodli, že z areálu Nemocnice A. Leňa v Humennom zoberú nejaké železo, kde následne vošli do starej nefunkčnej budovy kuchyne

v areáli Nemocnice A. Leňa v Humennom, v jedálni tejto budovy ostali obv. C. G. a obv. C. G., ktorí dávali pozor a obv. O. P. prešiel šachtou, ktorá vedie popod zem do budovy Patológie, kde na konci tejto šachty uvoľnil mrežu, ktorá bola opretá o otvor šachty, taktiež bola podopretá dreveným hranolom, a ktorá zabezpečovala uvedenú šachtu, následne vošiel do pivničných priestorov budovy Patológie, kde z rozvodnej telekomunikačnej skrinky vytrhol jeden 400 žilový telekomunikačný kábel TCEPKPFLE 100x4,04 (11,028/m) a jeden 50 žilový telekomunikačný kábel SYKFY 25x2x0,5 CU, tento 50 žilový na druhom konci prerezal pílkou, potom cez šachtu, ktorá spája budovu Patológie a budovu Chirurgie, prešiel po smere 400 žilového kábla do pivničných priestorov Chirurgie, kde ho pílkou odrezal a následne tento kábel rozdelil na štyri časti a postupne tieto káble povynášal k obv. C. G. a obv. C. G., čím takto odcudzením 120 m telekomunikačného kábla TCEPKPFLE 100x4,04 (11,028/m) a 120 m telekomunikačného kábla SYKFY 25x2x0,5 CU spôsobili pre Nemocnicu A. Leňa v Humennom škodu celkom vo výške 1.587,60 Eur, následkom prerezania a odcudzenia káblov došlo v budove Patológie v areáli NsP A. Leňa v Humennom k prerušeniu telekomunikačnej a internetovej prevádzky, čím takto znovu napojením telekomunikačnej a internetovej prevádzky pre spoločnosť O. V., s.r.o., so sídlom na L. D.. XX v Y., spôsobili škodu celkom vo výške 168,65 Eur, pričom takéhoto konania sa C. G. a C. G. dopustili aj napriek tomu, že boli za obdobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. odsúdení právoplatným rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 81/2011 zo dňa 12.10.2011,

obžalovaný O. P.

2/ dňa 8.11.2012 v čase okolo 11.30 hod. po vzájomnej dohode s C. G. s úmyslom odcudziť železo z areálu Nemocnice s poliklinikou A. Leňa v Humennom vošli do otvorenej opustenej jednoposchodovej budovy bývalej kuchyne Nemocnice s poliklinikou A. Leňa v Humennom, kde z medziposchodia za pomoci pítky a kladiva chceli odcudziť oceľovú rúru, ktorá bola osadená v stene budovy, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli vyrušení policajtom OO PZ Humenné, pričom pre poškodenú spoločnosť P. G., spol. s r. o., Y. X, G., IČO: XX XXX XXX, nevznikla žiadna škoda, kde obv. O. P. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin postihnutý dňa 27.2.2012 príslušníkom OO PZ Humenné v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste, číslo pokutového bloku S vo výške 15,- Eur, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2012.

Za to im boli podľa § 286 ods. 2 Tr. zák. uložené úhrnné tresty odňatia slobody a to každému vo výmere 4 rokov.

Návrhy na obnovu konania odsúdení odôvodnili v postate zhodne a to tým, že sú tu skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o výške trestu. Uviedli, že nikdy nemali v úmysle ohroziť prevádzku všeobecne prospešného zariadenia a že so spoluobžalovanými boli presvedčení, že zariadenie je nefunkčné. Vo veci navrhli výpoveď svedka I. Y. z Karlových Varov, ktorý v advokátskej kancelárii I.. V. D. vypovedal o rozhodujúcich skutočnostiach, ktoré v doterajšom priebehu konania neboli známe a preukázané, a ktoré by mohli potvrdiť aj ďalší svedkovia - majiteľ pohrebničníctva pán D. a patológ C.. J.. Navrhované svedecké výpovede by mali preukázať, že k znefunkčneniu telefónnych káblov došlo oveľa skôr, a teda že sa jednalo o nefunkčný a nepotrebný materiál bez akéhokoľvek účelového určenia, ktorého odvezením si chceli zabezpečiť prostriedky na živobytie. Tým sa preukázalo, že nemali úmysel spáchať zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva.

Okresný súd správne konštatuje a v dôvodoch uznesenia aj cituje ust. § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré upravuje podmienky pri splnení ktorých je možné obnovu konania povoliť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí v tých prípadoch, keď príčiny zistených

nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami, ktoré takýto postup odôvodňujú, sú tu nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní odôvodňujú.

Za nové skutočnosti je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka a novými dôkazmi sú dôkazy, ktoré neboli v pôvodnom konaní obsiahnuté v spise, uplatnené niektorou z procesných strán alebo vykonané. Za nový dôkaz je potrebné považovať aj dôkaz vykonaný, za predpokladu, že jeho obsah je iný než v pôvodnom konaní.

Len v prípade, ak vyjdú najavo takéto skutočnosti skôr než známe alebo dôkazy, ktoré neboli predtým známe a ich existencia či už sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré už boli skôr známe, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ich existenciu by bol uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo rozpore s účelom trestu, je možné obnovu konania povoliť.

V danom prípade však odsúdení svoj návrh na obnovu konania neopreli o žiadnu zo skutočností, ktoré ust. § 394 ods. 1 Tr. por. vyžaduje. Okolnosti, vzhľadom na existenciu ktorých sa odsúdení domáhajú povolenia obnovy konania, ktoré by mali za následok miernejšiu kvalifikáciu ich protiprávneho konania a v konečnom dôsledku potom aj zmiernenia trestu, nie sú, tak ako na to správne poukazuje aj súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia, takými skutočnosťami, vzhľadom na existenciu ktorých by bolo možné povoliť obnovu konania.

Okolnosťami, prečo v danom prípade nie je návrh odsúdených na povolenie obnovy konania dôvodný, teda nie sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovanom ustanovení, sa prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne zaoberal a správne na všetky rozhodné skutočnosti v tomto smere poukázal, takže krajský súd sa so závermi súdu prvého stupňa stotožňuje, osvojuje si ich a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Len na doplnenie a zvýraznenie toho, že v danom prípade nie je návrh odsúdených dôvodný, považuje krajský súd za potrebné poukázať v súhrne na skutočnosti plynúce z doposiaľ vykonaného dokazovania.

Odsúdení sa v prípravnom konaní k skutku im kladenému za vinu v celom rozsahu priznali, O. P. dokonca podrobne popísal ako telekomunikačné káble najsamprv poškodil a potom spoločne s C. G. a C. G. odcudzil. Zvlášť je potrebné zdôrazniť, že všetci na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinnými zo spáchania skutku resp. skutkov uvedených v obžalobe, ich vyhlásenie o vine súd prijal, takže dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine v konaní pred súdom ani vykonávané nebolo.

Ich následné tvrdenia v rámci tohto konania o tom, že káble v čase kedy ich odcudzili oni, už boli poškodené, včítane telekomunikačnej trafostanice, vyznievajú účelovo a hlavne nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Sám nimi navrhnutý svedok I. Y. im (O. P.) v podstate dal tip, kde by mohli železo nájsť, nešiel s nimi, a keď tam sám prišiel, našiel tam káble tak pripravené (narezané), ako to vlastnej pripravil a vo svojej výpovedi z prípravného konania aj popísal O. P.. Sám menovaný svedok potom pripustil, že to asi urobili oni.

Tvrdenie obhajoby, že k poškodeniu káblov malo dôjsť ešte pred príchodom odsúdených, preto opodstatnene odsúdení nemohli tušiť, že tieto sú funkčné, bolo vyvrátené výpoveďou svedka W. X. V. na čl. 84, ktorý v tom čase bol vedúci technicko - prevádzkového úseku v NsP A. Leňa v Humennom.

Menovaný totiž uviedol, že až dňa 16.7.2012, teda v pondelok, mu bolo oznámené z Patologického oddelenia, že nefungujú telefóny a nejde ani internet, pričom odsúdení sa priznali odcudzeniu káblov už v piatok dňa 13.7.2012, kedy boli aj stotožnení ako predávajúci v zberných surovinách. Pokiaľ by bolo pravdivé tvrdenie obhajoby, že iné osoby, ktoré do týchto priestorov pravidelne chodili, tieto telekomunikačné káble poškodili ešte pred tým, potom by logicky došlo aj skôr k prerušeniu telekomunikačnej a internetovej komunikácie na patologickom oddelení.

Z uvedeného teda plynie, že aj keď vyšli najavo nové dôkazy, ktoré predtým neboli súdu známe, tie nie sú samy osebe, ale najmä v spojení s dôkazmi a skutočnosťami už skôr známymi spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, a ich existencia neodôvodňuje ani záver o zrejmej neprimeranosti trestu.

Ani podľa názoru krajského súdu teda neboli splnené podmienky, ktoré ust. § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania vyžaduje.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým návrh na povolenie obnovy konania zamietol považuje krajský súd za správne, a preto sťažnosť odsúdených v zmysle ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.