

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204438
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204438.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci navrhovateľa: Ľ. L., G.. XX.XX.XXXX, K. V. G. C. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti manželke navrhovateľa: P. L., P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. V. G. C. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: N. L., G.. XX.XX.XXXX, Š. L., G.. XX.XX.XXXX Q. M.Ú. L., G.. XX.XX.XXXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol na Okresný súd Čadca podaný dňa 19.06.2017 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou navrhovateľa a úpravy rodičovských práv a povinností, na tom skutkovom základe, že manželstvo navrhovateľ uzavrel s manželkou po dvoj ročnej známosti z lásky. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, a to M., G.. XX.XX.XXXX, N., G.. XX.XX.XXXX Q. Š., G.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo uzatvorené na Mestskou úrade A. dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo podľa navrhovateľa dobré asi do roku 2015, kým nezistil z telefónu manželky, že manželka má známosť, ktorá aj naďalej pokračuje. V súčasnosti manželka navrhovateľa narobila dlhy, ktoré musí navrhovateľ splácať, alebo vybrala peniaze na účty, ale tieto neplatila a použila ich na svoju potrebu a potrebu svojho priateľa, a tým ochudobňovala i maloleté deti. Z uvedeného dôvodu vznikali hádky a manželstvo sa zhoršovalo. Podľa tvrdení navrhovateľa všetci spolu bývajú v jednom dome, ale už rok nevedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že manželka navrhovateľa sa chce v budúcnosti sťahovať mimo okres, a z tohto dôvodu neprichádza do úvahy striedavá starostlivosť, a preto navrhovateľ žiada, aby deti bolo zverené do výchovy a opatery manželke navrhovateľa a navrhovateľ je ochotný platiť na ich výživu po 50,- €, pričom v návrhu navrhovateľ uviedol jednotlivé mesačné výdavky, ktoré platí a pre ktoré nie je schopný platiť vyššiu sumu ako 50,- € na každé maloleté dieťa. V návrhu navrhovateľ uviedol, že v prípade úpravy styku u maloletých detí žiada, aby sa mohol s nimi stykať každú párnú sobotu a nedeľu a to tak, že by mu manželka v sobotu o 08:00 hod. umožnila styk a navrhovateľ by dieťa priviedol v nedeľu o 18:00 hod. zo styku späť.

2. Zo spisu vedeného na Okresnom súde v Čadci sp. zn. 8P/20/2017 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie na základe návrhu doručeného súdu dňa 19.06.2017 o 08:00 hod., ktorého predmet konania a účastníci konania sú úplne identickí s predmetom a účastníkmi konania vedeného pod č. k. 9P/20/2017, začatom na návrh dourčeným dňa 19.06.2017 o 14:15 hod.

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“)

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky konania. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Pojem tá istá vec sa vzťahuje na účastníkov, ako aj na skutkovú a právnu totožnosť nároku uplatňovaného vo veci samej. Súdnej ochrany toho istého nároku sa rovnakí účastníci nemôžu domáhať naraz vo viacerých konaniach.

10. Keďže na súde pod sp. zn. 8P/20/2017 prebieha konanie o rozvod manželstva identických účastníkov konania a predmetu konania s konaním č. k. 9P/20/2017, súd konštatuje, že uvedené konanie vedené pod sp. zn. 8P/20/2017 predstavuje prekážku začatého konania pre dané konanie vedené pod sp. zn. 9P/20/2017, a preto konanie vedené pod sp. zn. 9P/20/2017, ktoré sa začalo neskôr, musí byť zastavené. Preto vzhľadom na existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 9P/20/2017 neodstrániteľnou prekážkou konania, súd toto konanie vedené pod sp. zn. 9P/20/2017 v zmysle § 159 C.s.p. s použitím § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.