

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Pc/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220212  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116220212.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľa: U. S., E.. XX. XX. XXXX, I. Č. XX, XXX XX I. I., štátny občan SR, proti odporcovi: A. S., E.. XX. XX. XXXX, I. J. XX, XXX XX I. I., štátny občan SR, o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti voči odporcovi, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31. 10. 2016 domáha, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči odporcovi na sumu 10,- Eur od 01. 11. 2016 a zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/399/2013 - 27 zo dňa 01. 04. 2014. Vo svojom návrhu uviedol, že matka odporcu mu odobrala právo na jeho výchovu, keď konajúci súd zveril toho času už plnoletého syna do osobnej starostlivosti jeho matky, ktorá mu permanentne bránila v styku, podávala trestné oznámenia za nezaplatenie výživného, neinformovala o živote odporcu, školských výsledkoch a totálne ignorovala jeho rodičovské práva. V súvislosti s svojimi majetkovými pomermi uviedol, že spláca hypotéku vo výške 950 000,- Kč na jednoizbový byt, má dlh na výživnom vo výške 40 000,- Kč za rok 2015, mesačne uhrádza dôchodkové poistenie vo výške 10,- Eur. Ďalej uvádza, že odporca ho neinformuje o štúdiu a prospechu napriek tomu, že mu každý mesiac prispieva výživným vo výške 100,- Eur. Vo svojom návrhu na zníženie výživného navrhovateľ spochybňuje výchovu matky odporcu (ako aj jej osobu samotnú) a spôsobom miestami až hanlivým opisuje odporcu, poukazuje na právnu úpravu Zákona o rodine a tiež uvádza, že ani odporca, ani Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave ani okresný súd ho neinformuje o študijných výsledkoch odporcu. Uvedené konanie hodnotí ako neúčtivé vo vzťahu k jeho osobe, čím sú podľa neho porušované jeho elementárne práva rodiča.

2. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že od 01. 09. 2012 študuje dennou formou štúdia na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave. Dňa 12. 08. 2015 získal titul bakalár a v štúdiu ďalej pokračuje. V spoločnej domácnosti žije s matkou, ktorá bola ku dňu 30. 04. 2015 prepustená z práce. Je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani žiadnej inej. Dovršil 25 rokov a jeho matka nepoberá z tohto dôvodu už ani prídavok na dieťa. Odporca žiada návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a navrhuje ponechať v platnosti vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/399/2013 - 27 zo dňa 01. 04. 2014.

3. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Odporca na pojednávaní do zápisnice súdu uviedol, že študoval 5 rokov na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave, odbor marketing. Vysokoškolské štúdium ukončil ku dňu 17. 05. 2017 s titulom „Mgr“. Pokiaľ študoval v

Trnave, býval na priváte, za ktorý platil 90,- Eur mesačne, za stravné cca 30,- Eur týždenne. Taktiež mal výdavky so zabezpečením školských potrieb, ako aj bežné výdavky. Domov do Banskej Bystrice cestoval vlakom, ktorý mal zadarmo. Vysokoškolské štúdium ukončil, je zaevidovaný na Úrade práce v Banskej Bystrici ako uchádzač o zamestnanie. Hľadá si prácu, o ktorú má záujem, avšak zatiaľ sa mu nepodarilo zamestnať sa. Pokiaľ študoval na univerzite, tak posledný rok štúdia popri škole pracoval na dohodu v banke v Banskej Bystrici ako administratívny pracovník. Od 30. 05. 2017 tam už nepracuje. Nepodarilo sa mu nájsť ani brigádnickú prácu. Ďalej uviedol, že rodičia sú rozvedení. Z rozvedeného manželstva pochádza len odporca, nemá súrodenca, navrhovateľ - otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a ani matka odporcu. Otec neudržiava kontakt s odporcom od veku 10 rokov. Nekomunikujú ani len telefonicky, neposiela žiadne darčeky z príležitosti sviatkov. Matka odporcu pracovala vo firme Slovak Telecom, avšak po dobu dlhšiu ako jeden rok nepracuje. Keďže ukončil vysokoškolské štúdium, nedostáva už ani rodinné prídavky. Navrhovateľ - otec si dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť na základe súdneho rozhodnutia, a preto je toto výživné hradené podľa jeho názoru ako náhradné výživné. Matka odporcu síce nepracuje, ale stará sa o nevidiacu pani, za prácu ktorú však dosahuje veľmi nízky príjem. Odporca býva spolu s matkou v trojizbovom byte, nevie sa vyjadriť k výdavkom na domácnosť, ktoré sa hradia. Kým pracoval odporca po krátku dobu v banke, matke aj finančne vypomohol ohľadom výdavkov na domácnosť. Záverom uviedol, že z počutia od rodiny vie o navrhovateľovi len toľko, že sa vraj nemá tak zle ako píše vo svojom návrhu.

4. Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, vyjadrením odporcu, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 12C/84/2016, sp. zn. 10C/399/2013, sp. zn. 10C/252/2015, sp. zn. 8C/439/2015, sp. zn. 17Pc/1/2016, sp. zn. 9C/8/2016, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, potvrdením o štúdiu formou denného štúdia Univerzity sv. Cyrila a Metoda, potvrdením o príjme odporcu v Slovenskej sporiteľni, lustráciou v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny a potvrdením o príjme matky odporcu zo dňa 19. 12. 2016.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len ZR): (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Predmetom konania je návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa - otca plnoletého dieťaťa voči odporcovi - plnoletému synovi. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu v konaní vedenom tunajším súdom sp. zn. 10C/399/2013 zo dňa 01. 04. 2014 vo výške 100,- Eur mesačne. V konaní 10C/252/2015 tunajšieho súdu bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 12. 2015. V konaní 8C/439/2015 zobral navrhovateľ (otec) návrh späť.

Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 09. 2016. V konaní 12C/84/2016 bol návrh navrhovateľa zamietnutý rozsudkom zo dňa 14. 06. 2016, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 08. 2016. V konaní 17Pc/1/2016 bolo konanie zastavené z dôvodu prekážky veci začatej ohľadom totožného nároku - na zníženie vyživovacej povinnosti, ako prebieha v konaní 15Pc/11/2016 tunajšieho súdu. V konaní 9Pc/8/2016 bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietnutý, konanie ktoré nebolo v čase rozhodovania súdu právoplatne ukončené.

11. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj dohodám, vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu. Aj v prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Zo znenia ustanovenia § 78 ZR vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita (ide výlučne o návrhové konanie) zo strany dotknutých osôb. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Špeciálna úprava zákona o rodine výslovne neustanovuje dobu, na ktorú možno vzťahovať zmenu pomerov. Vychádza sa zo systematického výkladu v zmysle zaradenia tohto ustanovenia do spoločných ustanovení. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti. Náležitosťou návrhu na zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti v takomto prípade je uvedenie údajov o tom, odkedy má byť zmena vykonaná. Podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, napriek deklaratórnym účinkom rozsudku, neopravňuje povinného prestať s plnením výživného. Riadnym plnením až do právoplatnosti rozsudku sa vyhne prípadným trestnoprávnym alebo exekučným následkom v prípade, ak súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyhoví.

12. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci (napr. zavinené rozviazanie pracovného pomeru). Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa). Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov. Prípravu na povolanie umožňujú rôzne typy a stupne škôl, v rámci ktorých sú aj odlišné náklady. Obligatórnym zákonným hľadiskom je osobný výkon starostlivosti o dieťa. Uvedené konanie sa v zmysle predmetného ustanovenia chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín "prihliada sa", osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Ďalší prostriedok na presadzovanie záujmov detí (aj plnoletých) predstavuje novým zákonom zakotvená priorita výživného v rámci komplexu výdavkov povinného rodiča. Priorita vyživovacej povinnosti rodiča je daná záujmom dieťaťa chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi. V rámci preukazovania

výdavkov povinného rodiča v konaní o určenie/zvýšenie/zníženie výživného súd posúdi charakter zistených výdavkov, t.j. či ich vo vzťahu k prednostnej vyživovacej povinnosti možno považovať za nevyhnutné. Pokiaľ ich neposúdi ako nevyhnutné, na takéto sumy neprihliadne a výšku výživného určí zo sumy, ako by k ich vynaloženiu nedošlo (rodičom nadobudnuté majetkové podstaty ostávajú nedotknuté). Cieľom § 62 ods. 5 ZR je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. V danom prípade súd skúmal zmenu okolností, ku ktorým došlo od poslednej úpravy výživného.

13. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti nebol dôvodný. V čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom matka odporcu ako zamestnaná dosahovala mesačný príjem cca 900,- Eur. Navrhovateľ nepreukázal takú zmenu pomerov na svojej strane, ktorá by mala za následok zmenu, resp. revíziu rozhodnutia, ktorým bola vyživovacia povinnosť upravená naposledy. Navrhovateľ uvádzal, že odporca ho neinformuje o svojom štúdiu na vysokej škole, hoci on si musí plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe. Tiež poukázal na tú skutočnosť, že odporca je už plnoletý, jeho matka dosahuje niekedy až čistý mesačný príjem 1 400 Eur, keď pracuje v prosperujúcej firme Telekom, poberá na odporcu rodinné prídavky a daňovú úľavu. Poukázal tiež na svoje osobné majetkové pomery, keď spláca hypotéku na 1-izbový byt. Uviedol, že odporca hrubo porušuje svoju povinnosť spolupracovať s rodičmi a informovať ho o štúdiu, prípadne o svojich aktivitách. V danom konaní bolo preukázané, že matka odporcu je t. č. evidovaná ako nezamestnaná, pričom nemá žiaden príjem. V období do 30. 09. 2016 vykonávala prácu v Súkromnej materskej škôlke na základe dohody o vykonaní práce, pričom jej čistá mzda predstavovala za obdobie máj 2016 - júl 2016 a za september 2016 spolu 151,28 Eur. Aj keď odporca popri vysokoškolskom štúdiu je/bol schopný čiastočne si zabezpečovať náhradu svojich životných nákladov aj brigádnicou popri štúdiu, o čom svedčí skutočnosť, že pracoval v Slovenskej sporiteľni v období od októbra 2016 do decembra 2016, jeho mesačný príjem však dosahoval cca 113 Eur netto. Skutočnosť, že v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia už mal odporca úspešne skončené vysokoškolské štúdium druhého stupňa, nezakladá splnenie podmienky, že je schopný sa samostatne živiť. U matky odporcu došlo k zníženiu príjmu od poslednej úpravy o výživnom, navrhovateľ na súdnu výzvu nepredložil potvrdenie o výške jeho mesačného príjmu za obdobie posledných 12 odpracovaných mesiacov. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k takej zmene na strane navrhovateľa ani na strane odporcu, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti.

14. V súvislosti s námietkou navrhovateľa vo vzťahu k ustanoveniu § 75 ods. 2 Zákona o rodine je potrebné uviesť, že výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Toto zákonné ustanovenie sa týka priznania výživného na plnoletú osobu, kedy súd skúma okrem iného aj skutočnosť, či by v súvislosti so správaním sa oprávneného bolo priznanie výživného od povinného v súlade s dobrými mravmi. V čase rozhodovania súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/399/2013 navrhovateľ netvrdil, že by priznanie výživného mohlo byť v rozpore s dobrými mravmi a súd sa touto skutočnosťou ani nezaoberal. Súd však môže túto skutočnosť zohľadniť aj v prípade, ak takéto skutočnosti nastali po tom, čo bolo výživné priznané, v súvislosti so žiadosťou o zmenu takéhoto rozhodnutia. Súd nepopiera, že k rodičovským právam a povinnostiam upraveným v § 28 Zákona o rodine korešponduje aj povinnosť detí správať sa k rodičom primerane k ich príbuzenskému vzťahu a u plnoletých detí analogicky povinnosť podľa § 24 Zákona o rodine 36/2005 Z. z. informovať aj o existencii a priebehu štúdia, z dôvodu ktorého požaduje od povinného rodiča si plnenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ však nepreukázal, že by túto informáciu požadoval priamo od odporcu, ale požadoval ju od školy, ktorá v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov tieto údaje odmietla navrhovateľovi poskytnúť. Súd však poznamenáva, že skúmanie splnenia podmienok upravených v § 75 ods. 2 Zákona o rodine je potrebné aj s prihliadnutím na správanie sa samotnej oprávnenej osoby. Obsah podaní adresovaných navrhovateľom súdu v rôznych konaniach svedčia skôr o tom, že samotný navrhovateľ sa vyjadruje o osobe odporcu a jeho matky neprimeraným spôsobom (aj v predmetnom návrhu na zníženie výživného), ktoré súd môže kvalifikovať ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi.

15. Vzhľadom na uvedené súd potom prvým výrokom tohto rozsudku rozhodol, že návrh navrhovateľ na zníženie výživného zamietol. Druhým výrokom rozsudku okresný súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.